

Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa warmińsko-mazurskiego w lutym 2022 r.

28.03.2022 r.
Nr 2/2022

- Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w lutym 2022 r. zwiększyło się w porównaniu z poprzednim miesiącem, jak i w porównaniu do analogicznego miesiąca poprzedniego roku.
- W końcu lutego 2022 r. liczba bezrobotnych zmniejszyła się w porównaniu do poprzedniego miesiąca, jak i w porównaniu do lutego 2021 r. Stopa bezrobocia rejestrowanego była taka sama jak przed miesiącem, a niższa niż przed rokiem.
- Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w lutym 2022 r. zmniejszyło się w stosunku do poprzedniego miesiąca, a zwiększyło się w porównaniu do lutego 2021 r.
- Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w IV kwartale 2021 roku wzrosły w skali roku.
- Ceny podstawowych produktów rolnych w skupie (z wyjątkiem żywca rzeźnego wieprzowego) były wyższe w skali roku. W skali miesiąca wzrosły ceny skupu ziemniaków, żywca rzeźnego wołowego i drobiowego oraz mleka, natomiast spadły ceny skupu zbóż ogółem i żywca rzeźnego wieprzowego. Ceny targowiskowe zbóż i ziemniaków jadalnych były wyższe w porównaniu z notowanymi w styczniu 2022 r.
- Produkcja sprzedana przemysłu zwiększyła się w porównaniu z rokiem poprzednim. Wzrosła również produkcja budowlano-montażowa.
- Liczba oddanych do użytkowania mieszkań była większa niż w lutym ub.r. Mieszkania przekazali deweloperzy, inwestorzy indywidualni oraz budownictwo komunalne.
- W porównaniu z lutym ub.r. spadła sprzedaż detaliczna i wzrosła hurtowa.
- W 2021 r. wyniki finansowe przedsiębiorstw były wyższe od uzyskanych rok wcześniej. Polepszyły się również podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe.
- Nakłady inwestycyjne poniesione przez przedsiębiorstwa w 2021 r. były wyższe w porównaniu do 2020 r. Wyższa niż w 2020 r. była także wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych.

Spis treści

Rynek pracy.....	5
Wynagrodzenia.....	9
Ceny detaliczne	12
Rolnictwo	12
Przemysł i budownictwo	17
Budownictwo mieszkaniowe.....	19
Rynek wewnętrzny.....	22
Wyniki finansowe przedsiębiorstw.....	23
Nakłady inwestycyjne	25
Wpływ epidemii COVID-19 na wybrane elementy rynku pracy w województwie warmińsko- -mazurskim w 4 kwartale 2021 r.....	26
Podmioty gospodarki narodowej	29
Koniunktura gospodarcza.....	30
Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim.....	34

Uwagi ogólne

Prezentowane w Komunikacie dane:

- o zatrudnieniu, wynagrodzeniach oraz o produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa, produkcji budowlano-montażowej, a także o sprzedaży detalicznej i hurtowej towarów dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem.
- o sektorze przedsiębiorstw, dotyczą podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki magazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (*head offices*); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.
- o cenach detalicznych dotyczą towarów żywnościowych i nieżywnościowych oraz usług, które pochodzą z notowań cen prowadzonych przez ankieterów w wybranych punktach sprzedaży, w wytypowanych rejonach badania cen; ceny żywności notowane są raz w miesiącu z wyjątkiem owoców i warzyw, w zakresie których notowania cen prowadzone są dwa razy w miesiącu.
- o skupie produktów rolnych obejmują skup od producentów z terenu województwa; ceny podano bez podatku VAT.
- o wynikach finansowych przedsiębiorstw oraz nakładach inwestycyjnych dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem przedsiębiorstw rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa, działalności finansowej i ubezpieczeniowej oraz szkół wyższych), w których liczba pracujących przekracza 49 osób.

Dane w ujęciu wartościowym wyrażone są w cenach bieżących i stanowią podstawę dla obliczenia wskaźników struktury. Wskaźniki dynamiki zaprezentowano na podstawie wartości w cenach bieżących, z wyjątkiem przemysłu, dla którego wskaźniki dynamiki podano na podstawie wartości w cenach stałych (średnie ceny bieżące 2015 r.).

Liczby względne (wskaźniki, odsetki) wyliczono na podstawie danych bezwzględnych, wyrażonych z większą dokładnością niż podane w tekście i tablicach.

Dane prezentuje się w układzie Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007.

Polska klasyfikacja działalności 2007 (PKD 2007)

Skrót	Pełna nazwa
Sekcje	
wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę	wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych.
dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja	dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją
handel; naprawa pojazdów samochodowych	handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle
zakwaterowanie i gastronomia	działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi
obsługa rynku nieruchomości	działalność związana z obsługą rynku nieruchomości
administrowanie i działalność wspierająca	działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca
Działy	
produkcja skór i wyrobów skórzanych	produkcja skór i wyrobów ze skór wyprawionych
produkcja wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny	produkcja wyrobów z drewna oraz korka z wyłączeniem mebli; produkcja wyrobów ze słomy i materiałów używanych do wyplatania
produkcja wyrobów z metali	produkcja metalowych wyrobów gotowych, z wyłączeniem maszyn i urządzeń
produkcja maszyn i urządzeń	produkcja maszyn i urządzeń, gdzie indziej niesklasyfikowana
produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep	produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep, z wyłączeniem motocykli
budowa budynków	roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków
budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej	roboty związane z budową obiektów inżynierii lądowej i wodnej

Objaśnienia znaków umownych

Kreska (-)	Oznacza, że zjawisko nie wystąpiło.
Kropka (.)	Oznacza zupełny brak informacji, konieczność zachowania tajemnicy statystycznej lub wypełnienie pozycji jest niemożliwe lub niecelowe
Znak (*)	Oznacza, że dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.
Znak (Δ)	Oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji.

Dane charakteryzujące województwo warmińsko-mazurskie można również znaleźć w publikacjach statystycznych wydawanych przez US w Olsztynie oraz w publikacjach ogólnopolskich GUS.

Przy publikowaniu danych US prosimy o podanie źródła.

Rynek pracy

W lutym 2022 r. w porównaniu do analogicznego miesiąca ub.r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw zwiększyło się, przy jednoczesnym spadku liczby bezrobotnych i stopy bezrobocia rejestrowanego.

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w lutym 2022 r. ukształtowało się na poziomie 138,4 tys. osób i było wyższe o 1,0% niż przed rokiem (w lutym ub.r. – spadek o 8,1%).

W porównaniu do lutego 2021 r. zatrudnienie wzrosło m.in. w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 10,0%), zakwaterowaniu i gastronomii (o 9,8%), transporcie i gospodarce magazynowej (o 4,3%) oraz przetwórstwie przemysłowym (o 1,4%). Zatrudnienie zmalało m.in. w informacji i komunikacji (o 17,1%), administrowaniu i działalności wspierającej (o 6,9%) oraz budownictwie (o 1,5%).

Tablica 1. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw

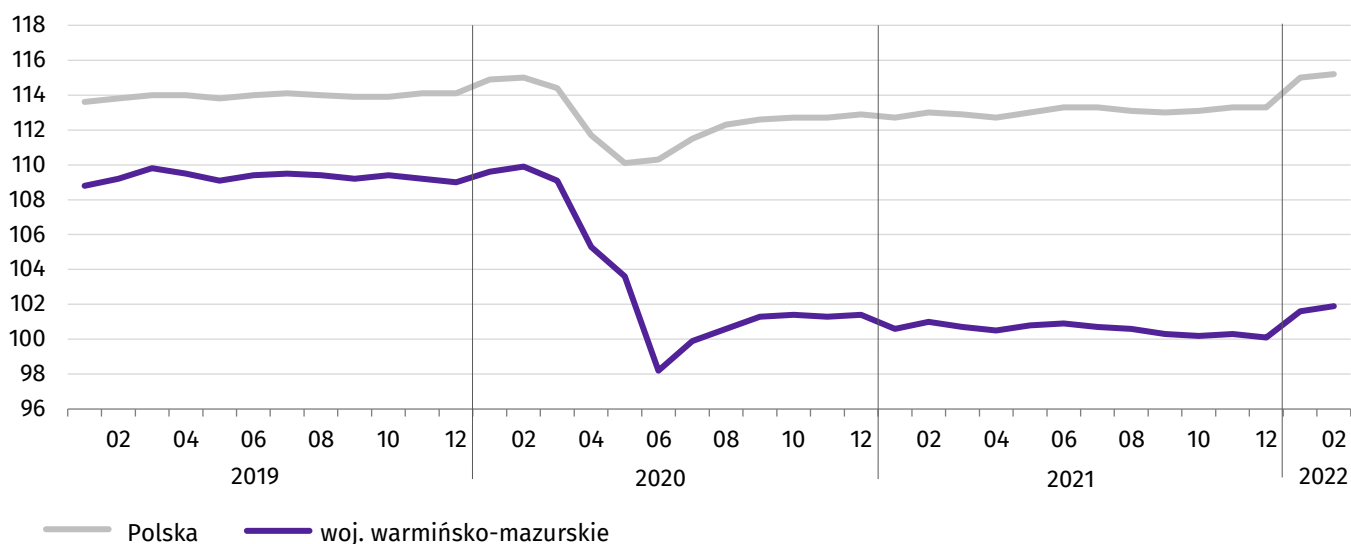
Wyszczególnienie	02 2022		01-02 2022	
	w tys.	02 2021=100	w tys.	01-02 2021=100
Ogółem	138,4	101,0	138,0	100,7
w tym:				
Przemysł	81,7	101,2	81,6	101,3
w tym przetwórstwo przemysłowe	73,8	101,4	73,6	101,5
Budownictwo	10,6	98,5	10,5	97,4
Handel; naprawa pojazdów samochodowych	20,2	101,5	20,2	100,9
Transport i gospodarka magazynowa	6,3	104,3	6,3	104,3
Zakwaterowanie i gastronomia	3,0	109,8	3,0	108,2
Informacja i komunikacja	0,9	82,9	0,9	82,6
Obsługa rynku nieruchomości	2,1	101,3	2,1	101,3
Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna ^a	2,3	110,0	2,3	110,2
Administrowanie i działalność wspierająca	5,5	93,1	5,4	91,8

a Nie obejmuje działów: Badania naukowe i prace rozwojowe oraz Działalność weterynaryjna.

W porównaniu do stycznia 2022 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw zwiększyło się. Wzrost wystąpił m.in. w zakwaterowaniu i gastronomii (o 3,0%), administrowaniu i działalności wspierającej (o 2,1%), budownictwie (o 1,6%), działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 0,4%), spadek natomiast wystąpił w transporcie i gospodarce magazynowej (o 0,6%).

W okresie styczeń–luty 2022 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw ukształtowało się na poziomie 138,0 tys. osób i wzrosło w porównaniu do analogicznego okresu 2021 r. (o 0,7%). W skali roku wzrosło zatrudnienie m.in. w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 10,2%), zakwaterowaniu i gastronomii (o 8,2%), transporcie i gospodarce magazynowej (o 4,3%) oraz przetwórstwie przemysłowym (o 1,5%). Spadło natomiast w informacji i komunikacji (o 17,4%), administrowaniu i działalności wspierającej (o 8,2%) oraz budownictwie (o 2,6%).

Wykres 1. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw
(przeciętna miesięczna 2015=100)

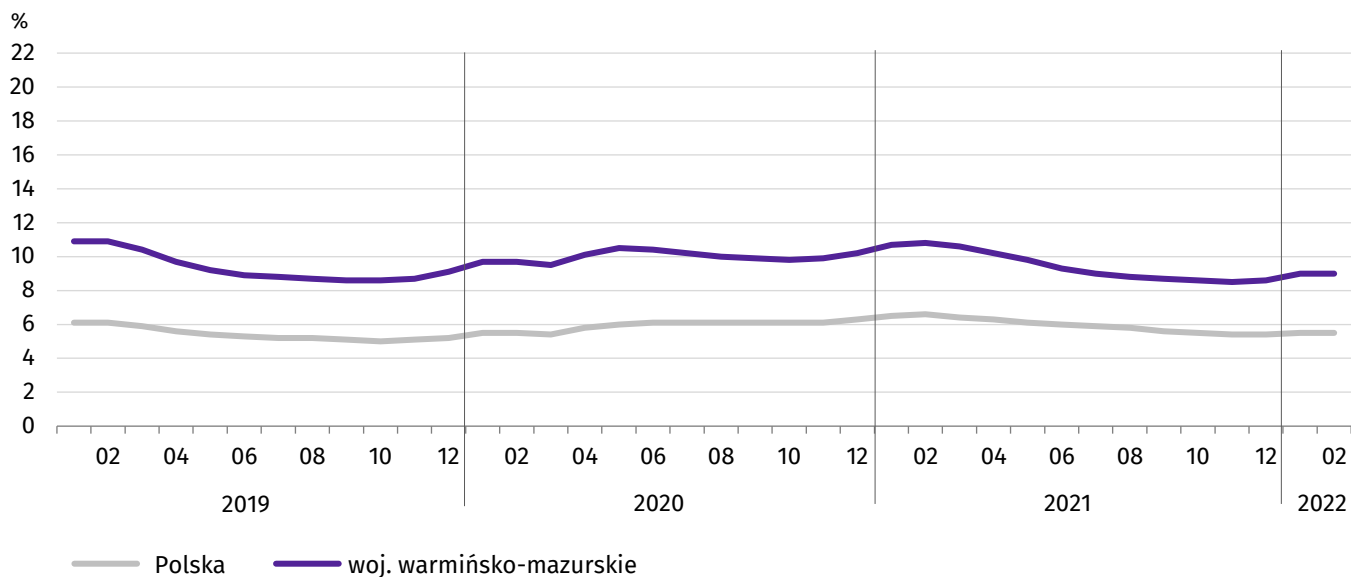


W końcu lutego 2022 r. liczba **bezrobotnych zarejestrowanych** w urzędach pracy wyniosła 44,9 tys. osób i była niższa o 0,2 tys. osób (tj. o 0,5%) niż w poprzednim miesiącu oraz niższa o 9,9 tys. osób (tj. o 18,0%) niż w lutym 2021 r. Kobiety stanowiły 55,3% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych (przed rokiem 54,5%).

Tablica 2. Liczba bezrobotnych i stopa bezrobocia

Wyszczególnienie	02 2021	2022	
		01	02
Bezrobotni zarejestrowani (stan w końcu miesiąca) w tys.	54,8	45,1	44,9
Bezrobotni nowo zarejestrowani (w ciągu miesiąca) w tys.	5,5	6,7	5,1
Bezrobotni wyrejestrowani (w ciągu miesiąca) w tys.	4,9	4,2	5,3
Stopa bezrobocia rejestrowanego (stan w końcu miesiąca) w %	10,8	9,0	9,0

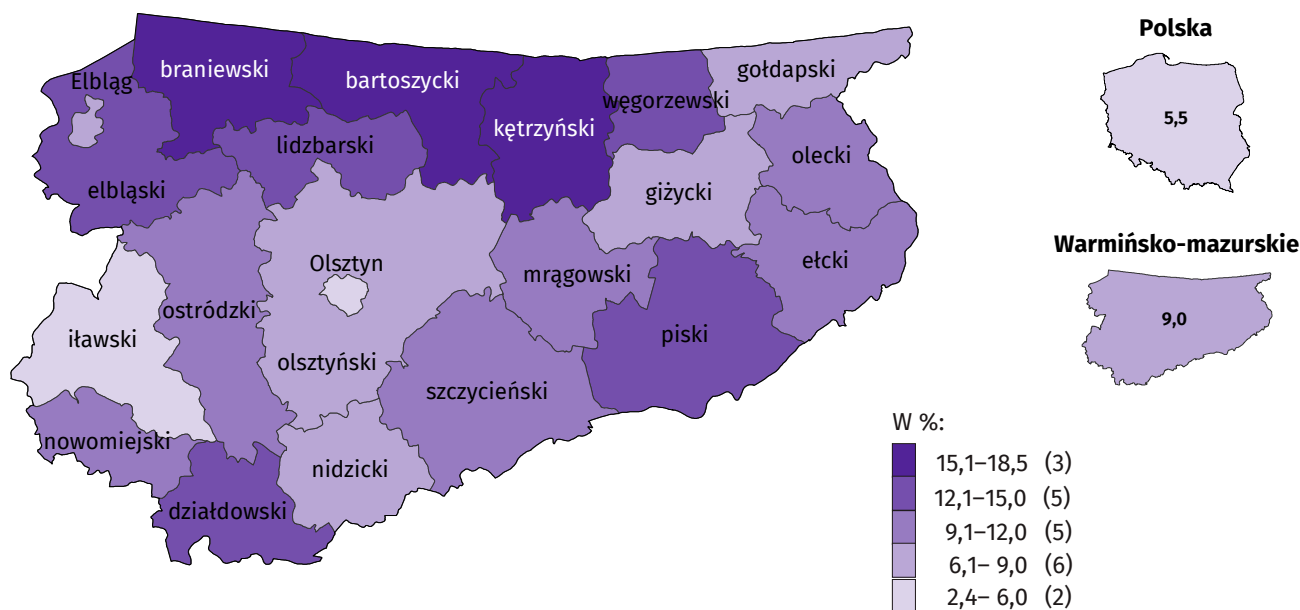
Wykres 2. Stopa bezrobocia rejestrowanego Stan w końcu miesiąca



W lutym 2022 r. **stopa bezrobocia rejestrowanego** ukształtowała się na poziomie 9,0% i była taka sama jak przed miesiącem oraz o 1,8 p. proc. niższa niż rok temu. Stopa bezrobocia w województwie była nadal najwyższa w kraju.

Do powiatów o najwyższej stopie bezrobocia należały: kętrzyński (18,5%, wobec 20,8% w lutym ub.r.), braniewski (17,1%, wobec odpowiednio 20,1%) i bartoszycki (16,6%, wobec odpowiednio 18,2%), a o najniższej – Olsztyn (2,4%, wobec odpowiednio 3,8%).

Mapa 1. Stopa bezrobocia rejestrowanego według powiatów w 2022 r. Stan w końcu lutego



W nawiasach podano liczbę powiatów.

W lutym 2022 r. w urzędach pracy **zarejestrowano** 5,1 tys. osób bezrobotnych, tj. o 25,0% mniej niż przed miesiącem i o 7,3% mniej niż przed rokiem. Udział osób rejestrujących się po raz kolejny w liczbie osób nowo zarejestrowanych ogółem był wyższy niż przed rokiem o 0,6 p. proc. i wyniósł 84,4%. Zmniejszył się udział osób dotychczas niepracujących (o 0,7 p. proc. do 8,9%).

Stopa napływu bezrobotnych do urzędów pracy (tj. stosunek nowo zarejestrowanych do liczby aktywnych zawodowo) wyniosła 1,0.

W lutym 2022 r. z ewidencji bezrobotnych **wyrejestrowano** 5,3 tys. osób, tj. więcej o 25,6% niż w styczniu br. i o 6,5% więcej niż przed rokiem. Z tytułu podjęcia pracy (główniej przyczyny wyrejestrowania) z rejestru bezrobotnych wyłączono 2,8 tys. osób (przed rokiem 2,9 tys.). Udział tej kategorii osób w ogólnej liczbie wyrejestrowanych wzrósł w porównaniu do lutego 2021 r. (o 5,2 p. proc. do 53,6%). Zwiększył się również udział osób, które rozpoczęły szkolenie lub staż u pracodawcy (o 2,8 p. proc. do 8,8%), osób, które utraciły status bezrobotnego w wyniku niepotwierdzenia gotowości do podjęcia pracy (o 2,7 p. proc. do 13,2%) oraz udział osób, które dobrowolnie zrezygnowały ze statusu osoby bezrobotnej (o 0,3 p. proc. do 6,0%).

W końcu lutego 2022 r. **bez prawa do zasiłku** pozostawało 36,8 tys. bezrobotnych, a ich udział w liczbie bezrobotnych ogółem w porównaniu z rokiem ubiegłym zwiększył się (o 0,4 p. proc. do 82,0%).

Bezrobotni będący **w szczególnej sytuacji na rynku pracy** w końcu lutego 2022 r. stanowili 83,2% ogółu bezrobotnych (przed rokiem 81,7%). Do bezrobotnych w szczególnej sytuacji na rynku pracy zaliczane są m.in. osoby długotrwale bezrobotne, których udział w liczbie zarejestrowanych ogółem zwiększył się w skali roku (o 3,0 p. proc. odpowiednio do 52,1%). Wzrósł także udział osób niepełnosprawnych (o 2,3 p. proc. do 8,0%) oraz odsetek osób powyżej 50 roku życia (o 0,9 p. proc. do 27,9%). Zmniejszył się natomiast udział osób do 25 roku życia (o 0,8 p. proc. do 12,1%).

W porównaniu do lutego 2021 r. zmalała liczba osób do 25 roku życia (o 23,2%), osób po 50 roku życia (o 15,4%) oraz osób długotrwale bezrobotnych (o 13,1%), wzrosła natomiast liczba osób niepełnosprawnych (o 14,8%).

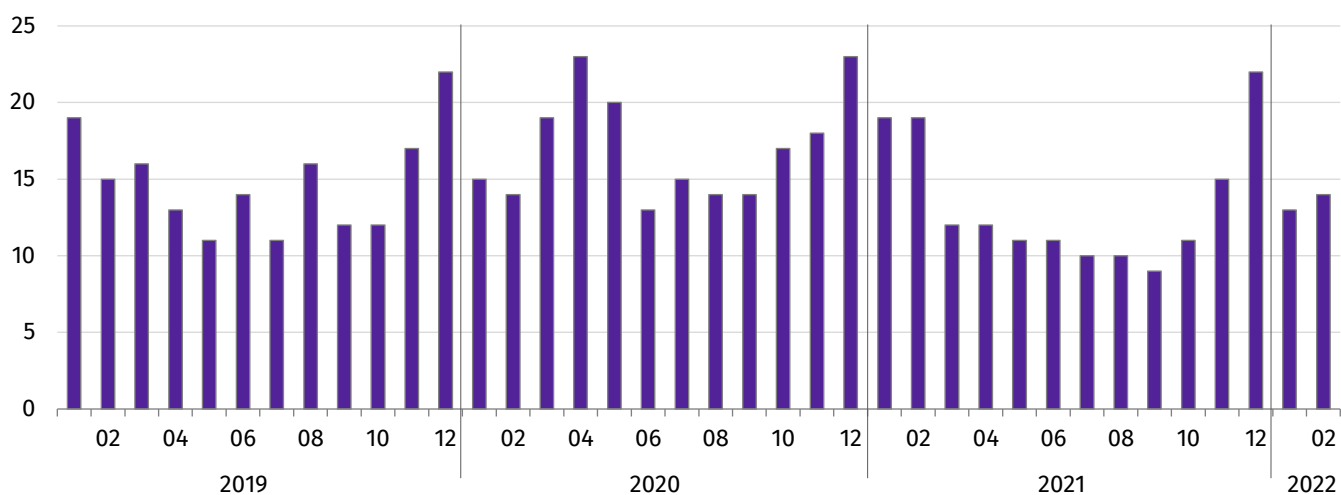
Tablica 3. Wybrane kategorie bezrobotnych w szczególnej sytuacji na rynku pracy

Wyszczególnienie	02 2021	2022	
		01	02
	w % ogółem		
Do 30 roku życia	26,3	25,0	24,7
w tym do 25 roku życia	12,9	12,2	12,1
Długotrwale ^a	49,1	52,1	52,1
Powyżej 50 roku życia	27,0	28,0	27,9
Posiadający co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia	18,6	19,6	19,5
Niepełnosprawni	5,7	8,0	8,0

a Do długotrwale bezrobotnych zalicza się osoby pozostające w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres ponad 12 miesięcy w okresie ostatnich 2 lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego w miejscu pracy.

W lutym 2022 r. do urzędów pracy zgłoszono 3,8 tys. ofert zatrudnienia, tj. o 60 ofert mniej niż przed miesiącem i o 113 ofert więcej niż przed rokiem. W końcu miesiąca na 1 ofertę pracy przypadało 14 bezrobotnych (przed miesiącem – 13, przed rokiem – 19).

Wykres 3. Bezrobotni na 1 ofertę pracy
Stan w końcu miesiąca



Z danych urzędów pracy wynika, że na koniec lutego 2022 r. w województwie 7 zakładów pracy zapowiedziało zwolnienie w najbliższym czasie 445 pracowników (przed rokiem odpowiednio 4 zakładów, 207 pracowników).

Wynagrodzenia

W lutym 2022 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw wyniosło 4 953,80 zł i było o 10,7% wyższe niż w analogicznym okresie ub.r. (przed rokiem wzrost o 5,5%).

W porównaniu do lutego 2021 r. wzrost przeciętnych wynagrodzeń odnotowano w większości sekcji, m.in. w zakwaterowaniu i gastronomii (o 25,9%), budownictwie (17,0%), transporcie i gospodarce magazynowej (o 15,1%), administrowaniu i działalności wspierającej (o 13,6%) oraz informacji i komunikacji (o 12,3%), spadło natomiast w obsłudze rynku nieruchomości (o 4,4%).

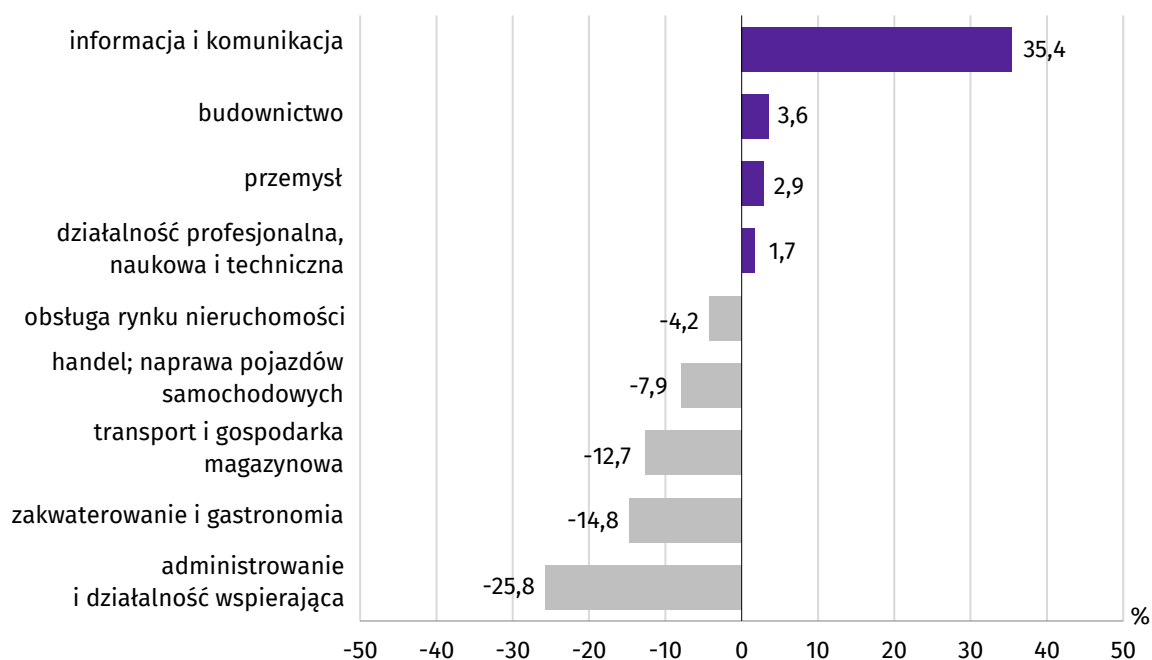
Tablica 4. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw

Wyszczególnienie	02 2022		01-02 2022	
	w tys.	02 2021=100	w tys.	01-02 2021=100
Ogółem	4 953,80	110,7	5 060,57	110,9
w tym:				
Przemysł	5 097,79	109,4	5 269,59	109,8
w tym przetwórstwo przemysłowe	5 100,48	109,3	5 292,89	109,9
Budownictwo	5 133,36	117,0	5 116,84	115,9
Handel; naprawa pojazdów samochodowych	4 563,24	109,8	4 563,45	111,8
Transport i gospodarka magazynowa	4 325,60	115,1	4 259,07	113,6
Zakwaterowanie i gastronomia	4 222,46	125,9	4 242,62	126,5
Informacja i komunikacja	6 706,75	112,3	6 379,71	109,5
Obsługa rynku nieruchomości	4 746,42	95,6	4 688,16	94,7
Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna ^a	5 039,24	109,6	5 053,69	108,5
Administrowanie i działalność wspierająca	3 677,63	113,6	3 683,61	113,8

a Nie obejmuje działów: Badania naukowe i prace rozwojowe oraz Działalność weterynaryjna.

W porównaniu do stycznia 2022 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie ogółem zmniejszyło się. Spadek wystąpił m.in. w przetwórstwie przemysłowym (o 7,0%), zakwaterowaniu i gastronomii (o 4,1%) oraz działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 0,8%), wzrost wystąpił w informacji i komunikacji (o 10,6%), transporcie i gospodarce magazynowej (o 5,2%), budownictwie (o 2,7%) oraz obsłudze rynku nieruchomości (o 2,4%).

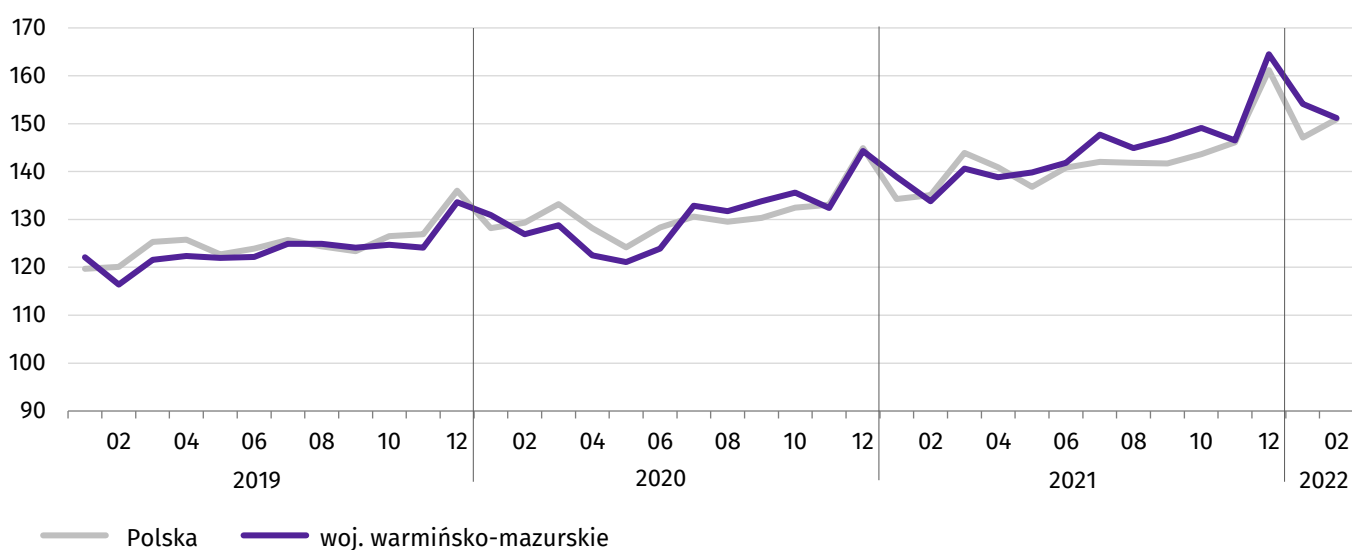
Wykres 4. Odchylenia względne przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w wybranych sekcjach PKD od przeciętnego wynagrodzenia w województwie w lutym 2022 r.



W lutym 2022 r. wyższe wynagrodzenia w odniesieniu do przeciętnego w sektorze przedsiębiorstw otrzymali zatrudnieni w informacji i komunikacji (o 35,4%) oraz budownictwie (o 3,6%).

W okresie styczeń–luty 2022 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw ukształtowało się na poziomie 5 060,57 zł, tj. o 10,9% wyższym od notowanego w analogicznym okresie 2021 r. W skali roku wzrosły wynagrodzenia m.in. w zakwaterowaniu i gastronomii (o 26,5%), budownictwie (o 15,9%), administrowaniu i działalności wspierającej (o 13,8%), transporcie i gospodarce magazynowej (o 13,6%) oraz informacji i komunikacji (o 9,5%), spadły natomiast w obsłudze rynku nieruchomości (5,3%).

Wykres 5. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (przeciętna miesięczna 2015=100)



Ceny detaliczne

W IV kwartale 2021 r. ceny towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku w województwie warmińsko-mazurskim wzrosły (o 7,7%, w ubiegłym roku o 3,2%). Najbardziej wzrosły ceny związane z transportem (o 21,1%), mieszkaniem (o 8,2%) oraz ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 7,3%). W żadnej grupie nie odnotowano spadku cen.

Tempo wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku było takie samo jak w kraju (7,7%).

Tablica 5. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w województwie warmińsko-mazurskim

Wyszczególnienie	2020		2021	
	III kw.	IV kw.	III kw.	IV kw.
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100			
Ogółem	103,2	103,2	105,5	107,7
Żywność i napoje bezalkoholowe	102,8	101,4	104,2	107,3
Napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe	104,2	104,4	102,9	103,1
Odzież i obuwie	97,6	96,5	100,6	103,6
Mieszkanie	106,4	107,2	105,4	108,2
Zdrowie	104,4	104,3	102,7	102,6
Transport	91,8	94,3	116,6	121,1
Rekreacja i kultura	103,7	104,5	104,9	104,6
Edukacja	110,4	107,9	105,7	104,9

Rolnictwo

W lutym 2022 r. przeciętne ceny zbóż w skupie były wyższe w skali roku, natomiast niższe w skali miesiąca. Ceny ziemniaków, żywca rzeźnego wołowego i drobiowego oraz mleka w skupie były wyższe w ujęciu rocznym, natomiast żywca rzeźnego wieprzowego niższe. W ujęciu miesięcznym ceny ziemniaków, żywca rzeźnego wołowego i drobiowego oraz mleka w skupie były wyższe, natomiast żywca rzeźnego wieprzowego niższe. Ceny targowiskowe zbóż i ziemniaków były wyższe niż w poprzednim miesiącu.

W lutym 2022 r. średnia temperatura powietrza na obszarze województwa warmińsko-mazurskiego wyniosła 2,3°C i była wyższa od średniej z lat 1991–2020 o 3,6°C, przy czym maksymalna temperatura wyniosła 8,6°C (Olsztyn), a minimalna minus 5,9°C (Kętrzyn). Średnia suma opadów atmosferycznych (53,0 mm) stanowiła 173% normy z wielolecia¹. Liczba dni z opadami wyniosła w zależności od regionu od 18 do 19.

¹ Przeciętne wartości temperatur i opadów obliczono jako średnie arytmetyczne przeciętnych miesięcznych wartości z dwóch stacji hydrologiczno-meteorologicznych Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej zlokalizowanych w Kętrzynie i Olsztynie. Od stycznia 2018 r. IMGW nie prezentuje porównania danych meteorologicznych z normą wieloletnią dla Elbląga.

Warunki atmosferyczne podczas jesiennej wegetacji roślin były sprzyjające. W regionie Warmii i Mazur rośliny ozime zasiane zostały w optymalnych terminach. Warunki pogodowe pozwoliły większości gospodarstw na terminowe zastosowanie nawozów. Rośliny weszły w okres spoczynku zimowego dobrze rozwinięte. Zima była łagodna. Pierwsze opady śniegu oraz ujemne temperatury odnotowano w grudniu 2021 r. Gruba okrywa śnieżna zalegająca na polach w drugiej połowie grudnia skutecznie zabezpieczała rośliny przed mrozem. W styczniu 2022 r. wystąpiły lokalnie opady śniegu i deszczu. Na polach uprawnych było mokro, gdzieśkolwiek pojawiły się zastoiska wodne, które w lutym ustąpiły. Do połowy lutego pogoda była sprzyjająca, występowały opady śniegu i deszczu, a temperatura oscylowała w granicach zera. W drugiej połowie lutego wystąpiły silne wiatry, utrzymujące się prawie do końca miesiąca. Temperatury w dzień były dodatnie, w nocy lokalnie notowano przymrozki. Początkowo obawiano się negatywnego wpływu lutowej pogody na stan ozimin, jednak strat nie odnotowano. W drugiej połowie lutego opady ustąpiły i trwało to do połowy marca. Wystąpił problem z rozkładaniem się nawozów mineralnych wysianych do pierwszego zasilenia roślin po zimie.

Ogólnie nie zaobserwowano ujemnych skutków przezimowania zasiewów roślin ozimych. Nie zaobserwowano rozwoju chorób grzybowych powyżej progu ekonomicznej szkodliwości. Obecnie może jedynie wystąpić problem z przyswajaniem składników pokarmowych z wysianych nawozów. Niektóre gospodarstwa miały z tym problem, zwłaszcza jeżeli nie zastosowano nawożenia mineralnego jesienią. Ze względu na znaczny wzrost ceny nawozów mineralnych część gospodarstw rolnych nie zdecydowała się na ich zakup.

Tablica 6. Skup zbóż^a

Wyszczególnienie	07 2021–02 2022		02 2022		
	w tys. t	analogiczny okres roku poprzedniego=100	w tys. t	02 2021=100	01 2022=100
Ziarno zbóż podstawowych ^b	432,3	74,1	29,2	63,8	124,2
w tym:					
pszenica	288,7	77,4	20,3	62,7	118,8
żyto	28,4	52,5	1,5	44,3	143,5

a W okresie styczeń-luty bez skupu realizowanego przez osoby fizyczne. b Obejmuje: pszenicę, żyto, jęczmień, owies i pszenżyto; łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego.

W okresie lipiec 2021 r.–luty 2022 r. **skup zbóż podstawowych** (z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego) był mniejszy o 25,9% niż w tym samym okresie poprzedniego sezonu. Niższy był skup zarówno pszenicy (o 22,6%), jak i żyta (o 47,5%). W lutym 2022 r. dostawy zbóż do skupu były większe niż przed miesiącem – łącznie skupiono 29,2 tys. t zbóż, tj. o 24,2% więcej niż w styczniu 2022 r. W porównaniu z lutym 2021 r. odnotowano spadek podaży o 36,2%.

Tablica 7. Skup podstawowych produktów zwierzęcych^a

Wyszczególnienie	01-02 2022		02 2022		
	w tys. t	01-02 2022=100	w tys. t	02 2021=100	01 2022=100
Żywiec rzeźny ^b	52,8	97,7	25,1	100,3	90,9
w tym:					
bydło (bez cieląt)	3,4	107,0	1,8	111,9	109,5
trzoda chlewna	16,1	96,5	7,7	96,1	90,8
drób	33,3	97,4	15,7	101,2	89,2
Mleko ^c	139,5	99,8	66,2	99,8	90,4

a Bez skupu realizowanego przez osoby fizyczne. b Obejmuje bydło, cielęta, trzodę chlewną, owce, konie i drób; w wadze żywej. c W milionach litrów.

Od początku br. skup **żywca rzeźnego** (w wadze żywej) był mniejszy o 2,3% niż w tym samym okresie ub.r. Odnotowano spadek skupu trzody chlewniej i drobiu (odpowiednio o 3,5% i o 2,6%), natomiast nastąpił wzrost skupu bydła (o 7,0%). W lutym br. producenci z województwa warmińsko-mazurskiego dostarczyli do skupu 25,1 tys. t żywca rzeźnego, tj. o 0,3% więcej niż przed rokiem, natomiast o 9,1% mniej niż przed miesiącem. W skali roku wzrosła podaż bydła i drobiu, natomiast zmalała podaż trzody chlewniej. W skali miesiąca zmniejszył się skup żywca wieprzowego i drobiowego, natomiast zwiększył się skup żywca wołowego.

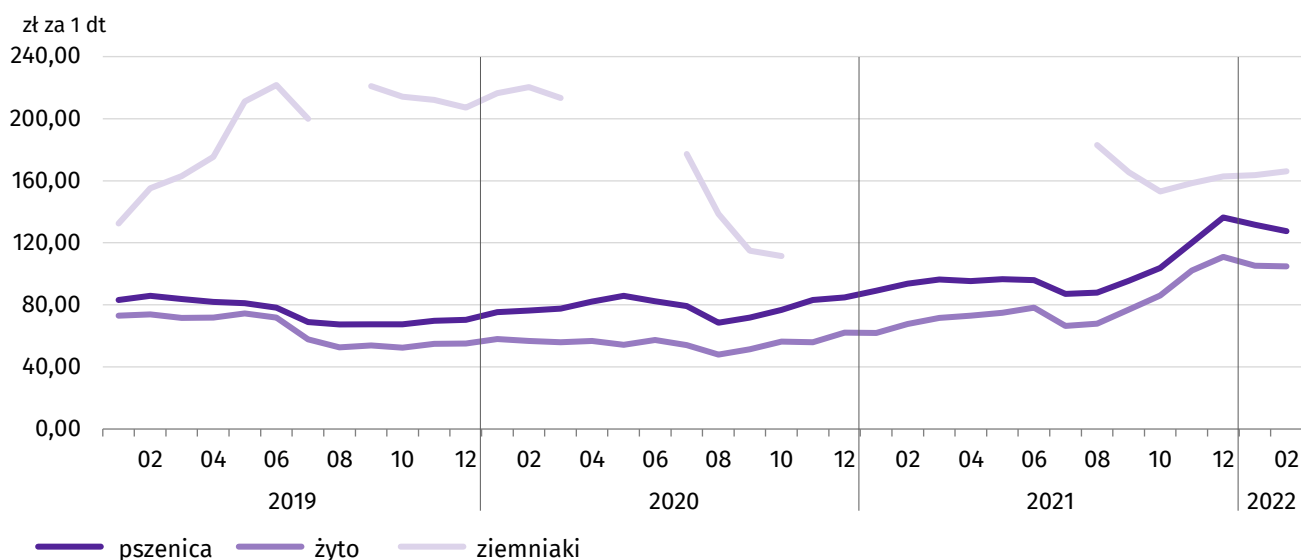
Tablica 8. Przeciętne ceny podstawowych produktów rolnych

Wyszczególnienie	Ceny w skupie					Ceny na targowiskach		
	02 2022			01-02 2022		02 2022		
	zł	02 2021= =100	01 2022= =100	zł	01-02 2021=100	zł	02 2021= =100	01 2022= =100
Ziarno zbóż ^a za 1 dt:								
pszenica	127,56	136,2	96,9	129,44	140,9	137,50	.	105,8
żyto	104,91	155,0	99,7	105,04	162,0	106,67	.	.
Ziemniaki ^b za 1 dt	144,07	184,2	180,7	118,27	260,1	166,03	.	101,5
Żywiec rzeźny za 1 kg wagi żywej:								
w tym:								
bydło (bez cieląt)	9,52	139,9	104,0	9,34	138,8	-	.	.
trzoda chlewna	4,21	97,9	98,2	4,25	102,7	-	.	.
drób	6,01	123,9	103,1	5,91	132,8	-	.	.
Mleko za 1 hl	188,30	123,4	101,3	187,03	121,6	-	.	.

a W skupie bez ziarna siewnego. b Na targowiskach – jadalne późne.

W lutym 2022 r., przy wzroście podaży, producenci z województwa warmińsko-mazurskiego uzyskiwali niższe niż przed miesiącem ceny za dostarczoną do skupu pszenicę (o 3,1%) i za żyto (o 0,3%). Na targowiskach w porównaniu do poprzedniego miesiąca wzrosła cena pszenicy (o 5,8%). Od kwietnia 2020 r. utrzymała się tendencja wzrostowa cen skupu pszenicy w porównaniu do analogicznego miesiąca poprzedniego roku. Średnia cena pszenicy w skupie była wyższa w skali roku o 36,2%. Średnia cena żyta w skupie była wyższa o 55,0% od notowanej w lutym 2021 r.

Wykres 6. Przeciętne ceny skupu zbóż i targowiskowe ceny ziemniaków



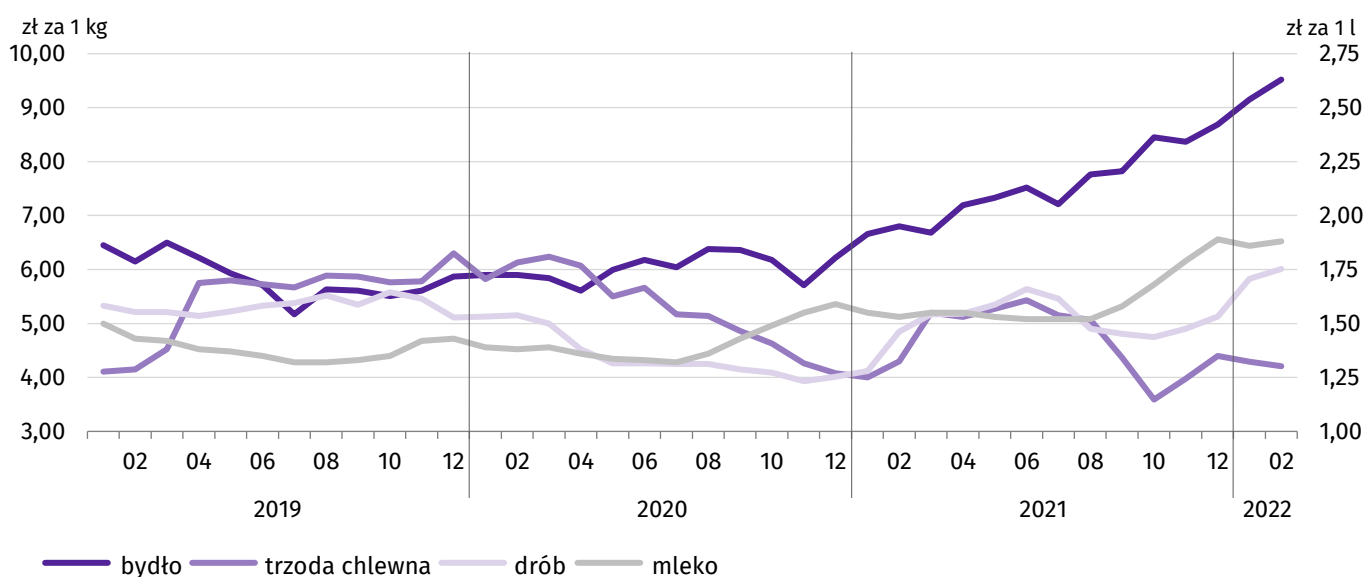
W skupie **ziemniaków** w lutym 2022 r. zanotowano wzrost cen tego surowca zarówno w skali miesiąca, jak i w skali roku. Średnio za 1 dt ziemniaków płacono w skupie 144,07 zł, tj. o 80,7% więcej niż w styczniu 2022 r. i o 84,2% więcej niż w lutym 2021 r. Na targowiskach przeciętna cena ziemniaków jadalnych wyniosła 166,03 zł/dt – w porównaniu do poprzedniego miesiąca wzrosła o 1,5%.

W lutym 2022 r. w skali miesiąca odnotowano spadek cen **żywca wieprzowego** w skupie – za 1 kg tego surowca płacono 4,21 zł (spadek o 1,8%). W ujęciu rocznym przeciętne ceny żywca wieprzowego w skupie były niższe o 2,1%.

Spadek cen żywca wieprzowego w skupie przy jednoczesnym wzroście cen targowiskowych jęczmienia spowodował pogorszenie rentowności produkcji żywca wieprzowego w porównaniu ze styczniem 2022 r. W lutym 2022 r. cena 1 kg żywca wieprzowego w skupie równoważyła wartość 3,3 kg jęczmienia na targowiskach.

Podaż **żywca drobiowego** w skupie w lutym 2022 r. ukształtowała się na niższym poziomie niż miesiąc temu. Przeciętna cena skupu drobiu rzeźnego (osiągając poziom 6,01 zł/kg) wzrosła o 3,1% w odniesieniu do stycznia 2022 r. i w porównaniu z lutym 2021 r. wzrosła o 23,9%.

Wykres 7. Przeciętne ceny skupu żywca i mleka



W lutym 2022 r. przeciętna cena skupu **żywca wołowego** (osiągając poziom 9,52 zł/kg) w porównaniu ze styczniem 2022 r. wzrosła o 4,0%. W porównaniu z lutym 2021 r. cena żywca wołowego wzrosła o 39,9%.

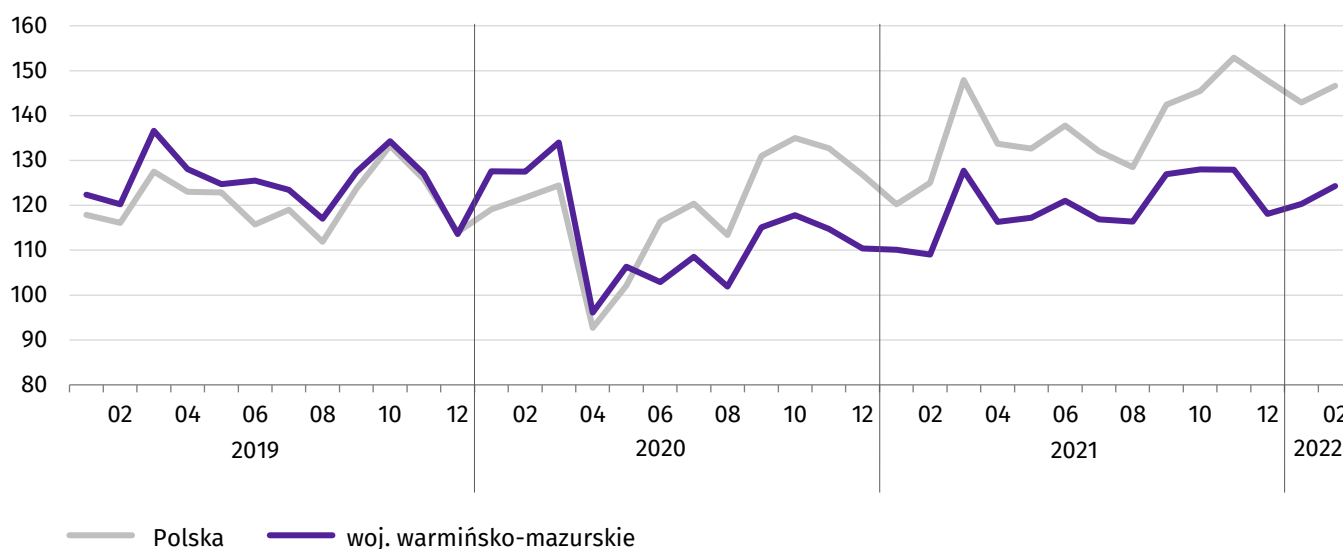
Od początku br. skup **mleka** wyniósł 139,5 mln l i był o 0,2% mniejszy niż w analogicznym okresie 2021 r. Średnia cena tego surowca ukształtowała się na poziomie 187,03 zł za 100 l, tj. o 21,6% wyższym niż przed rokiem. W lutym br. dostawy mleka do skupu były mniejsze w ujęciu rocznym o 0,2% i w ujęciu miesięcznym mniejsze o 9,6%. Za 100 l mleka płacono średnio 188,30 zł, tj. o 23,4% więcej w porównaniu z lutym ub.r. W ujęciu miesięcznym cena mleka wzrosła o 1,3%.

Przemysł i budownictwo

Produkcja sprzedana przemysłu w lutym br. osiągnęła wartość (w cenach bieżących) 3 753,9 mln zł i była (w cenach stałych) wyższa o 13,9% niż w lutym ub.r. oraz o 3,3% w stosunku do miesiąca poprzedniego. Wystąpił wzrost **produkcji budowlano-montażowej** – w stosunku do ub.r. o 12,9%.

W ujęciu rocznym wzrost produkcji sprzedanej odnotowano w górnictwie i wydobywaniu (o 32,6%), przetwórstwie przemysłowym (o 15,1%), dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji (o 5,0%). Spadek produkcji sprzedanej wystąpił w wytwarzaniu i zaopatrywaniu w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę (o 16,5%).

Wykres 8. Dynamika produkcji sprzedanej przemysłu
(przeciętna miesięczna 2015=100; ceny stałe)



Wyższy niż w lutym ub.r. poziom produkcji sprzedanej wystąpił w 20 (spośród 28 występujących w województwie) działach przemysłu, niższy w 8. Wzrost sprzedaży odnotowano m.in. w produkcji: wyrobów z metali (o 37,3%), wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych (o 13,1%), mebli (o 12,3%), wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny (o 11,0%), artykułów spożywczych (o 9,1%).

W porównaniu z miesiącem poprzednim produkcja sprzedana w przetwórstwie przemysłowym zwiększyła się o 3,6%. Wydajność pracy w przemyśle, mierzona produkcją sprzedaną na 1 zatrudnionego, w lutym br. wyniosła (w cenach bieżących) 45,9 tys. zł i była (w cenach stałych) o 12,5% wyższa niż przed rokiem, przy wzroście przeciętnego zatrudnienia o 1,2% i przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto o 9,4%.

W okresie styczeń–luty 2022 r. produkcja sprzedana przemysłu osiągnęła wartość (w cenach bieżących) 7 326,2 mln zł i była (w cenach stałych) o 11,4% wyższa niż przed rokiem. W przetwórstwie przemysłowym produkcja sprzedana wzrosła o 12,2%. Wydajność pracy w przemyśle na 1 zatrudnionego w tym okresie wyniosła (w cenach bieżących) 89,8 tys. zł i była (w cenach stałych) o 10,0% wyższa niż przed rokiem.

Tablica 9. Dynamika (w cenach stałych) i struktura (w cenach bieżących) produkcji sprzedanej przemysłu

Wyszczególnienie	02 2022	01-02 2022	
		analogiczny okres roku poprzedniego=100	w odsetkach
Ogółem	113,9	111,4	100,0
w tym:			
Górnictwo i wydobywanie	132,6	104,5	0,7
Przetwórstwo przemysłowe	115,1	112,2	93,7
w tym produkcja:			
artykułów spożywczych	109,1	104,4	25,1
wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny	111,0	109,9	10,4
papieru i wyrobów z papieru	125,8	124,6	1,2
poligrafia i reprodukcja zapisanych nośników informacji	106,6	105,4	1,4
produkcja wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych	113,1	109,0	18,0
wyrobów z pozostałych mineralnych surowców niemetalicznych	142,1	136,6	3,5
wyrobów z metali	137,3	138,0	11,3
urządzeń elektrycznych	106,2	110,8	1,8
maszyn i urządzeń	104,8	112,6	1,8
pozostałego sprzętu transportowego	143,4	127,0	3,4
mebli	112,3	110,1	12,8
Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę	83,5	89,3	2,4
Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja	105,0	110,0	3,2

Produkcja sprzedana budownictwa (w cenach bieżących) w lutym br. wyniosła 285,8 mln zł. Była niższa o 19,2% niż w lutym ub.r. i o 15,2% w porównaniu ze styczniem 2022 r. W lutym br. przeciętne zatrudnienie w budownictwie było o 1,5% niższe niż przed rokiem, przy jednoczesnym wzroście przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto o 17,0%. Wydajność pracy w budownictwie, mierzona produkcją sprzedaną na 1 zatrudnionego, w lutym br. wyniosła (w cenach bieżących) 27,0 tys. zł i była (w cenach bieżących) niższa o 18,0% niż przed rokiem.

Produkcja budowlano-montażowa (w cenach bieżących) w lutym br. ukształtowała się na poziomie 136,3 mln zł i stanowiła 47,7% ogółu produkcji sprzedanej budownictwa. W porównaniu z miesiącem poprzednim produkcja budowlano-montażowa spadła o 9,0%, a w stosunku do lutego ub.r. wzrosła o 12,9%. W porównaniu z lutym 2021 r. wzrost produkcji budowlano-montażowej dotyczył dwóch działów budownictwa, tj.: „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” (wzrost o 65,1%), „roboty budowlane specjalistyczne” (o 23,5%). W dziale „budowa budynków” odnotowano spadek o 8,9%.

Tablica 10. Dynamika i struktura produkcji budowlano-montażowej (w cenach bieżących)

Wyszczególnienie	02 2022	01-02 2022	
		analogiczny okres roku poprzedniego=100	w odsetkach
Ogółem	112,9	115,0	100,0
Budowa budynków	91,1	90,0	37,0
Budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej	165,1	141,2	22,6
Roboty budowlane specjalistyczne	123,5	135,5	40,5

W porównaniu ze styczniem 2022 r. spadek produkcji budowlano-montażowej odnotowano w przedsiębiorstwach zajmujących się głównie robotami budowlanymi specjalistycznymi (o 22,2%) oraz w dziale „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” (o 3,6%). W przedsiębiorstwach, których podstawowym rodzajem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków produkcja budowlano-montażowa wzrosła o 3,4%.

W okresie styczeń-luty 2022 r. produkcja sprzedana budownictwa ukształtowała się na poziomie 557,8 mln zł i była o 13,0% mniejsza niż w takim samym okresie roku ubiegłego. Wydajność pracy w budownictwie na 1 zatrudnionego w tym okresie wyniosła (w cenach bieżących) 55,1 tys. zł i była (w cenach bieżących) o 10,7% niższa niż przed rokiem.

W województwie produkcja budowlano-montażowa wzrosła w tym czasie o 15,0%. Wzrost produkcji budowlano-montażowej dotyczył działu „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” (o 41,2%) oraz przedsiębiorstw zajmujących się głównie robotami budowlanymi specjalistycznymi (o 35,5%). W przedsiębiorstwach, których podstawowym rodzajem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków odnotowano spadek produkcji budowlano-montażowej (o 10,0%).

Budownictwo mieszkaniowe

W lutym br., w porównaniu z analogicznym miesiącem ub.r., wzrosła liczba mieszkań oddanych do użytkowania (o 47,8%) oraz na budowę których uzyskano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym (o 37,6%). Spadła liczba mieszkań, których budowę rozpoczęto (o 21,9%).

Według wstępnych danych², w lutym br. **oddano do użytkowania** 594 mieszkania, tj. o 192 więcej niż przed rokiem (wzrost o 47,8%). W badanym miesiącu mieszkania do użytkowania przekazali: deweloperzy – 366 (61,6% ogółu oddanych mieszkań), inwestorzy indywidualni – 226 (38,0%), budownictwo komunalne – 2 (0,3%). Przed rokiem udział tych form budownictwa wyniósł odpowiednio: 45,5%, 48,0%, nie oddano żadnego mieszkania.

Mieszkania oddane do użytkowania w województwie warmińsko-mazurskim w lutym br. stanowiły 3,2% mieszkań oddanych do użytkowania w kraju.

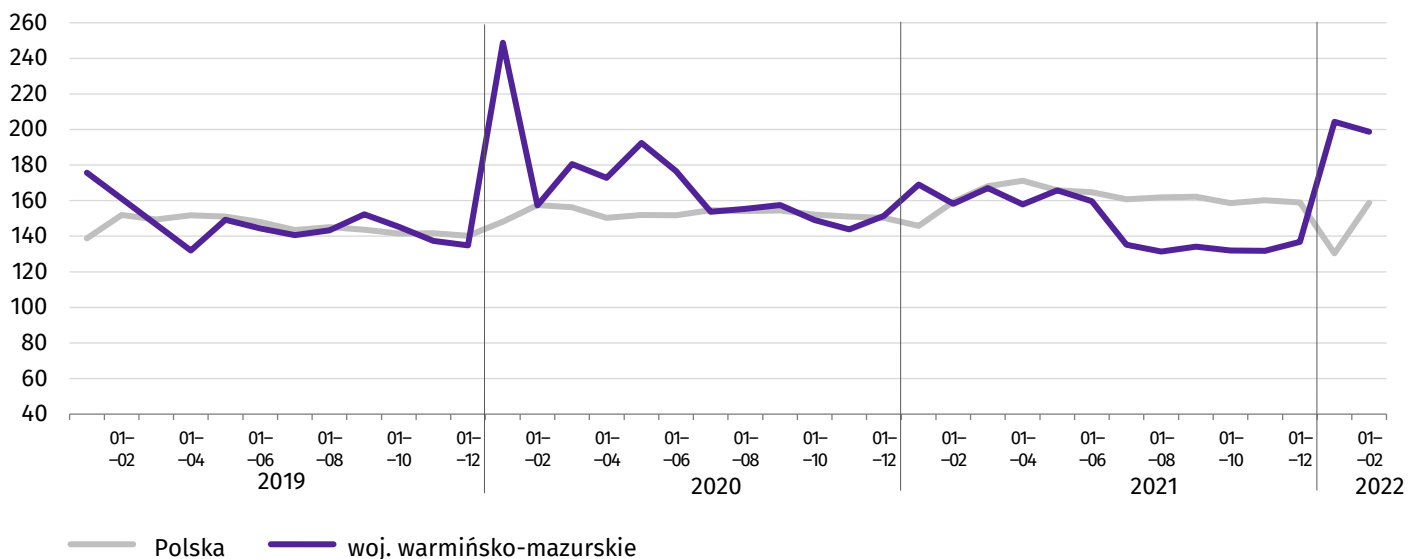
² Dane meldunkowe – mogą ulec zmianie po opracowaniu sprawozdań kwartalnych.

Tablica 11. Liczba mieszkań oddanych do użytkowania w okresie styczeń–luty br.

Wyszczególnienie	Mieszkania oddane do użytkowania			Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania w m ²
	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	01–02 2021=100	
Ogółem	1 117	100,0	128,7	87,5
Indywidualne	400	35,8	107,8	137,4
Przeznaczone na sprzedaż lub wynajem	715	64,0	157,5	59,7
Budownictwo komunalne	2	0,2	11,8	43,5

W okresie styczeń–luty 2022 r. w województwie oddano do użytkowania 1 117 mieszkań, tj. o 249 (o 28,7%) więcej niż w analogicznym okresie ub.r. **Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania** oddanego do użytkowania w tym czasie wyniosła 87,5 m² i była o 7,2 m² mniejsza niż przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania oddanego w okresie styczeń–luty 2021 r. Inwestorzy indywidualni oddali mieszkania o ponad 2-krotnie większej przeciętnej powierzchni użytkowej niż deweloperzy. Były to mieszkania o przeciętnej powierzchni użytkowej mniejszej niż w roku ubiegłym

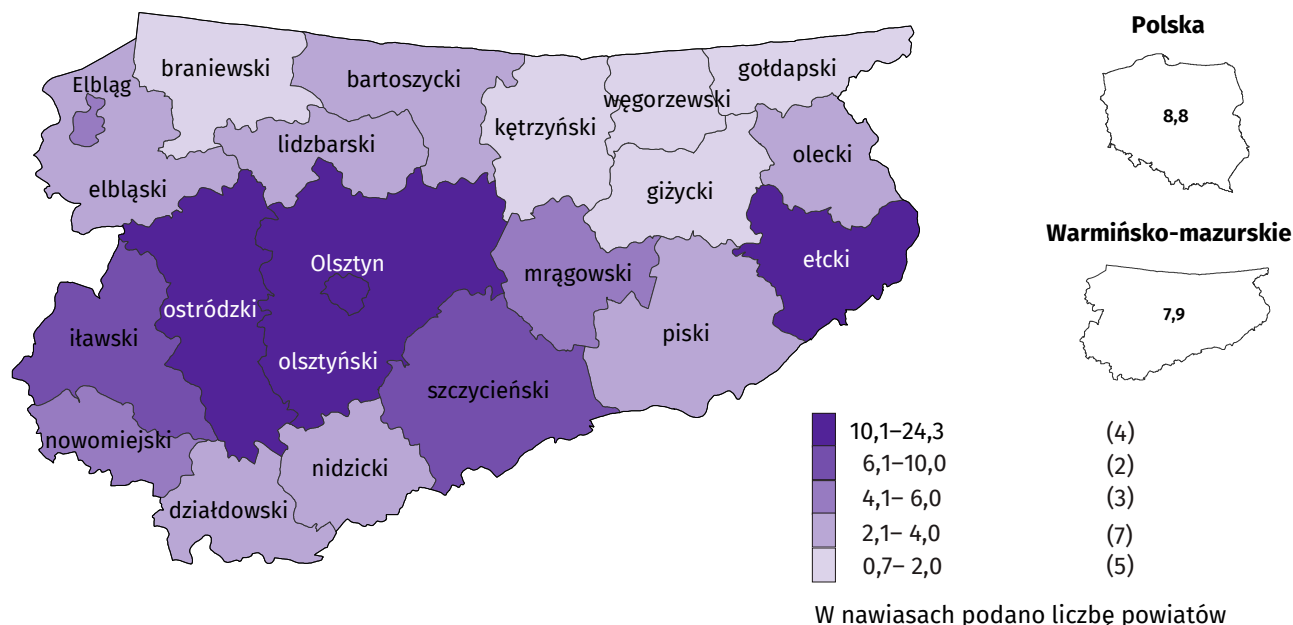
Wykres 9. Dynamika mieszkań oddanych do użytkowania
(analogiczny okres 2015=100)



Najwięcej mieszkań od początku roku przekazano do użytkowania w powiecie ostródzkim (250) oraz Olsztynie (206). Najmniej mieszkań powstało w powiatach: węgorzewskim (2), gołdapskim i kętrzyńskim (po 4).

Mieszkania o największej przeciętnej powierzchni użytkowej (ponad 150 m²) powstały w powiatach: nidzickim, mrągowskim, giżyckim i lidzbarskim. Najmniejsze mieszkania (poniżej 70,0 m²) wybudowano w Olsztynie.

Mapa 2. Mieszkania oddane do użytkowania na 10 tys. ludności^a według powiatów w okresie styczeń-luty 2022 r.



a Stan w dniu 30 czerwca 2021 r.

W lutym br. starostwa powiatowe wydały **pozwolenia na budowę lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym** 1 171 mieszkań, tj. o 320 (o 37,6%) więcej niż w lutym 2021 r. Z ogólnej liczby pozwoleń wydanych lub zgłoszeń dokonanych, 76,0% dotyczyło budujących mieszkania na sprzedaż lub wynajem, a 24,0% inwestorów indywidualnych.

Tablica 12. Liczba mieszkań, na budowę których uzyskano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym i mieszkań, których budowę rozpoczęto w okresie styczeń-luty br.

Wyszczególnienie	Mieszkania, na budowę których wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym			Mieszkania, których budowę rozpoczęto		
	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	01-02 2021= =100	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	01-02 2021= =100
Ogółem	1 916	100,0	116,9	896	100,0	92,5
Indywidualne	510	26,6	83,9	384	42,9	113,3
Przeznaczone na sprzedaż lub wynajem	1 406	73,4	137,3	432	48,2	68,6
Spółeczne czynszowe	-	-	.	80	8,9	.

W badanym miesiącu (w porównaniu z lutym 2021 r.) zmniejszyła się liczba **mieszkań rozpoczętych** (o 21,9%, do 417). W lutym br. budowę mieszkań rozpoczęli deweloperzy (52,3% ogółu rozpoczętych mieszkań) oraz inwestorzy indywidualni (47,7%).

W okresie styczeń-luty 2022 r. zarówno wśród mieszkań, na budowę których wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym jak i mieszkań, których budowę rozpoczęto dominowali deweloperzy.

Rynek wewnętrzny

W lutym br. w stosunku do analogicznego miesiąca ub.r. wystąpił (w cenach bieżących) spadek **sprzedaży detalicznej** (o 2,3%) i wzrost **hurtowej** (o 57,5%).

W porównaniu z lutym ub.r. największy spadek sprzedaży detalicznej towarów (zrealizowanej przez przedsiębiorstwa handlowe i niehandlowe) odnotowano w grupie „pojazdy samochodowe, motocykle, części” (o 40,3%). Wzrost sprzedaży detalicznej dotyczył m.in. grup „paliwa” (o 28,7%) „prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecjalizowanych sklepach” (o 12,7%), „żywność, napoje i wyroby tytoniowe” (o 7,8%).

W okresie styczeń–luty 2022 r. sprzedaż detaliczna była o 2,7% mniejsza niż przed rokiem. Spadek sprzedaży wystąpił m.in. w grupach: „pojazdy samochodowe, motocykle, części” (o 35,9%) „tekstylia, odzież, obuwie” (o 33,7%). Wzrost sprzedaży odnotowano m.in. w grupach: „paliwa” (o 18,1%) „prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecjalizowanych sklepach” (o 12,6%), „żywność, napoje i wyroby tytoniowe” (o 12,2%).

Tablica 13. Dynamika i struktura sprzedaży detalicznej (w cenach bieżących)

Wyszczególnienie	02 2022	01–02 2022	
		analogiczny okres roku poprzedniego=100	w odsetkach
Ogółem^a	97,7	97,3	100,0
w tym:			
Pojazdy samochodowe, motocykle, części	59,7	64,1	16,0
Paliwa stałe, ciekłe i gazowe	128,7	118,1	16,7
Żywność, napoje i wyroby tytoniowe	107,8	112,2	31,2
Farmaceutyki, kosmetyki, sprzęt ortopedyczny	96,1	97,9	4,9
Tekstylia, odzież, obuwie	76,5	66,3	4,9
Meble, RTV, AGD	96,8	92,4	4,7
Prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecjalizowanych sklepach	112,7	112,6	4,4
Pozostałe	125,2	117,1	13,8

a Grupowania przedsiębiorstw dokonano na podstawie Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007, zaliczając przedsiębiorstwo do określonej kategorii według przeważającego rodzaju działalności, zgodnie z aktualnym w omawianym okresie stanem organizacyjnym. Odnotowane zmiany (wzrost/spadek) sprzedaży detalicznej w poszczególnych grupach rodzajów działalności przedsiębiorstw mogą zatem wynikać ze zmiany przeważającego rodzaju działalności przedsiębiorstwa oraz zmian organizacyjnych. Nie ma to wpływu na dynamikę sprzedaży detalicznej ogółem.

Sprzedaż hurtowa (w cenach bieżących) w przedsiębiorstwach handlowych w lutym br. była większa o 73,9% niż przed rokiem i mniejsza o 3,3% w porównaniu ze styczniem 2022 r., a w przedsiębiorstwach hurtowych odpowiednio: wzrost o 43,9% i spadek o 13,0%.

W okresie styczeń–luty 2022 r. sprzedaż hurtowa wzrosła zarówno w przedsiębiorstwach handlowych (o 74,0%), jak i hurtowych (o 51,1 %).

Wyniki finansowe przedsiębiorstw

W 2021 r. wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw były wyższe niż uzyskane rok wcześniej. W efekcie szybszego wzrostu przychodów z całokształtu działalności niż kosztów ich uzyskania, zmalał wskaźnik poziomu kosztów. Bardziej korzystne niż przed rokiem były również inne podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe.

Tablica 14. Przychody, koszty oraz wyniki finansowe podmiotów objętych badaniem

Wyszczególnienie	01-12 2020	01-12 2021
	w mln zł	
Przychody z całokształtu działalności	39 743,6	48 893,2
w tym przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	38 560,3	47 708,3
Koszty uzyskania przychodów z całokształtu działalności	38 070,8	45 892,4
w tym koszt własny sprzedanych produktów oraz wartość sprzedanych towarów i materiałów	36 932,6	45 116,7
Wynik na sprzedaży produktów, towarów i materiałów	1 627,7	2 591,6
Wynik na pozostałej działalności operacyjnej	350,3	427,3
Wynik na operacjach finansowych	-305,2	-18,2
Wynik finansowy brutto	1 672,8	3 000,7
Wynik finansowy netto	1 372,1	2 640,1
zysk netto	1 930,2	2 945,4
strata netto	558,1	305,3

Przychody z całokształtu działalności w 2021 r. były o 23,0% wyższe niż w 2020 r., a koszty uzyskania tych przychodów zwiększyły się o 20,5%, co znalazło odzwierciedlenie w poprawie wskaźnika poziomu kosztów. Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów oraz koszty tej działalności były wyższe niż przed rokiem – odpowiednio o 23,7% i o 22,2%. W ujęciu wartościowym największy wzrost przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów notowano w przetwórstwie przemysłowym i w handlu; naprawie pojazdów samochodowych.

Wynik finansowy ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów był o 59,2% wyższy niż przed rokiem i wyniósł 2 591,6 mln zł. Wynik na pozostałej działalności operacyjnej poprawił się o 22,0% i osiągnął wartość 427,3 mln zł. Lepszy niż przed rokiem był również wynik na operacjach finansowych (minus 18,2 mln zł, wobec minus 305,2 mln zł w 2020 r.), co było następstwem wzrostu przychodów finansowych (o 29,6 mln zł, tj. o 8,0%) przy jednoczesnym spadku kosztów finansowych (o 257,4 mln zł, tj. o 38,1%).

Wynik finansowy brutto osiągnął wartość 3 000,7 mln zł i był wyższy o 1 328,0 mln zł (tj. o 79,4%) od uzyskanego w 2020 r. Obciążenia wyniku finansowego brutto podatkiem dochodowym zwiększyły się w skali roku o 19,9% do 360,7 mln zł. Zmalała relacja podatku dochodowego od osób prawnych i fizycznych do zysku brutto – z 13,6% do 10,9%. Wynik finansowy netto ukształtował się na poziomie 2 640,1 mln zł i był wyższy o 1 268,0 mln zł (tj. o 92,4%) w porównaniu z uzyskanym rok wcześniej; zysk netto zwiększył się o 52,6%, a strata netto zmniejszyła się o 45,3%.

W omawianym okresie zysk netto wykazało 85,2% badanych przedsiębiorstw wobec 82,9% przed rokiem. Udział przychodów przedsiębiorstw wykazujących zysk netto w ogólnej kwocie przychodów z całokształtu działalności zwiększył się z 87,6%

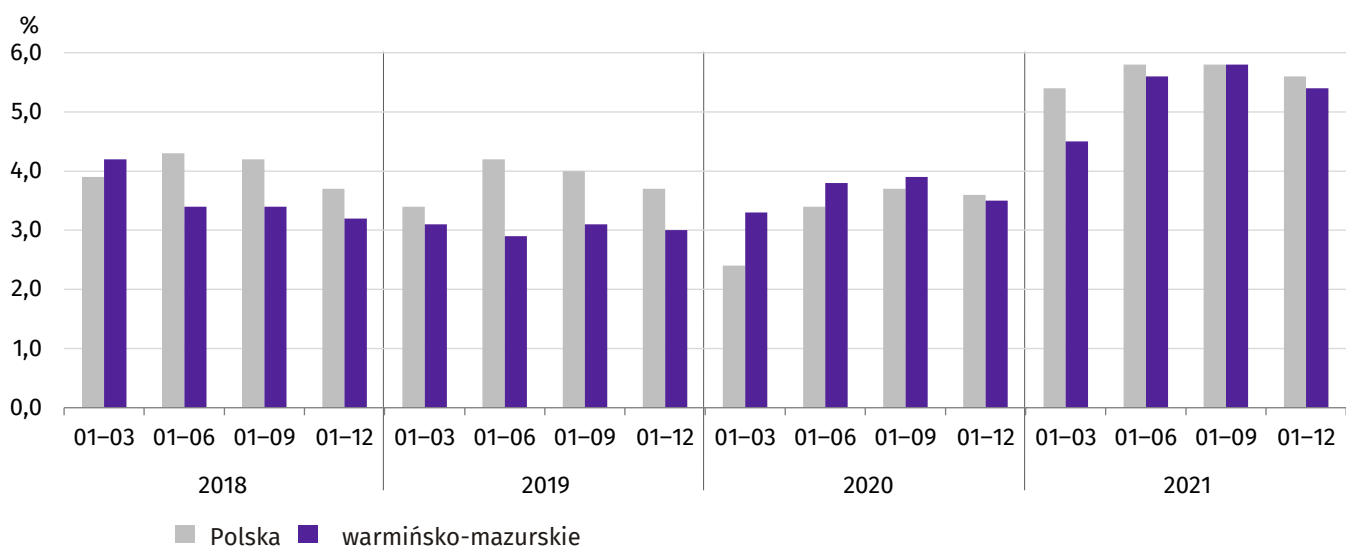
do 93,8%. W przetwórstwie przemysłowym zysk netto odnotowało 88,3% przedsiębiorstw (w 2020 r. – 87,1%), a udział uzyskanych przez nie przychodów w przychodach wszystkich podmiotów tej sekcji stanowił 94,9% (rok wcześniej 87,9%).

Tablica 15. Podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe podmiotów objętych badaniem

Wyszczególnienie	01-12 2020	01-12 2021
	w %	
Wskaźnik poziomu kosztów	95,8	93,9
Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	4,2	5,4
Wskaźnik rentowności obrotu brutto	4,2	6,1
Wskaźnik rentowności obrotu netto	3,5	5,4
Wskaźnik płynności finansowej I stopnia	31,2	27,5
Wskaźnik płynności finansowej II stopnia	96,9	92,9

W badanych przedsiębiorstwach odnotowano poprawę podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych. W skali roku wskaźnik poziomu kosztów z całokształtu działalności poprawił się o 1,9 p. proc. Wskaźnik rentowności sprzedaży produktów, towarów i materiałów wzrósł o 1,2 p. proc. Wskaźniki rentowności obrotu: brutto i netto wzrosły po 1,9 p. proc. Zmniejszył się wskaźnik płynności finansowej I stopnia – o 3,7 p. proc. Wskaźnik płynności finansowej II stopnia zmalał o 4,0 p. proc. Jedną z najbardziej opłacalnych rodzajów działalności było zakwaterowanie i gastronomia (wskaźnik rentowności obrotu netto 9,7%).

Wykres 10. Wskaźnik rentowności obrotu netto



Wartość aktywów obrotowych badanych przedsiębiorstw wyniosła na koniec grudnia 2021 r. 17 256,4 mln zł i była o 19,5% wyższa niż w końcu grudnia 2020 r., w tym wzrosły zapasy o 31,2%, należności krótkoterminowe o 17,3%, krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe o 10,1% i inwestycje krótkoterminowe o 3,5%. W rzeczowej strukturze aktywów obrotowych obniżył się udział należności krótkoterminowych (z 40,7% do 40,0%), inwestycji krótkoterminowych (z 19,4% do 16,8%) i krótkoterminowych rozliczeń międzyokresowych (z 3,0% do 2,8%), zwiększył się natomiast udział zapasów (z 36,9%

do 40,5%). W strukturze zapasów zmalał udział półproduktów i produktów w toku (z 14,9% do 14,8%), produktów gotowych (z 22,0% do 20,5%) i towarów (z 26,7% do 23,8%), zwiększył się natomiast udział materiałów (z 34,3% do 39,0%).

Aktywa obrotowe finansowane były głównie zobowiązaniami krótkoterminowymi – relacja zobowiązań krótkoterminowych do aktywów obrotowych wyniosła 61,1% (rok wcześniej 62,0%).

Zobowiązania długo- i krótkoterminowe (bez funduszy specjalnych) w końcu grudnia 2021 r. wyniosły 14 821,7 mln zł i były o 15,4% wyższe niż przed rokiem. Zobowiązania długoterminowe stanowiły 28,9% ogółu zobowiązań (wobec 30,3% w grudniu 2020 r.). Wartość zobowiązań długoterminowych wyniosła 4 286,3 mln zł i była o 10,3% większa niż rok wcześniej.

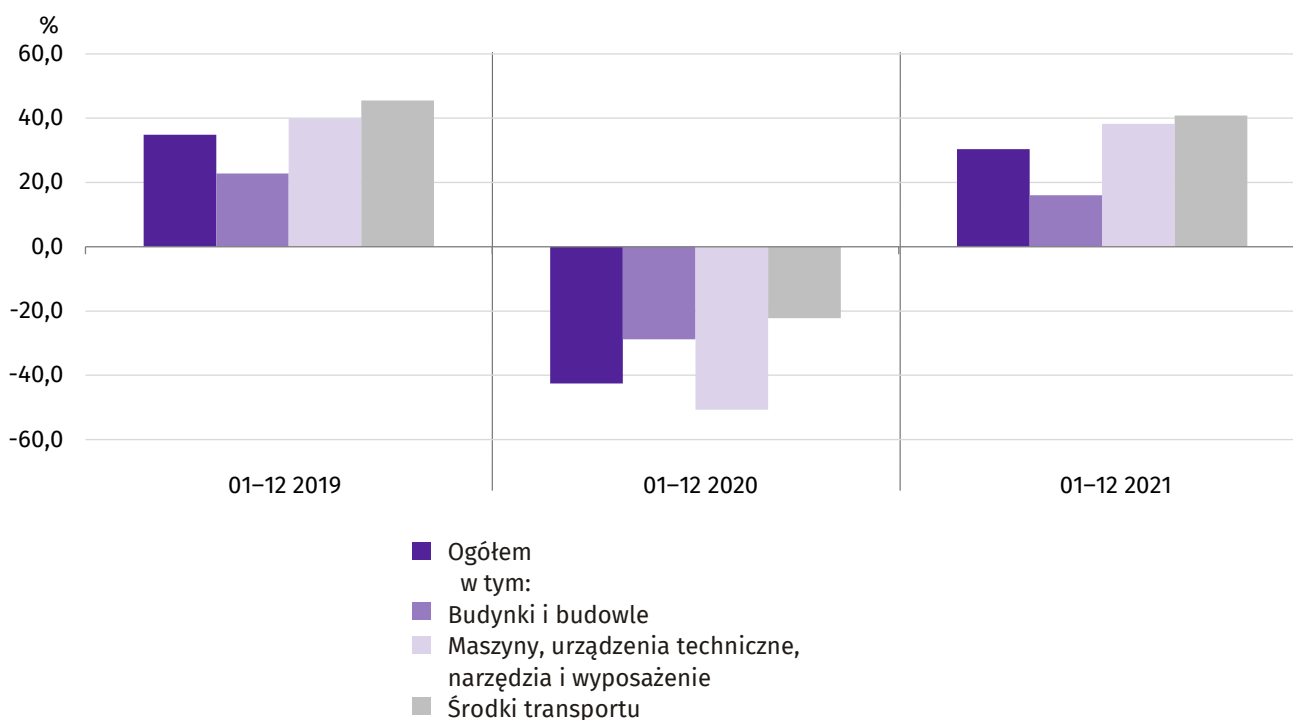
Zobowiązania krótkoterminowe badanych przedsiębiorstw wyniosły 10 535,4 mln zł i w skali roku były wyższe o 17,7%, w tym zobowiązania z tytułu dostaw i usług były wyższe o 31,9% oraz z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń i innych świadczeń o 22,8%, natomiast z tytułu kredytów i pożyczek niższe o 13,4%.

Nakłady inwestycyjne

Nakłady inwestycyjne zrealizowane w 2021 r. przez przedsiębiorstwa mające siedzibę na terenie województwa warmińsko-mazurskiego osiągnęły wartość 1 811,1 mln zł i były (w cenach bieżących) o 30,4% wyższe niż w 2020 r.

Nakłady na budynki i budowle zwiększyły się o 16,1%. Nakłady na zakupy zwiększyły się o 38,6%, przy czym nakłady na maszyny, urządzenia techniczne, narzędzia i wyposażenie były wyższe o 38,2% i na środki transportu wyższe o 40,9%. Udział zakupów w nakładach ogółem wyniósł 67,9% (przed rokiem 63,9%).

Wykres 11. Nakłady inwestycyjne (ceny bieżące)
wzrost/spadek w stosunku do roku poprzedniego



Wzrost nakładów miał miejsce m.in. w przetwórstwie przemysłowym (o 26,3%) i w handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 19,1%). Spadek nakładów odnotowano m.in. w informacji i komunikacji (o 1,2%).

W 2021 r. inwestowały głównie przedsiębiorstwa prowadzące działalność w zakresie przetwórstwa przemysłowego (na które przypadało 70,0% ogółu poniesionych nakładów). W strukturze nakładów według sekcji w porównaniu z 2020 r. zwiększył się udział nakładów poniesionych przez przedsiębiorstwa zajmujące się m.in. wytwarzaniem i zaopatrywaniem w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę (o 2,3 p. proc.), natomiast zmniejszył się udział nakładów przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie m.in. przetwórstwa przemysłowego (o 2,3 p. proc.).

W 2021 r. rozpoczęto 631 inwestycji, tj. o 20,2% więcej niż rok wcześniej. Łączna wartość kosztorysowa inwestycji nowo rozpoczętych wyniosła 898,4 mln zł i była o 62,5% wyższa niż w 2020 r. Na ulepszenie (tj. przebudowę, rozbudowę, rekonstrukcję lub modernizację) istniejących środków trwałych przypadało 13,7% wartości kosztorysowej wszystkich inwestycji rozpoczętych (rok wcześniej 17,1%).

Wpływ epidemii COVID-19 na wybrane elementy rynku pracy w województwie warmińsko-mazurskim w 4 kwartale 2021 r.

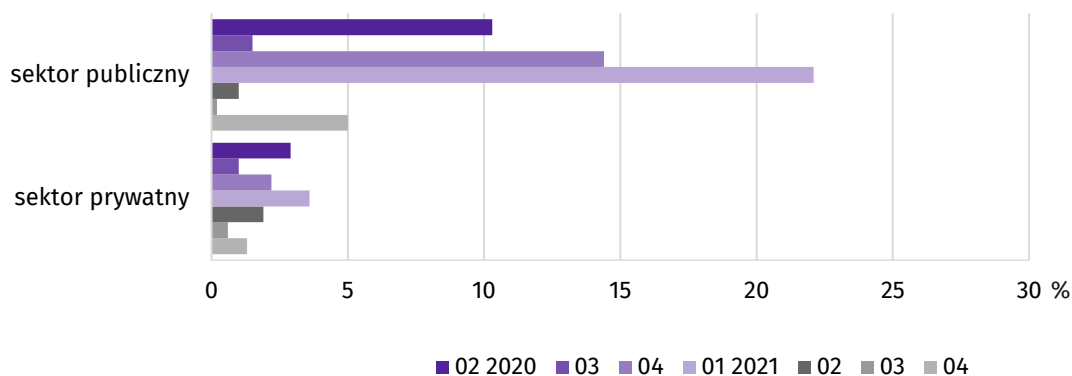
W marcu 2020 r. ogłoszono w Polsce stan zagrożenia epidemicznego, a następnie stan epidemii w związku z rozprzestrzenianiem się choroby zakaźnej wywołanej wirusem SARS-CoV-2, zwanej COVID-19. Wprowadzone przepisami prawa rozwiązania zapobiegające i przeciwdziałające rozprzestrzenianiu się wspomnianego wirusa i zwalczające wywołaną nim chorobę odnosiły się także do rynku pracy. Wśród nich było m.in. umożliwienie wykonywania pracy poza miejscem jej stałego wykonywania, czyli pracy zdalnej, korzystanie z wynagrodzenia za czas choroby lub zasiłku chorobowego z powodu objęcia kwarantanną lub izolacją czy też korzystanie z zasiłku opiekuńczego na czas opieki nad dzieckiem do lat 8 z powodu zamknięcia żłobka, przedszkola, klubu dziecięcego czy szkoły.

Praca zdalna w okresie zagrożenia epidemicznego

Sytuacja epidemiczna trwająca od marca 2020 r. wpłynęła na ograniczenie działalności podmiotów gospodarki narodowej w dotychczasowej postaci. Przejawiało się to między innymi otwarciem się pracodawców na formy zatrudnienia pozwalające na zachowanie dystansu społecznego. Jedną z takich form jest praca zdalna.

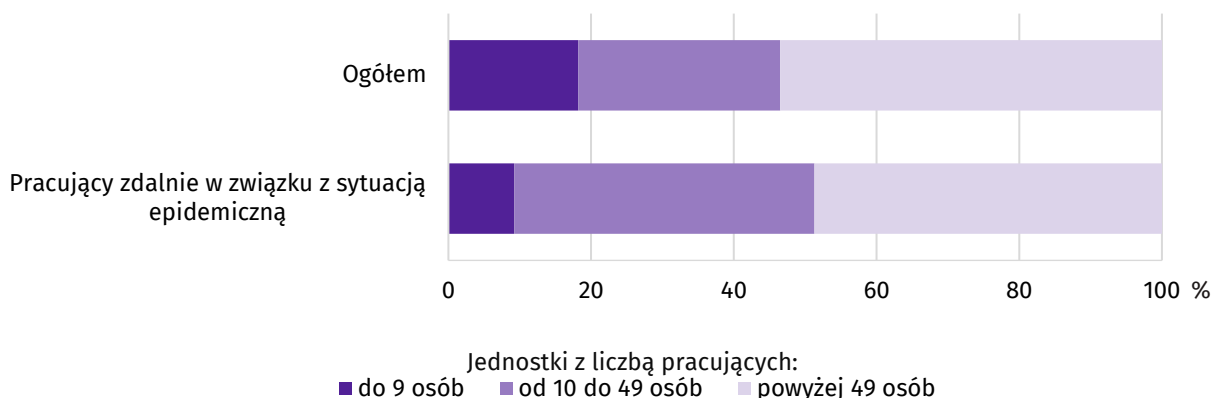
W końcu grudnia 2021 r. udział osób, które pracowały zdalnie w związku z sytuacją epidemiczną w ogólnej liczbie pracujących objętych badaniem „Popyt na pracę” w województwie warmińsko-mazurskim wyniósł 2,4%. Skala wykorzystania pracy zdalnej w sektorze publicznym była wyższa niż w prywatnym (5,0% wobec 1,3%).

Wykres 12. Udział pracujących, którzy w związku z sytuacją epidemiczną pracowali zdalnie według sektorów własności
Stan na koniec kwartału



W skali całej gospodarki wykorzystanie pracy zdalnej w celu ograniczenia zagrożenia epidemicznego w województwie było różne w zależności od wielkości podmiotów. W jednostkach zatrudniających od 10 do 49 osób 3,5% pracujących świadczyło pracę zdalnie, w jednostkach zatrudniających powyżej 49 osób było to 2,1% pracujących, natomiast w podmiotach, które zatrudniały do 9 osób udział pracujących zdalnie wyniósł 1,2%.

Wykres 13. Struktura pracujących według wielkości jednostek na koniec 4 kwartału 2021 r.

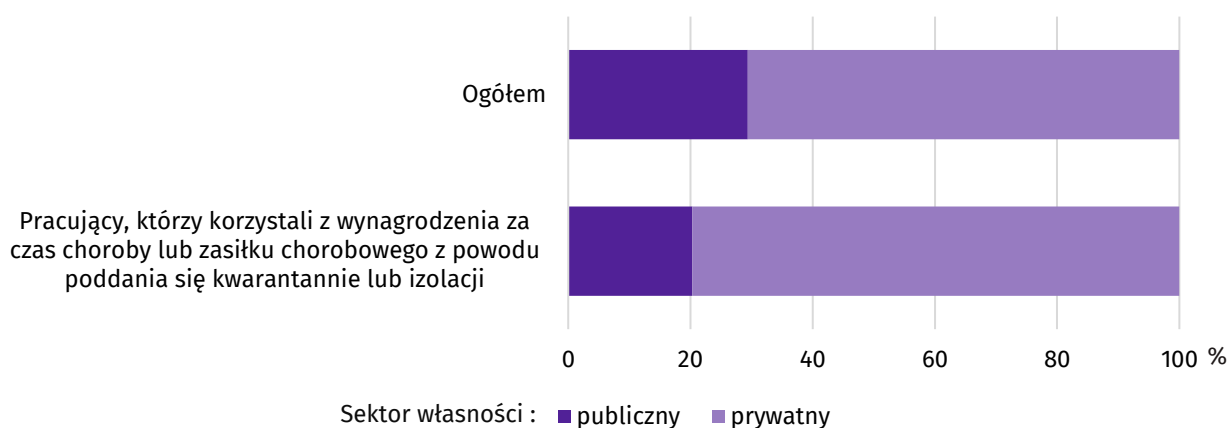


Praca zdalna spowodowana sytuacją epidemiczną była wdrożona przez pracodawców w poszczególnych województwach w różnej skali. Warmińsko-mazurskie i świętokrzyskie należały do województw o najniższym udziale pracy zdalnej w końcu 4 kwartału 2021 r. Najwyższy udział pracy zdalnej w tym okresie odnotowano w województwie mazowieckim (14,4%).

Pracujący, którzy w związku z sytuacją epidemiczną korzystali z wynagrodzenia za czas choroby lub zasiłku chorobowego z powodu objęcia kwarantanną lub izolacją

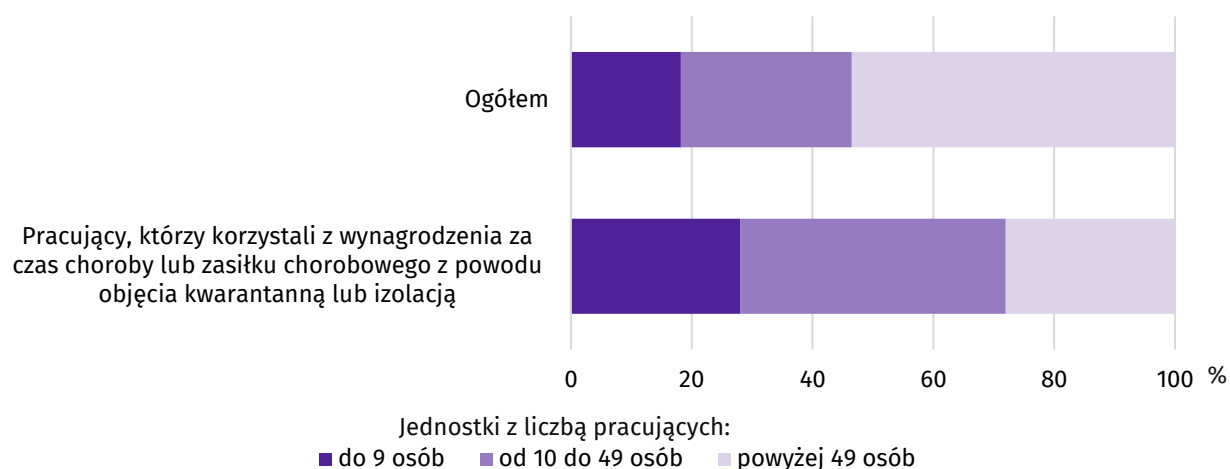
W 4 kwartale 2021 r. w celu ograniczenia rozprzestrzeniania się choroby zakaźnej kontynuowano formy czasowego odosobnienia ze względu na podejrzenie zakażenia między innymi w postaci kwarantanny oraz izolacji. Pracujący, którzy według stanu na 31 grudnia 2021 r. korzystali z wynagrodzenia za czas choroby lub zasiłku chorobowego z powodu objęcia kwarantanną lub izolacją stanowili 2,3% ogółu pracujących w województwie. Takie przypadki odnotowano zarówno w sektorze prywatnym, jak i publicznym (odpowiednio 2,6% i 1,6%).

Wykres 14. Struktura pracujących według sektorów własności na koniec 4 kwartału 2021 r.



Biorąc pod uwagę wielkość jednostek najwięcej pracujących objętych kwarantanną bądź izolacją wystąpiło w jednostkach małych i średnich (po 3,6%), najmniej w jednostkach zatrudniających powyżej 49 osób (1,2%).

Wykres 15. Struktura pracujących według wielkości jednostki na koniec 4 kwartału 2021 r.

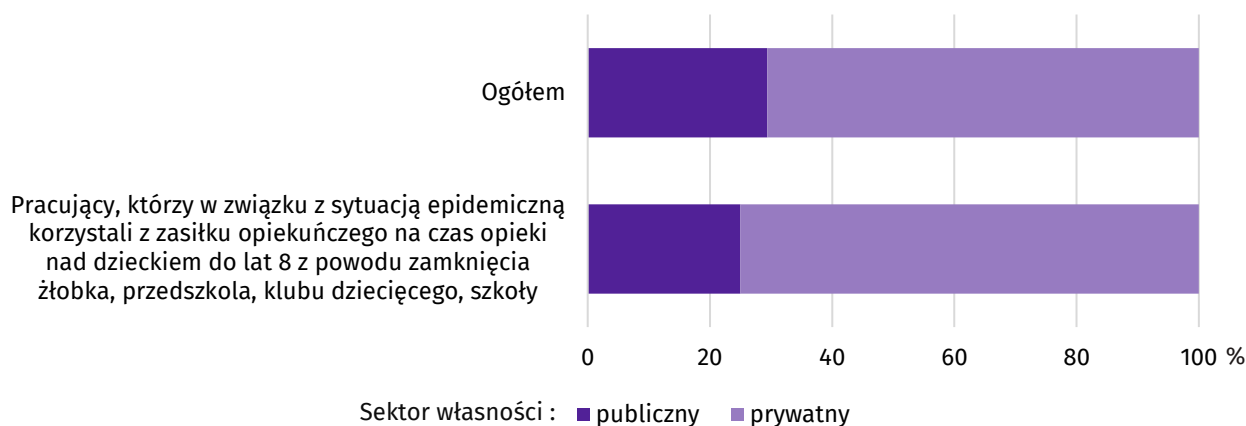


Sytuacje kwarantanny lub izolacji pracujących miały miejsce we wszystkich regionach, przy czym w największym stopniu wystąpiły w województwie zachodniopomorskim. Udział liczby pracujących, którzy według stanu na 31 grudnia 2021 r. korzystali z wynagrodzenia za czas choroby lub zasiłku chorobowego z powodu objęcia kwarantanną lub izolacją w poszczególnych województwach oscylował wokół 1,7–3,0%.

Pracujący, którzy w związku z sytuacją epidemiczną korzystali z zasiłku opiekuńczego na czas opieki nad dzieckiem do lat 8

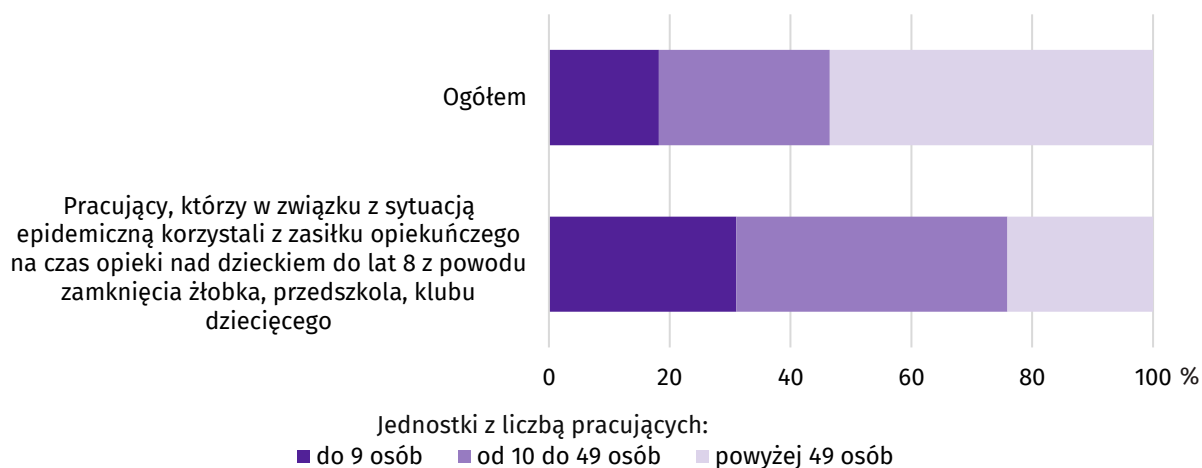
Ustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych pracującym rodzicom oraz opiekunom prawnym została stworzona możliwość skorzystania z zasiłku opiekuńczego na czas opieki nad dzieckiem do lat 8 z powodu zamknięcia żłobka, przedszkola, klubu dziecięcego, szkoły. W 4 kwartale 2021 r. z tego prawa skorzystało w województwie warmińsko-mazurskim 0,9% pracujących. Udział pracujących, którzy na mocy wspomnianej ustawy pozostali w domu był większy w sektorze prywatnym niż publicznym.

Wykres 16. Struktura pracujących według sektorów własności w 4 kwartale 2021 r.



Wykorzystanie omawianego instrumentu zapobiegania rozprzestrzenianiu się COVID-19 przez pracujących rodziców oraz opiekunów prawnych w województwie było zależne od wielkości jednostek. W jednostkach najmniejszych, czyli zatrudniających do 9 osób udział osób korzystających z zasiłku był największy i wyniósł 1,5%, w jednostkach średnich wyniósł 1,4% , a w dużych 0,4%.

Wykres 17. Struktura pracujących według wielkości jednostki w 4 kwartale 2021 r.



Skala wykorzystania możliwości opieki nad dzieckiem z omawianego powodu była w województwach zbliżona. Udział liczby pracujących rodziców oraz opiekunów prawnych korzystających z prawa opieki nad dzieckiem z powodu sytuacji epidemicznej oscylował wokół 0,5–0,9%.

Podmioty gospodarki narodowej

Według stanu na koniec lutego br. w rejestrze REGON wpisanych było 140,8 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**³, tj. o 3,0% więcej niż przed rokiem.

Liczba zarejestrowanych **osób fizycznych** prowadzących działalność gospodarczą wyniosła 101,3 tys. i w porównaniu z analogicznym okresem ub.r. wzrosła o 3,0%. Do rejestru REGON wpisanych było 16,6 tys. **spółek**, w tym 9,9 tys. spółek handlowych, spółek cywilnych – 6,5 tys. Liczba tych podmiotów w skali roku odpowiednio: wzrosła o 4,6%, o 8,1% i spadła o 0,4%.

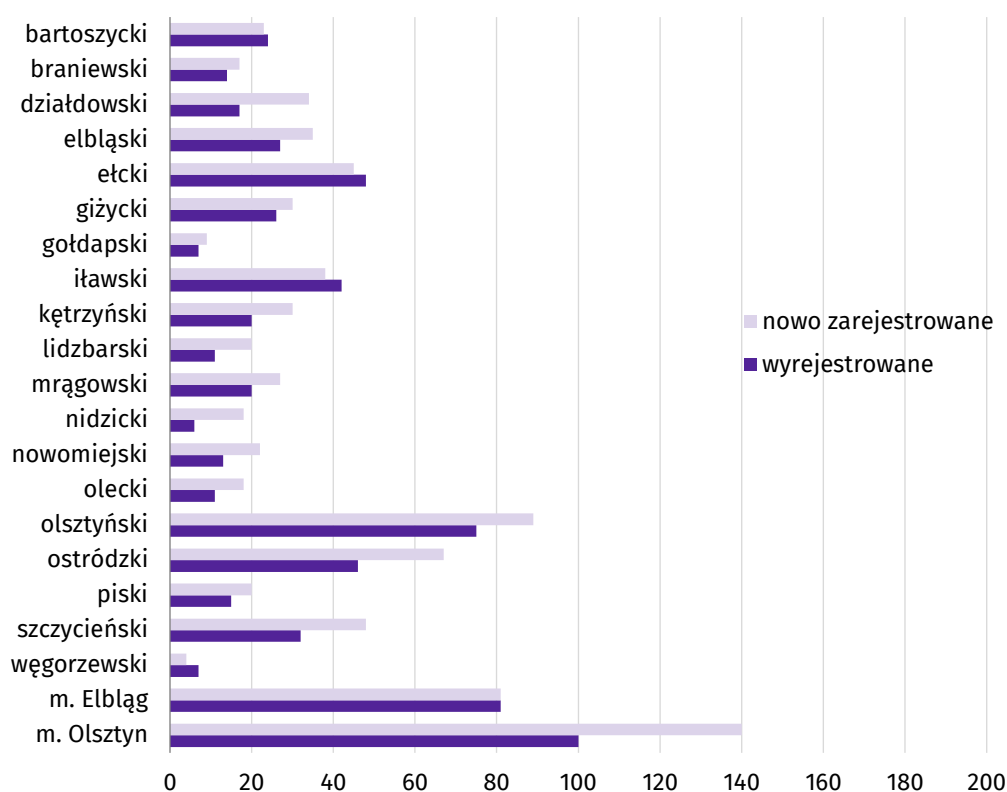
Według przewidywanej liczby pracujących, przeważały podmioty o liczbie pracujących poniżej 10 osób (96,4% ogółu podmiotów). Udział podmiotów o przewidywanej liczbie pracujących 10–49 wyniósł 2,9%, a podmioty powyżej 49 pracujących stanowiły 0,7% wszystkich podmiotów wpisanych do rejestru REGON. W skali roku wzrost liczby podmiotów wystąpił w przedziale liczby pracujących 0–9 (wzrost o 3,1%).

W analizowanym okresie największy wzrost liczby podmiotów odnotowano w sekcjach: informacja i komunikacja (o 15,0%), budownictwo (o 6,9%), zakwaterowanie i gastronomia (o 6,7%), wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę^A (o 5,0%).

W lutym br. do rejestru REGON wpisano 815 **nowych podmiotów**, tj. o 10,5% mniej niż w poprzednim miesiącu. Wśród nowo zarejestrowanych jednostek przeważały osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, których wpisano 674 (o 11,9% mniej niż w styczniu 2022 r.). Liczba nowo zarejestrowanych spółek handlowych spadła o 2,2% w stosunku do miesiąca poprzedniego, w tym spółek z ograniczoną odpowiedzialnością odnotowano spadek o 4,7%.

W lutym br. **wykreślono** z rejestru REGON 642 podmioty (o 37,6% mniej niż przed miesiącem), w tym 553 osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą (odpowiednio o 42,0% mniej).

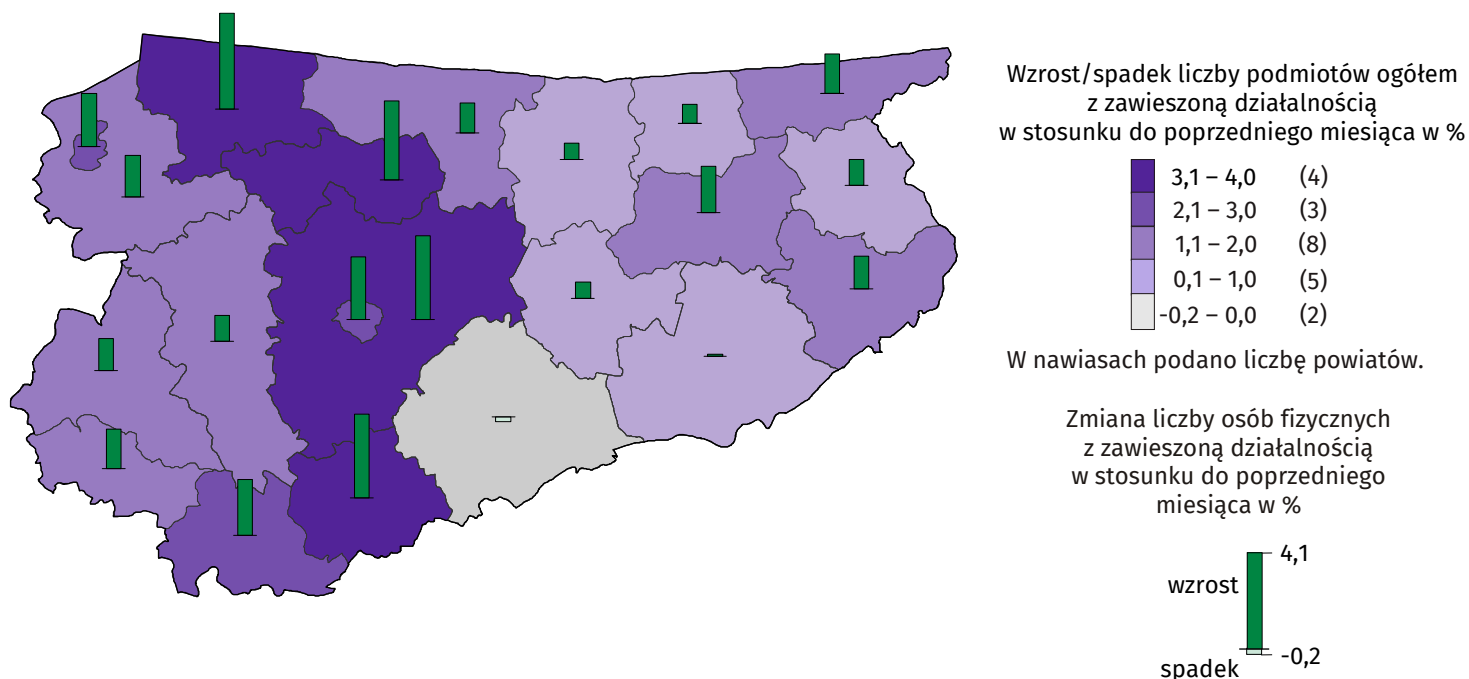
Wykres 18. Podmioty gospodarki narodowej nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w lutym 2022 r.



Według stanu na koniec lutego br. w rejestrze REGON 18,5 tys. podmiotów miało zawieszoną działalność (o 1,9% więcej niż przed miesiącem). Zdecydowaną większość stanowiły osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą (96,6%, wobec 96,6% w styczniu 2022 r.).

³ Dotyczy osób prawnych, jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej oraz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (bez osób fizycznych prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie).

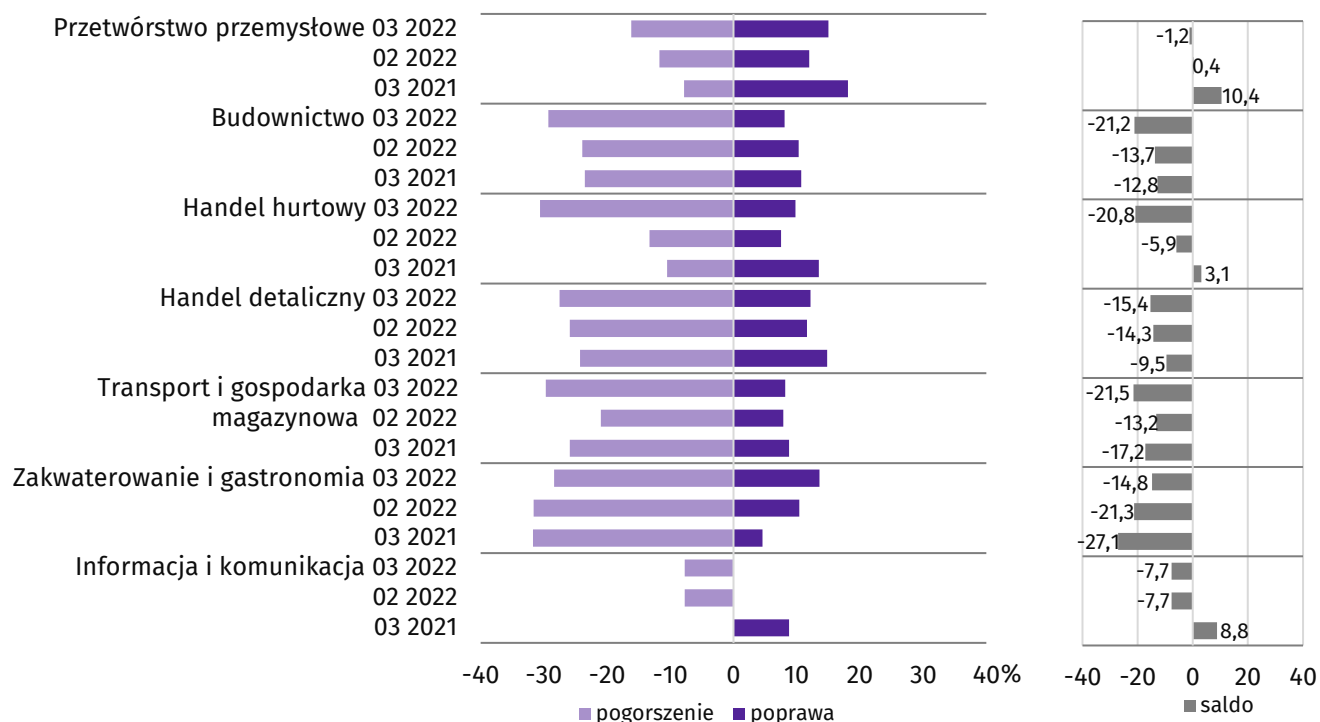
Mapa 3. Podmioty gospodarki narodowej z zawieszoną działalnością w lutym 2022 r.



Koniunktura gospodarcza

W marcu w większości badanych obszarów przedsiębiorcy oceniają koniunkturę gorzej niż w lutym. Największy spadek ocen odnotowano w handlu hurtowym. W zakwaterowaniu i gastronomii oceny ponownie wzrosły, natomiast w informacji i komunikacji oraz handlu detalicznym oceny są podobne jak przed miesiącem. We wszystkich obszarach wskaźnik ogólnego klimatu koniunktury jest ujemny.

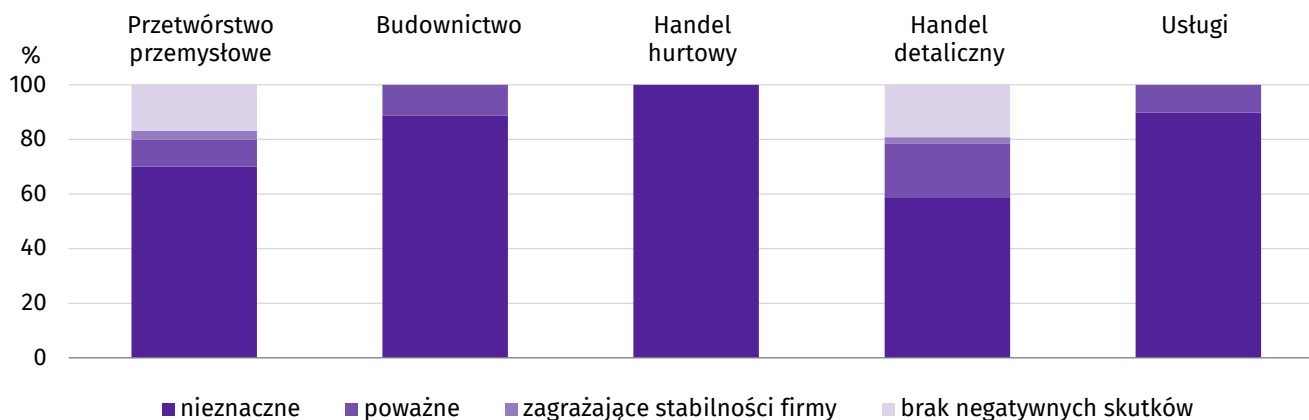
Wykres 19. Wskaźniki ogólnego klimatu koniunktury według rodzaju działalności (sekcje i działy PKD 2007)



Wyniki badania dot. wpływu pandemii koronawirusa SARS-CoV-2 na koniunkturę gospodarczą⁴

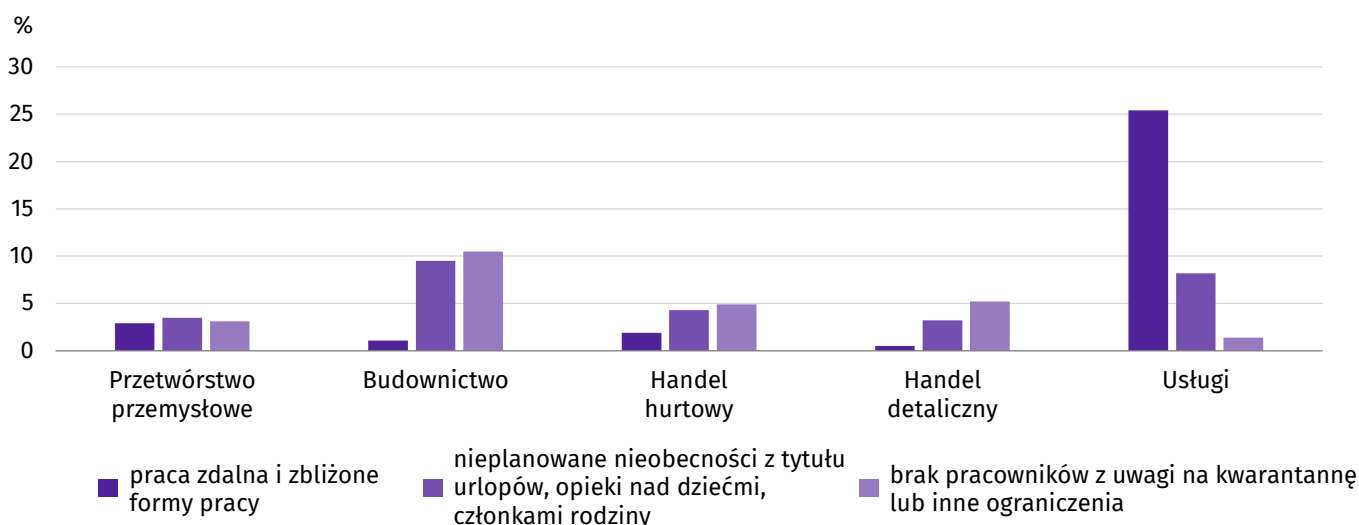
Przedsiębiorcy w większości badanych rodzajów działalności uważają, że w marcu 2022 r. pandemia będzie stwarzać nieznaczne zagrożenie dla prowadzonej przez nich firmy. Najwięcej tego typu ocen dotyczyło handlu hurtowego (100,0% badanych jednostek) oraz przedsiębiorstw prowadzących działalność usługową (89,9%). Mniej przedsiębiorców niż miesiąc wcześniej przewiduje, że skutki pandemii koronawirusa i jej konsekwencje dla prowadzonej działalności gospodarczej firmy będą w bieżącym miesiącu poważne lub zagrażą jej stabilności.

Pyt. 1. Negatywne skutki pandemii koronawirusa i jej konsekwencje dla prowadzonej przez Państwa firmę działalności gospodarczej będą w bieżącym miesiącu:



W marcu, wśród prezentowanych rodzajów działalności, nadal część pracowników objętych będzie **pracą zdalną i zbliżonymi formami pracy**. W handlu hurtowym przewidywany jest wzrost liczby pracowników objętych pracą zdalną. Podobnie jak w lutym br., w najwyższym stopniu tego typu pracą objęci będą zatrudnieni w usługach. We wszystkich badanych obszarach przedstawiciele firm wskazują na **nieobecność pracowników** wynikającą z nieplanowanych nieobecności z tytułu urlopów, opieki nad dziećmi, członkami rodzin itp. W marcu 2022 r. (w stosunku do miesiąca poprzedniego) wzrost nieplanowanych nieobecności przewidywany jest w budownictwie oraz działalności usługowej. Firmy borykać się będą również z brakiem pracowników z uwagi na kwarantannę lub inne ograniczenia związane z pandemią. We wszystkich badanych obszarach przewidywany jest spadek tego typu nieobecności w stosunku do poprzedniego miesiąca. Największy spadek spodziewany jest w handlu hurtowym (o 7,8 p. proc.) oraz budownictwie (o 5,0 p. proc.).

Pyt. 2. Proszę podać szacunkowo, jaki procent pracowników Państwa firmy (niezależnie od rodzaju umowy: o pracę, cywilnoprawną, pracowników samozatrudnionych, stażystów, agentów itp.) obejmie w bieżącym miesiącu każda z poniższych sytuacji:

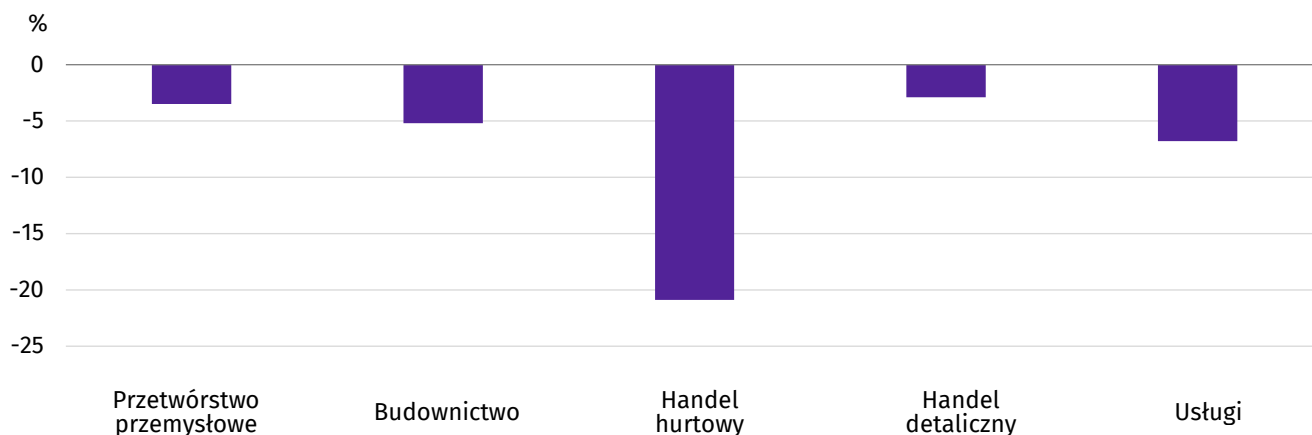


⁴ Badanie zostało przeprowadzone w dniach od 1 do 10 października 2021 r. na próbie jednostek przemysłowych, budowlanych, handlowych i usługowych. W przeciwieństwie do podstawowego badania koniunktury, odpowiedzi na dodatkowy blok pytań były udzielane na zasadzie dobrowolności. W pytaniach 1, 4 i 5 zaprezentowany jest procent odpowiedzi respondentów na dany wariant, w pytaniach 2, 3 i 6 – średnia z wartości udzielonych odpowiedzi. Dane zostały zagregowane zgodnie z metodologią agregacji (ważenia) stosowaną standardowo w badaniu koniunktury gospodarczej.

W marcu przedsiębiorcy przewidują spadek **liczby zamówień** składanych przez klientów. Największej redukcji zamówień przedsiębiorcy spodziewają się, podobnie jak w miesiącu poprzednim, w handlu hurtowym.

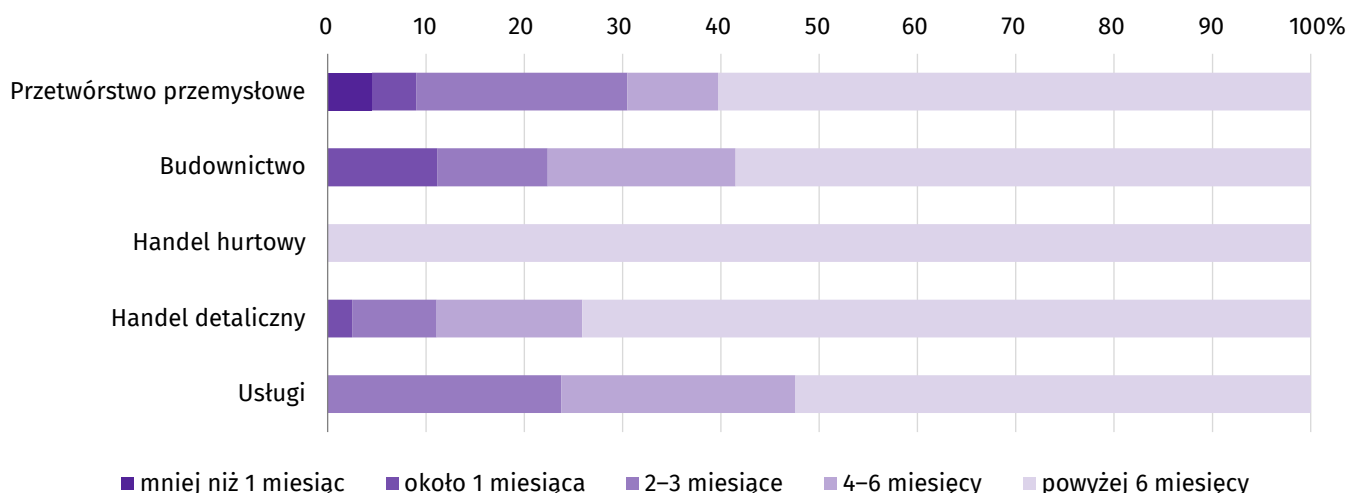
Pyt. 3. Jaka będzie w bieżącym miesiącu szacunkowa (w procentach) zmiana zamówień na półprodukty, surowce, towary lub usługi itp. składanych w Państwa firmie przez klientów?

Niezależnie od przyczyny zmiany i w porównaniu do sytuacji gdyby nie było pandemii:



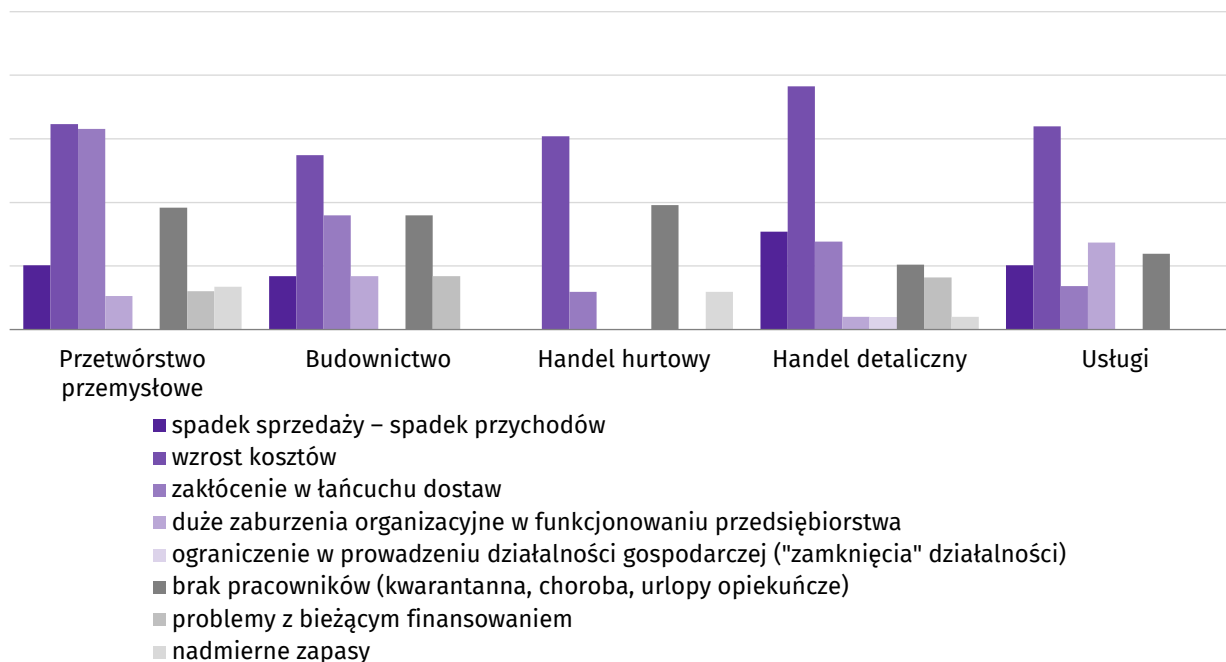
Możliwość przetrwania firmy w przypadku utrzymywania się przez dłuższy czas działań i ograniczeń spowodowanych pandemią i funkcjonujących w momencie wypełniania ankiety, przedstawiciele większości badanych firm oceniają na okres powyżej 6 miesięcy. Najbardziej pesymistyczne oceny w tym zakresie dotyczą firm działających w przetwórstwie przemysłowym, spośród których 4,5% przewiduje możliwość przetrwania przedsiębiorstwa przez mniej niż 1 miesiąc.

Pyt. 4. Jeżeli bieżące działania i ograniczenia powzięte w celu zwalczania koronawirusa przez władze państwowe w Polsce (ale także wynikające z działań innych krajów, np. w zakresie ruchu granicznego) funkcjonujące w momencie wypełniania ankiety utrzymywałyby się przez dłuższy czas, ile miesięcy Państwa przedsiębiorstwo byłoby w stanie przetrwać?



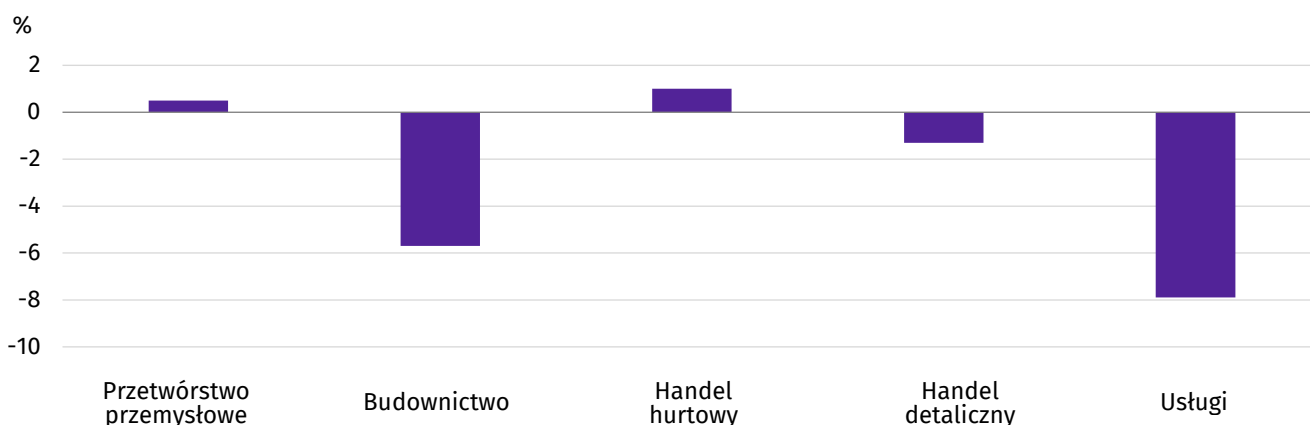
Przedstawiciele firm oceniają, że w ostatnich trzech miesiącach (grudzień, styczeń, luty) do najbardziej negatywnych skutków pandemii koronawirusa należały: wzrost kosztów oraz zakłócenia w łańcuchu dostaw. Brak pracowników będących na kwarantannie, chorych, czy będących na urloпах opiekuńczych także negatywnie wpływał na bieżącą działalność przedsiębiorstwa. Negatywne skutki pandemii to również duże zaburzenia organizacyjne w działalności wielu firm. Tego typu skutki w największym stopniu dotknęły przedsiębiorstwa działające w usługach. Wielu przedstawicieli firm objętych badaniem skarżyło się na spadek sprzedaży (spadek przychodów). Nadmierne zapasy również negatywnie wpłynęły na bieżącą działalność przedsiębiorstwa. Problemów z bieżącym finansowaniem w największym stopniu obawiały się przedsiębiorstwa działające w budownictwie oraz handlu detalicznym.

Pyt. 5. Z zaobserwowanych w ostatnich trzech miesiącach (grudzień, styczeń, luty) negatywnych skutków pandemii koronawirusa najbardziej do Państwa firmy odnoszą się:



Przedsiębiorcy działający w handlu hurtowym oraz przetwórstwie przemysłowym spodziewają się w marcu 2022 r. (w stosunku do lutego br.) niewielkiego wzrostu zatrudnienia (odpowiednio o 1,0%, o 0,5%). Spadek zatrudnienia przewidują przedstawiciele działalności usługowej (o 7,9%), budownictwa (o 5,7%) i handlu detalicznego (o 1,3%).

Pyt. 6. Jaka będzie w bieżącym miesiącu, w relacji do poprzedniego miesiąca, szacunkowa (w procentach) zmiana poziomu zatrudnienia w Państwa firmie?



Dane dotyczące wyników badań koniunktury gospodarczej

<https://zielonagora.stat.gov.pl/osrodki/osrodek-badan-koniunktury/obk-dane/>

Raport „**Koniunktura gospodarcza w województwie warmińsko-mazurskim w marcu 2022 r.**” ukaże się na stronie głównej Urzędu Statystycznego w Olsztynie olsztyn.stat.gov.pl w dniu 31 marca 2022 r.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2021 r. B – 2022 r.		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw ^a (w tys. osób)	A	136,6	137,1	136,6	136,5	136,8	137,0	136,7	136,6	136,2	136,0	136,2	135,9
	B	138,0	138,4										
poprzedni miesiąc=100	A	99,2	100,4	99,7	99,9	100,3	100,2	99,7	100,0	99,7	99,9	100,2	99,8
	B	101,5	100,3										
analogiczny miesiąc poprzedniego roku=100	A	91,8	91,9	92,3	95,5	97,3	102,8	100,8	100,0	99,0	98,8	99,0	98,7
	B	101,0	101,0										
Bezrobotni zarejestrowani ^b (w tys. osób)	A	54,3	54,8	53,5	51,3	49,1	46,3	44,6	43,7	43,0	42,4	42,1	42,6
	B	45,1	44,9										
Stopa bezrobocia ^{bc} (w %)	A	10,7	10,8	10,6	10,2	9,8	9,3	9,0	8,8	8,7	8,6	8,5	8,6
	B	9,0	9,0										
Oferty pracy (zgłoszone w ciągu miesiąca)	A	3 211	3 713	6 214	4 696	4 564	4 077	4 888	4 153	5 030	4 019	2 910	2 529
	B	3 886	3 826										

a W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem. b Stan w końcu okresu. c Udział zarejestrowanych bezrobotnych w cywilnej ludności aktywnej zawodowo, szacowanej na koniec każdego miesiąca.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2021 r. B – 2022 r.		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12
Liczba bezrobotnych na 1 ofertę pracy ^a	A	19	19	12	12	11	11	10	10	9	11	15	22
	B	13	14										
Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw ^b (w zł)	A	4 648,47	4 476,44	4 702,93	4 682,33	4 677,12	4 744,45	4 942,98	4 847,12	4 911,28	4 987,51	4 901,61	5 505,32
	B	5 155,14	4 953,80										
poprzedni miesiąc=100	A	96,3	96,3	105,1	99,6	99,9	101,4	104,2	98,1	101,3	101,6	98,3	112,3
	B	93,6	96,1										
analogiczny miesiąc poprzedniego roku=100	A	106,1	105,5	109,1	114,2	115,3	114,5	111,2	110,0	109,7	109,9	110,6	114,0
	B	110,9	110,7										
Wskaźnik cen:													
towarów i usług konsumpcyjnych ^c :													
analogiczny okres poprzedniego roku=100	A	.	.	103,1	.	.	104,9	.	.	105,5	.	.	107,7
	B	.	.										

a Stan w końcu okresu. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem. c W kwartale.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2021 r. B – 2022 r.		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12
Wskaźnik cen (dok.):													
skupu ziarna zbóż:													
poprzedni miesiąc=100	A	105,0	105,8	102,8	97,8	102,5	100,8	88,1	102,7	109,5	109,3	116,7	112,1
	B	98,1	96,9										
analogiczny miesiąc poprzedniego roku=100	A	113,2	119,2	122,6	116,1	119,5	125,7	117,1	132,0	135,0	136,8	146,2	163,6
	B	152,8	139,9										
skupu żywca rzeźnego wołowego (bez cieląt):													
poprzedni miesiąc=100	A	107,1	102,1	98,2	107,7	101,9	102,7	95,8	107,8	100,7	108,1	99,1	103,8
	B	105,3	104,0										
analogiczny miesiąc poprzedniego roku=100	A	112,8	115,2	114,3	128,2	122,2	121,7	119,2	121,7	122,9	136,8	146,8	139,7
	B	137,4	139,9										
skupu żywca rzeźnego wieprzowego:													
poprzedni miesiąc=100	A	98,1	107,6	120,9	98,6	102,9	103,0	94,9	98,3	86,4	82,1	110,6	110,8
	B	97,5	98,2										

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2021 r. B – 2022 r.		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12
analogiczny miesiąc poprzedniego roku=100	A	68,7	70,2	83,3	84,5	95,8	95,9	99,6	98,5	90,0	77,7	93,2	108,0
	B	107,3	97,9										
Relacje cen skupu ^a żywca wieprzowego do cen targowiskowych jęczmienia	A	5,2	5,1	4,1	3,3	3,5	3,6
	B	3,5	3,3										
Produkcja sprzedana przemysłu ^b (w cenach stałych):													
poprzedni miesiąc=100	A	100,0	99,0	117,2	91,1	100,8	103,2	96,6	99,6	109,0	100,9	98,4	93,9
	B	101,7*	103,3										
analogiczny miesiąc poprzedniego roku=100	A	86,1	85,4	95,3	121,0	108,8	116,6	106,6	112,9	108,8	107,3	108,2	106,3
	B	109,2*	113,9										
Produkcja budowlano-montażowa ^b (w cenach bieżących)													
poprzedni miesiąc=100	A	45,6	102,5	150,3	101,0	117,9	87,3	94,1	85,2	141,4	93,3	121,2	129,3
	B	47,9	91,0										
analogiczny miesiąc poprzedniego roku=100	A	83,8	70,4	78,8	96,5	96,0	72,9	80,7	64,3	82,2	84,2	113,8	121,1
	B	127,1	112,9										

a Ceny bieżące bez VAT. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. * Dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2021 r. B – 2022 r.		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12
Mieszkania oddane do użytkowania (od początku roku)	A	466	868	1 418	1 918	2 258	2 671	3 182	3 509	4 045	4 570	5 193	5 896
	B	523	1 117										
analogiczny okres poprzedniego roku=100	A	73,4	97,9	94,0	100,6	95,9	86,8	86,9	85,5	86,3	88,5	90,5	91,3
	B	112,2	128,7										
Sprzedaż detaliczna towarów ^a (w cenach bieżących):													
poprzedni miesiąc=100	A	79,5	102,7	123,2	93,9	107,0	104,3	109,7	94,7	94,5	99,4	95,2	107,7
	B	94,8	.										
analogiczny miesiąc poprzedniego roku=100	A	96,9	98,5	115,8	124,6	117,6	107,6	107,5	105,3	103,8	105,6	112,9	105,4
	B	125,7	97,7										
Wskaźnik rentowności obrotu w przedsiębiorstwach ^b :													
brutto ^c (w %)	A	.	.	5,4	.	.	6,2	.	.	6,5	.	.	6,1
	B	.	.										

a W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 49 osób; dane są prezentowane narastająco. c Relacja wyniku finansowego brutto do przychodów z całokształtu działalności. * Dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (dok.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2021 r. B – 2022 r.		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12
netto ^a (w %)	A	.	.	4,5	.	.	5,6	.	.	5,8	.	.	5,4
	B	.	.										
Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw ^b (w mln zł; ceny bieżące)	A	.	.	258,4	.	.	639,8	.	.	1 075,5	.	.	1 811,1
	B	.	.										
analogiczny okres poprzedniego roku=100 (ceny bieżące)	A	.	.	79,3	.	.	112,8	.	.	120,0	.	.	130,4
	B	.	.										
Podmioty gospodarki narodowej ^c w rejestrze REGON (stan w końcu okresu)	A	136 420	136 681	137 057	137 556	138 055	138 669	139 184	139 485	139 975	140 299	140 600	140 765
	B	140 604	140 753										
w tym spółki handlowe	A	9 159	9 232	9 297	9 353	9 400	9 486	9 570	9 613	9 687	9 765	9 803	9 859
	B	9 941	9 982										
w tym z udziałem kapitału zagranicznego	A	789	789	788	791	791	796	797	795	798	800	798	801
	B	804	804										

a Relacja wyniku finansowego netto do przychodów z całokształtu działalności. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 49 osób; dane są prezentowane narastająco. c Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.

W przypadku cytowania danych Głównego Urzędu Statystycznego prosimy o zamieszczenie informacji: „Źródło danych GUS”, a przypadku publikowania obliczeń dokonanych na danych opublikowanych przez GUS prosimy o zamieszczenie informacji: „Opracowanie własne na podstawie danych GUS”.

Opracowanie merytoryczne:
Urząd Statystyczny w Olsztynie
Dyrektor Marek Morze
Tel.: 89 524 36 66

Rozpowszechnianie:
Warmińsko-Mazurski Ośrodek Badań Regionalnych
Agnieszka Wobolewicz
Tel.: 89 524 36 16

Współpraca z mediami:

Tel.: 89 524 36 14

e-mail: J.Balcerzak@stat.gov.pl



olsztyn.stat.gov.pl



[@Olsztyn_STAT](https://twitter.com/Olsztyn_STAT)



[@UrządStatystycznywOlsztynie](https://www.facebook.com/UrządStatystycznywOlsztynie)

Powiązane opracowania

<https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/inne-opracowania/informacje-o-sytuacji-spoeczno-gospodarczej/sytuacja-spoeczno-gospodarcza-kraju-w-lutym-2022-r-,1,118.html>

Temat dostępny w bazach danych

<https://bd.stat.gov.pl/BDL/start>

Ważniejsze pojęcia dostępne w słowniku

<http://stat.gov.pl/metainformacje/sownik-pojec/pojecia-stosowane-w-statystyce-publicznej/>