

## Sytuacja demograficzna województwa warmińsko-mazurskiego w 2022 r.

Olsztyn 2023  
Demographic situation  
of Warmińsko-Mazurskie Voivodship in 2022



## **Sytuacja demograficzna województwa warmińsko-mazurskiego w 2022 r.**

Demographic situation  
of Warmińsko-Mazurskie Voivodship in 2022

**Opracowanie merytoryczne**

Content-related works

Urząd Statystyczny w Olsztynie, Warmińsko-Mazurski Ośrodek Badań Regionalnych  
Statistical Office in Olsztyn, Warmińsko-Mazurski Centre for Regional Surveys

pod kierunkiem

supervised by

Joanny Balcerzak

**Autor**

Author

Aleksandra Kłosińska

**Tłumaczenie**

Translation

Joanna Abramowicz, Aleksandra Kłosińska

**Skład i opracowanie graficzne**

Typesetting and graphics

Aleksandra Kłosińska, Wioletta Wasilewska

ISBN 978-83-63285-90-6

**Publikacja dostępna na stronie internetowej**

Publication available on website

[olsztyn.stat.gov.pl](http://olsztyn.stat.gov.pl)

**Przy publikowaniu danych Urzędu Statystycznego prosimy o podanie źródła**

When publishing Statistical Office data – please indicate the source

## Przedmowa

Przekazuję Państwu kolejne wydanie, ukazującej się w cyklu rocznym, publikacji statystycznej *Sytuacja demograficzna województwa warmińsko-mazurskiego w 2022 r.* Opracowanie jest analizą stanu bieżącego i procesów demograficznych, które zaszły w województwie na przestrzeni ponad dwudziestu lat.

Publikacja zawiera wyniki badań oraz komentarz analityczny dotyczący liczby ludności i jej rozmieszczenia na terytorium województwa, urodzeń i zgonów, przyrostu naturalnego, procesu starzenia się społeczeństwa, zawieranych małżeństw, orzekanych rozwodów i separacji oraz ruchu migracyjnego ludności. Zmiany w województwie są pokazane w odniesieniu do procesów demograficznych zachodzących w Polsce oraz na tle pozostałych województw. Opracowanie zawiera definicje podstawowych pojęć i wskaźników, a uzupełnieniem komentarza analitycznego są tablice, wykresy i mapy, które ilustrują wybrane cechy i tendencje, a także ich natężenie. Część danych jest zaprezentowana w retrospekcji od 2000 r., umożliwiającą przedstawienie zmian demograficznych zachodzących w czasie.

Mam nadzieję, że niniejsze opracowanie będzie przydatnym źródłem wiedzy o zjawiskach i procesach demograficznych zachodzących w województwie warmińsko-mazurskim. Jednocześnie zwracam się z uprzejmą prośbą o przekazywanie uwag i sugestii, które będą pomocne w kształtowaniu kolejnych edycji opracowania.

Dyrektor  
Urzędu Statystycznego w Olsztynie



Marek Morze

Olsztyn, lipiec 2023 r.

## Preface

I present the next edition of the annual statistical publication *Demographic situation of Warmińsko-Mazurskie Voivodship in 2022*. The elaboration is an analysis of the current state and demographic processes that have taken place in the Voivodship during over twenty years.

The publication contains the research results and the analytical commentary on the number of population and its distribution on the territory of the Voivodship, births and deaths, natural increase, population ageing, contracted marriages, divorces and separation as well as migration of population. Changes in the Voivodship are presented in relation to demographic processes taking place in Poland and also against the background of other voivodships. The study contains definitions of basic concepts and indicators, and the analytical commentary is supplemented by tables, charts and maps that illustrate selected features and trends, as well as their intensity. Part of data is presented in the retrospection since 2000, enabling the presentation of demographic changes taking place over time.

I hope that this study will be a useful source of knowledge about demographic phenomena and processes taking place in Warmińsko-Mazurskie Voivodship. At the same time, I kindly ask to provide any comments and suggestions that will help in creating next editions of the study.

Director  
of the Statistical Office in Olsztyn



Marek Morze

## Spis treści

### Contents

Przedmowa .....	3
Preface	
Objaśnienia znaków umownych .....	10
Symbols	
Ważniejsze skróty .....	10
Major abbreviations	
Synteza .....	11
Executive summary	
Rozdział 1. Stan i struktura ludności .....	13
Chapter 1. Size and structure of population	
Rozdział 2. Małżeństwa, separacje i rozwody .....	29
Chapter 2. Marriages, separations and divorces	
Rozdział 3. Urodzenia i dzietność .....	39
Chapter 3. Births and fertility	
Rozdział 4. Umieralność i trwanie życia .....	47
Chapter 4. Mortality and life expectancy	
Rozdział 5. Ruch wędrówkowy ludności .....	54
Chapter 5. Migration of population	
Uwagi metodologiczne .....	62
Methodological notes	

## Spis wykresów

### List of charts

Wykres 1. Odsetek ludności mieszkającej w miastach według województw w 2022 r. ....	14
Chart 1. Percentage of urban population by voivodships in 2022	
Wykres 2. Przyrost naturalny i saldo migracji na pobyt stały .....	17
Chart 2. Natural increase and net migration for permanent residence	
Wykres 3. Typy rozwoju ludnościowego gmin według metodologii Webba .....	20
Chart 3. Demographic typology of gminas by Webb's methodology	
Wykres 4. Ludność według płci i wieku w 2022 r. ....	22
Chart 4. Population by sex and age in 2022	
Wykres 5. Struktura ludności według ekonomicznych grup wieku .....	24
Chart 5. Structure of population by economic age groups	
Wykres 6. Struktura ludności według ekonomicznych grup wieku, płci i miejsca zamieszkania w 2022 r. ....	25
Chart 6. Structure of population by economic age groups, sex and place of residence in 2022	
Wykres 7. Udział dzieci i osób starszych w populacji ogółem .....	28
Chart 7. Share of children and older persons in the total population	
Wykres 8. Małżeństwa zawarte .....	30
Chart 8. Marriages contracted	

Wykres 9.	Odsetek małżeństw wyznaniowych i cywilnych według miejsca zamieszkania .....	30
Chart 9.	Percentage of religious and civil marriages by place of residence	
Wykres 10.	Nowożeńcy według wieku .....	32
Chart 10.	Bridegrooms and brides by age	
Wykres 11.	Mediana wieku nowożeńców .....	32
Chart 11.	Median age of bridegrooms and brides	
Wykres 12.	Separacje orzeczone .....	33
Chart 12.	Separations	
Wykres 13.	Rozwody na 1000 zawartych małżeństw .....	35
Chart 13.	Divorces per 1000 contracted marriages	
Wykres 14.	Rozwody według okresu trwania małżeństwa w 2022 r. ....	35
Chart 14.	Divorces by duration of marriage in 2022	
Wykres 15.	Przyczyny rozwodów w 2022 r. ....	36
Chart 15.	Causes of divorces in 2022	
Wykres 16.	Rozwody według liczby małoletnich dzieci .....	37
Chart 16.	Divorces by number of underage children	
Wykres 17.	Małżeństwa zawarte i rozwiązane .....	38
Chart 17.	Marriages contracted and dissolved	
Wykres 18.	Urodzenia żywe na 1000 ludności .....	40
Chart 18.	Live births per 1000 population	
Wykres 19.	Kobiety w wieku 15–49 lat .....	42
Chart 19.	Females aged 15–49 years	
Wykres 20.	Urodzenia żywe według wieku matki .....	42
Chart 20.	Live births by age of mother	
Wykres 21.	Współczynnik płodności kobiet .....	43
Chart 21.	Female fertility rate	
Wykres 22.	Współczynnik dzietności ogólnej .....	44
Chart 22.	Total fertility rate	
Wykres 23.	Urodzenia żywe według kolejności urodzenia dziecka .....	45
Chart 23.	Live births by birth order	
Wykres 24.	Urodzenia żywe małżeńskie i pozamałżeńskie .....	46
Chart 24.	Legitimate and illegitimate live births	
Wykres 25.	Zgony .....	48
Chart 25.	Deaths	
Wykres 26.	Zgony na 1000 ludności w 2022 r. ....	48
Chart 26.	Deaths per 1000 population in 2022	
Wykres 27.	Zgony według przyczyn w 2021 r. ....	49
Chart 27.	Deaths by causes in 2021	
Wykres 28.	Zgony według płci i przyczyn w 2021 r. ....	50
Chart 28.	Deaths by sex and causes in 2021	
Wykres 29.	Zgony niemowląt .....	51
Chart 29.	Infant deaths	
Wykres 30.	Przeciętne dalsze trwanie życia .....	52
Chart 30.	Life expectancy	
Wykres 31.	Migracje wewnętrzne .....	55
Chart 31.	Internal migration	
Wykres 32.	Kierunki migracji wewnątrzwojewódzkich w 2022 r. ....	57
Chart 32.	Directions of intervoivodship migrations in 2022	

Wykres 33.	Migracje na pobyt stały między województwem warmińsko-mazurskim a pozostałymi województwami w 2022 r. ....	57
Chart 33.	Migration for permanent residence among Warmińsko-Mazurskie Voivodship and other voivodships in 2022	
Wykres 34.	Migracje międzywojewódzkie według ekonomicznych grup wieku w 2022 r. ....	58
Chart 34.	Intervoivodship migration by economic age groups in 2022	
Wykres 35.	Migracje zagraniczne .....	59
Chart 35.	International migration	
Wykres 36.	Saldo migracji ludności na pobyt stały .....	60
Chartt 36.	Net migration of population for permanent residence	

## Spis map

### List of maps

Mapa 1.	Gęstość zaludnienia według gmin w 2022 r. ....	15
Map 1.	Population density by gminas in 2022	
Mapa 2.	Zmiana liczby mieszkańców według województw w 2022 r. ....	15
Map 2.	Change in the number of inhabitants by voivodships in 2022	
Mapa 3.	Zmiana liczby mieszkańców według gmin w 2022 r. ....	16
Map 3.	Change in the number of inhabitants by gminas in 2022	
Mapa 4.	Typy rozwoju ludnościowego województw według metodologii Webba .....	19
Map 4.	Demographic typology of voivodships by Webb's methodology	
Mapa 5.	Typy rozwoju ludnościowego gmin według metodologii Webba .....	21
Map 5.	Demographic typology of gminas by Webb's methodology	
Mapa 6.	Współczynnik feminizacji w gminach w 2022 r. ....	23
Map 6.	Feminisation rate in gminas in 2022	
Mapa 7.	Współczynnik obciążenia demograficznego według gmin w 2022 r. ....	26
Map 7.	Age dependency ratio by gminas in 2022	
Mapa 8.	Współczynnik starości demograficznej według gmin w 2022 r. ....	27
Map 8.	Old age rate by gminas in 2022	
Mapa 9.	Indeks starości według gmin w 2022 r. ....	28
Map 9.	Ageing ratio by gminas in 2022	
Mapa 10.	Małżeństwa zawarte w 2022 r. ....	31
Map 10.	Marriages contracted in 2022	
Mapa 11.	Rozwody według powiatów w 2022 r. ....	34
Map 11.	Divorces by powiats in 2022	
Mapa 12.	Urodzenia żywe według województw w 2022 r. ....	40
Map 12.	Live births by voivodships in 2022	
Mapa 13.	Urodzenia żywe według gmin w 2022 r. ....	41
Map 13.	Live births by gminas in 2022	
Mapa 14.	Współczynnik płodności kobiet według powiatów w 2022 r. ....	44
Map 14.	Female fertility rate by powiats in 2022	
Mapa 15.	Współczynnik dzietności ogólnej według powiatów w 2022 r. ....	45
Map 15.	Total fertility rate by powiats in 2022	
Mapa 16.	Zgony w 2022 r. ....	49
Map 16.	Deaths in 2022	



Mapa 17.	Saldo migracji wewnętrznych w 2022 r. ....	56
Map 17.	Net of internal migration in 2022	
Mapa 18.	Saldo migracji ludności na pobyt stały według powiatów w 2022 r. ....	61
Map 18.	Net migration of population for permanent residence by powiats in 2022	
Mapa 19.	Saldo migracji ludności na pobyt stały według gmin w 2022 r. ....	61
Map 19.	Net migration of population for permanent residence by gminas in 2022	

## Spis tablic

### List of tables

Tablica 1.	Ludność na podstawie bilansu w 2022 r. ....	13
Table 1.	Population based on the balance in 2022	
Tablica 2.	Typy rozwoju ludnościowego według metodologii Webba ....	18
Table 2.	Demographic typology by Webb's methodology	
Tablica 3.	Podstawowe dane o małżeństwach, separacjach i rozwodach w 2022 r. ....	29
Table 3.	Major data on marriages, separations and divorces in 2022	
Tablica 4.	Podstawowe dane o urodzeniach w 2022 r. ....	39
Table 4.	Major data on births in 2022	
Tablica 5.	Podstawowe dane o zgonach i trwaniu życia w 2022 r. ....	47
Table 5.	Major data on deaths and life expectancy in 2022	
Tablica 6.	Podstawowe dane o migracjach na pobyt stały w 2022 r. ....	54
Table 6.	Major data on migration for permanent residence in 2022	

## Tablice Excel

### Excel tables

Tablica 1.1.	Stan i struktura ludności w województwie warmińsko-mazurskim na tle kraju w 2022 r.
Table 1.1.	Size and structure of population in Warmińsko-Mazurskie Voivodship against the background of the country in 2022
Tablica 1.2.	Stan i struktura ludności w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2000–2022
Table 1.2.	Size and structure of population in Warmińsko-Mazurskie Voivodship in years 2000–2022
Tablica 1.3.	Stan i struktura ludności w powiatach i gminach województwa warmińsko-mazurskiego w 2022 r.
Table 1.3.	Size and structure of population in powiats and gminas of Warmińsko-Mazurskie Voivodship in 2022
Tablica 1.4.	Współczynnik urbanizacji w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w 2022 r.
Table 1.4.	Urbanisation rate in powiats of Warmińsko-Mazurskie Voivodship in 2022
Tablica 1.5.	Ludność według płci, miejsca zamieszkania, wieku oraz ekonomicznych i biologicznych grup wieku w 2022 r.
Table 1.5.	Population by sex, place of residence, age, economic and biological age groups in 2022
Tablica 2.1.	Małżeństwa, separacje i rozwody w województwie warmińsko-mazurskim na tle kraju w 2022 r.
Table 2.1.	Marriages, separations and divorces in Warmińsko-Mazurskie Voivodship against the background of the country in 2022

- Tablica 2.2. Małżeństwa, separacje i rozwody w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2000–2022  
Table 2.2. Marriages, separations and divorces in Warmińsko-Mazurskie Voivodship in years 2000–2022
- Tablica 2.3. Małżeństwa zawarte w powiatach i gminach województwa warmińsko-mazurskiego w 2022 r.  
Table 2.3. Marriages contracted in powiats and gminas of Warmińsko-Mazurskie Voivodship in 2022
- Tablica 2.4. Nowożeńcy według wieku w województwie warmińsko-mazurskim w 2022 r.  
Table 2.4. Bridegrooms and brides by age in Warmińsko-Mazurskie Voivodship in 2022
- Tablica 2.5. Separacje i rozwody w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w 2022 r.  
Table 2.5. Separations and divorces in powiats of Warmińsko-Mazurskie Voivodship in 2022
- Tablica 3.1. Urodzenia i dzietność w województwie warmińsko-mazurskim na tle kraju w 2022 r.  
Table 3.1. Births and fertility in Warmińsko-Mazurskie Voivodship against the background of the country in 2022
- Tablica 3.2. Urodzenia i dzietność w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2000–2022  
Table 3.2. Births and fertility in Warmińsko-Mazurskie Voivodship in years 2000–2022
- Tablica 3.3. Urodzenia w powiatach i gminach województwa warmińsko-mazurskiego w 2022 r.  
Table 3.3. Births in powiats and gminas of Warmińsko-Mazurskie Voivodship in 2022
- Tablica 3.4. Urodzenia żywe według wieku matki w województwie warmińsko-mazurskim  
Table 3.4. Live births by age of mother in Warmińsko-Mazurskie Voivodship
- Tablica 3.5. Współczynnik płodności kobiet w województwie warmińsko-mazurskim  
Table 3.5. Female fertility rate in Warmińsko-Mazurskie Voivodship
- Tablica 3.6. Płodność kobiet i dzietność ogólna w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w 2022 r.  
Table 3.6. Female fertility and fertility rate in powiats of Warmińsko-Mazurskie Voivodship in 2022
- Tablica 4.1. Umieralność i trwanie życia w województwie warmińsko-mazurskim na tle kraju w 2022 r.  
Table 4.1. Mortality and life expectancy in Warmińsko-Mazurskie Voivodship against the background of the country in 2022
- Tablica 4.2. Umieralność i trwanie życia w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2000–2022  
Table 4.2. Mortality and life expectancy in Warmińsko-Mazurskie Voivodship in years 2000–2022
- Tablica 4.3. Umieralność w powiatach i gminach województwa warmińsko-mazurskiego w 2022 r.  
Table 4.3. Mortality in powiats and gminas of Warmińsko-Mazurskie Voivodship in 2022
- Tablica 5.1. Ruch wędrówkowy ludności w województwie warmińsko-mazurskim na tle kraju w 2022 r.  
Table 5.1. Migration of population in Warmińsko-Mazurskie Voivodship against the background of the country in 2022
- Tablica 5.2. Ruch wędrówkowy ludności w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2000–2022  
Table 5.2. Migration of population in Warmińsko-Mazurskie Voivodship in years 2000–2022
- Tablica 5.3. Ruch wędrówkowy ludności w powiatach i gminach województwa warmińsko-mazurskiego w 2022 r.  
Table 5.3. Migration of population in powiats and gminas of Warmińsko-Mazurskie Voivodship in 2022
- Tablica 5.4. Migracje zagraniczne ludności w województwie warmińsko-mazurskim według krajów migracji w 2022 r.  
Table 5.4. International migration of population in Warmińsko-Mazurskie Voivodship by countries of migration in 2022

## Objaśnienia znaków umownych

### Symbols

Symbol Symbol	Opis Description
Kreska (–)	zjawisko nie wystąpiło magnitude zero
Kropka (.)	oznacza brak informacji, konieczność zachowania tajemnicy statystycznej lub że wypełnienie pozycji jest niemożliwe albo niecelowe data not available, classified data (statistical confidentiality) or providing data impossible or purposeless
"W tym" "Of which"	oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy indicates that not all elements of sum are given

## Ważniejsze skróty

### Major abbreviations

Skrót Abbreviation	Pełna nazwa sekcji PKD Complete name of PKD section
tys.	tysiąc thousand
km <sup>2</sup>	kilometr kwadratowy square kilometre
p. proc.	punkt procentowy percentage point

## Synteza

Województwo warmińsko-mazurskie położone jest w północno-wschodniej części Polski. Jest czwartym pod względem powierzchni i dwunastym pod względem liczby ludności województwem w kraju. W 2022 r. jego obszar zamieszkiwało 1 374,7 tys. osób, które stanowiły 3,6% populacji Polski. Warmińsko-mazurskie należało do najmniej zaludnionych województw w kraju – gęstość zaludnienia była ponad dwukrotnie niższa niż gęstość zaludnienia w Polsce. W strukturze ludności według płci więcej było kobiet, a według miejsca zamieszkania – mieszkańców miast.

W latach 2000–2022 populacja województwa zmniejszyła się o 61,1 tys. osób. Spadek liczby mieszkańców był spowodowany ubytkiem migracyjnym ludności w całym analizowanym okresie, a w ostatnich latach również niekorzystnymi tendencjami w liczbie urodzeń i zgonów.

Warmińsko-mazurskie było obszarem odpływowym. W latach 2000–2022 saldo migracji na pobyt stały było ujemne – liczba osób, które wymeldowały się z pobytu stałego do innych województw w kraju lub za granicę była większa niż osób nowo zameldowanych z innych województw lub z zagranicy.

Liczba urodzeń w 2022 r. była o ponad 1/3 mniejsza w porównaniu z liczbą urodzeń w 2000 r. Warmińsko-mazurskie było piątym województwem o najmniejszym współczynniku urodzeń. Liczba urodzeń zależy od liczby kobiet w wieku rozrodczym (15–49 lat), która w badanym okresie zmniejszyła się o prawie 20%. Dodatkowymi czynnikami kształtującymi jej wysokość były postawy prokreacyjne społeczeństwa – kobiety rodziły mniej dzieci i coraz później, widoczny był wzrost wieku matek w chwili urodzenia pierwszego dziecka. Analiza poziomu dzietności wskazuje, że rejestrowana liczba urodzeń, zarówno w województwie, jak i w całej Polsce, jest od wielu lat zbyt mała, aby zagwarantować zastępowalność pokoleń.

W województwie, podobnie jak w kraju, następuje proces starzenia się społeczeństwa. Wskazuje na to wzrost liczby ludności w wieku poprodukcyjnym oraz zmniejszanie się liczby ludności w wieku przedprodukcyjnym i produkcyjnym, wzrost mediany wieku, współczynnika starości demograficznej, a także indeksu starości.

W warmińsko-mazurskim w okresie 2000–2022 niemal co roku wzrastała liczba zgonów. Obserwowany wzrost umieralności wynikał ze zmian w liczbie i strukturze ludności według wieku, był następstwem wzrostu odsetka osób starszych w społeczeństwie. W latach 2020–2021 był dodatkowo spotęgowany kolejnymi falami pandemii COVID-19, spowodowanej rozprzestrzenieniem się choroby zakaźnej wywołanej wirusem SARS-CoV-2. W 2022 r. liczba zgonów zmniejszyła się w porównaniu z 2021 r., jednak nadal przewyższała poziom zgonów rejestrowanych w latach poprzedzających pandemię.

W ponad dwudziestoletnim okresie zmniejszyła się liczba zawieranych małżeństw, zwiększyła natomiast liczba orzekanych rozwodów. Liczba nowo zawartych związków małżeńskich w przeliczeniu na 1000 mieszkańców województwa była czwartą najniższą w Polsce, natomiast liczba rozwodów była trzecią najwyższą wśród województw. W województwie warmińsko-mazurskim przed 2020 r. większość nowych związków małżeńskich stanowiły małżeństwa wyznaniowe, zawierane w kościołach lub związkach wyznaniowych i jednocześnie rejestrowane w urzędach stanu cywilnego. Od 2020 r. liczba małżeństw cywilnych przewyższała liczbę małżeństw wyznaniowych.

Porównanie liczby nowo zawartych małżeństw z liczbą małżeństw rozwiązanych (zarówno przez rozwód, jak i przez śmierć współmałżonka), wskazuje w ostatnich latach na ujemny bilans małżeństw. Liczba małżeństw rozwiązanych przewyższa liczbę nowo zawartych związków i powoduje systematyczne zmniejszanie liczby małżeństw istniejących.

## Executive summary

Warmińsko-Mazurskie Voivodship is located in the north-eastern part of Poland. It is the fourth in terms of area and twelfth in terms of population voivodship in the country. In 2022 its area was inhabited by 1 374.7 thousand people who constituted 3.6% of the population of Poland. Warmińsko-Mazurskie was one of the least populated voivodships in the country – the population density was more than twice lower than the population density in Poland. In the population structure by sex there were more women, and in the population structure by place of residence – more urban residents.

In years 2000–2022 population of the Voivodship decreased by 61.1 thousand people. The decrease in the number of inhabitants was caused by the migration loss of the population throughout the analysed period, and in recent years also by unfavorable trends in the number of births and deaths.

Warmińsko-Mazurskie was an outflow area. In years 2000–2022 the net migration for permanent residence was negative – the number of people who deregistered their permanent residence to other voivodships in the country or to abroad was greater than the number of newly registered people from other voivodships or from abroad.

The number of births in 2022 was more than  $\frac{1}{3}$  lower in comparison with the number of births in 2000. Warmińsko-Mazurskie was the fifth voivodship with the lowest birth rate. The number of births depends on the number of women of childbearing age (15–49 years), which decreased by almost 20% in the analysed period. Additional factors shaping its amount were the procreative attitudes of the society – women gave births to fewer children and increasingly later, and there was a noticeable increase in the age of mothers at the birth of their first child. The analysis of the fertility rate shows that the registered number of births, both in the Voivodship and in the entire Poland, has been too low for many years to guarantee the replacement of generations.

In the Voivodship, as in the whole country, the population ageing is taking place. This is indicated by the increase in the number of people in the post-working age and the decrease in the number of people in the pre-working and working age, the increase in the median age, the old age rate and the ageing ratio.

In Warmińsko-Mazurskie Voivodship in the period 2000–2022, the number of deaths increased almost every year. The observed increase in mortality resulted from changes in the number and structure of the population by age, was a consequence of an increase in the percentage of elderly people in the population. In years 2020–2021 it was further intensified by successive waves of the COVID-19 pandemic, caused by the spread of the infectious disease caused by the SARS-CoV-2 virus. In 2022 the number of deaths decreased compared to 2021, but still exceeded the level of deaths registered in the years before the pandemic.

In more than twenty years the number of marriages has decreased, while the number of divorces has increased. The number of newly contracted marriages per 1000 inhabitants of the Voivodship was the fourth lowest in Poland, while the number of divorces was the third highest among voivodships. In Warmińsko-Mazurskie Voivodship, before 2020, the majority of new marriages were religious marriages, contracted in churches or religious associations and registered at the same time in the Civil Status Offices. Since 2020 the number of civil marriages has exceeded the number of religious marriages.

A comparison of the number of newly contracted marriages with the number of marriages dissolved (both by divorce and by the death of a spouse) indicates a negative balance of marriages in recent years. The number of dissolved marriages exceeds the number of newly contracted marriages and causes a systematic decrease in the number of existing marriages.

## Rozdział 1. Stan i struktura ludności

### Chapter 1. Size and structure of population

Województwo warmińsko-mazurskie położone jest w północno-wschodniej części Polski. Graniczy z województwem podlaskim, mazowieckim, kujawsko-pomorskim i pomorskim. Od północy sąsiaduje z Federacją Rosyjską, a granica województwa wyznacza granicę Unii Europejskiej. Warmińsko-mazurskie zajmuje terytorium 24 174 km<sup>2</sup>, stanowiące 7,7% powierzchni kraju. Jest czwartym pod względem wielkości powierzchni województwem w Polsce, po mazowieckim (11,4%), wielkopolskim (9,5%) i lubelskim (8,0%). W 2022 r. w granicach administracyjnych województwa funkcjonowało 21 powiatów, w tym dwa miasta na prawach powiatu – Olsztyn i Elbląg. Obszar województwa obejmował 16 miast, 34 gminy miejsko-wiejskie i 66 gmin wiejskich.

Na koniec 2022 r. warmińsko-mazurskie zamieszkiwało 1 366,4 tys. osób. Mieszkańcy regionu stanowili 3,6% populacji Polski. Pod względem liczby ludności województwo zajmowało dwunastą lokatę w kraju przed świętokrzyskim, podlaskim, lubuskim i opolskim.

**Tablica 1. Ludność na podstawie bilansu w 2022 r.**

Stan w dniu 31 grudnia

**Table 1. Population based on the balance in 2022**

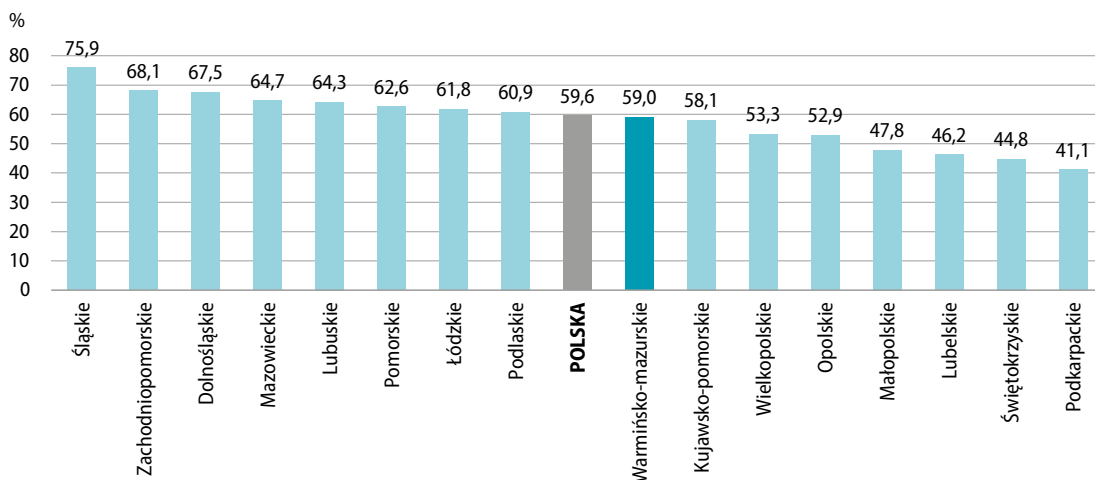
As of 31 December

Wyszczególnienie	Ogółem Total	Miasta Urban areas	Wieś Rural areas	Specification
Ogółem	1 366 430	806 321	560 109	Total
mężczyźni	667 043	382 977	284 066	males
kobiety	699 387	423 344	276 043	females
Ludność na 1 km <sup>2</sup>	57	1 308	24	Population per 1 km <sup>2</sup>

Najwięcej ludności zamieszkiwało stolicę województwa – Olsztyn (168,2 tys. osób). Drugim miastem pod względem liczebności mieszkańców był Elbląg (113,6 tys. osób), a trzecim – Elk (60,1 tys. osób). Współczynnik urbanizacji, określający odsetek ludności mieszkającej w miastach, ukształtował się w województwie na poziomie 59,0% (w Polsce 59,6%). Najwyższy poziom urbanizacji odnotowano w województwie śląskim, w którym ponad ¾ ludności mieszkało w miastach, a najniższy w podkarpackim, w którym ludność miejska stanowiła jedynie 41,1%. W porównaniu z 2021 r. w większości województw współczynnik urbanizacji zmniejszył się, wzrósł jedynie w mazowieckim.

**Wykres 1. Odsetek ludności mieszkającej w miastach według województw w 2022 r.**

Stan w dniu 31 grudnia

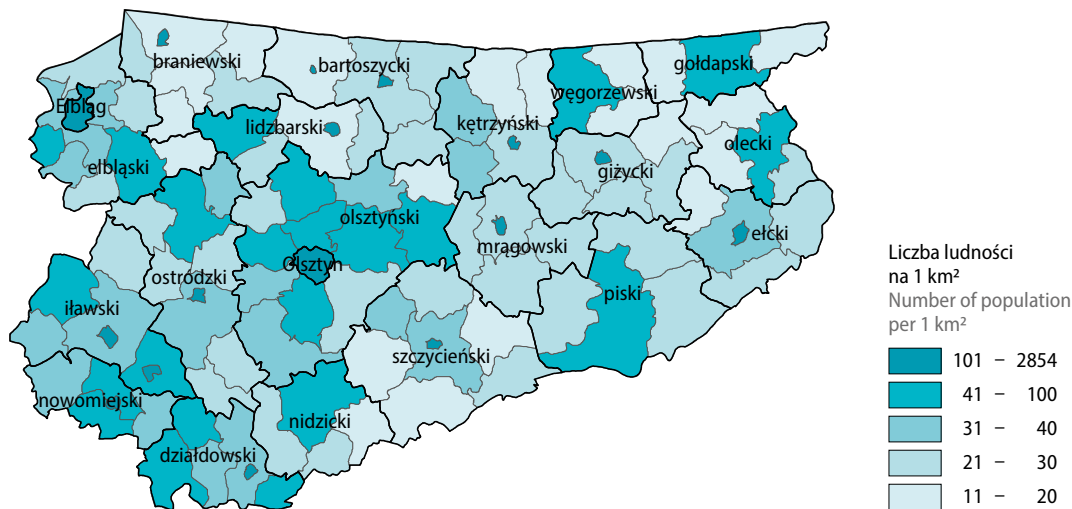
Chart 1. Percentage of urban population by voivodships in 2022  
As of 31 December

Nie licząc miast na prawach powiatu, w województwie warmińsko-mazurskim tylko powiat ełcki miał współczynnik urbanizacji powyżej średniej wojewódzkiej (67,8%), a powiat piski i lidzbarski – na tym samym poziomie co województwo. W pozostałych powiatach ziemskich wskaźnik był poniżej wartości przeciętnej, a w ośmiu z nich mieszkańcy miast stanowili mniej niż połowę ludności. Najmniej ludności mieszkającej w miastach było w powiecie nowomiejskim (24,2%), olsztyńskim (28,6%) i elbląskim (29,3%).

**Gęstość zaludnienia** – miara zagęszczenia ludności na określonym terytorium, wyrażana najczęściej w osobach na 1 km<sup>2</sup>.

Warmińsko-mazurskie, podobnie jak podlaskie, należy do najslabiej zaludnionych województw w kraju. Gęstość zaludnienia zmniejszyła się z 59 osób w 2000 r. do 57 osób w 2022 r. i była ponad dwukrotnie niższa niż gęstość zaludnienia w Polsce (121 osób). W 89 gminach gęstość zaludnienia była niższa od średniej wojewódzkiej. Na 1 km<sup>2</sup> powierzchni terenów miejskich przypadało 1 308 osób, a terenów wiejskich – 24 osoby. Miastami o największej gęstości zaludnienia były Ełk (2 854 osoby na 1 km<sup>2</sup>) i Kętrzyn (2 463). Najmniej zaludnionymi miastami były Lubawa (631) oraz Nowe Miasto Lubawskie (899). Wśród pozostałych gmin najwyższym wskaźnikiem gęstości zaludnienia charakteryzowała się gmina Dywity (83), najniższym – gmina Jedwabno (11).

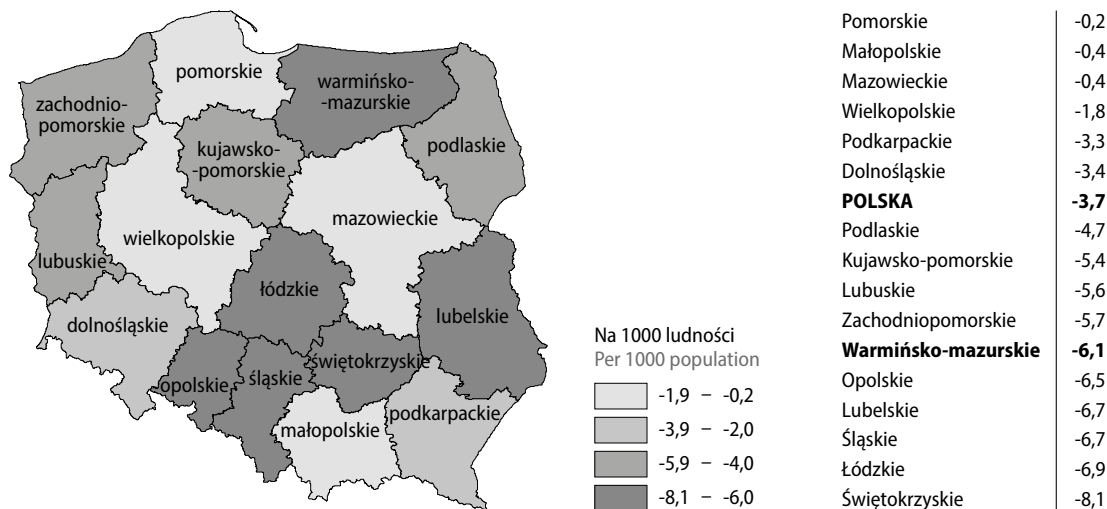
**Mapa 1. Gęstość zaludnienia według gmin w 2022 r.**  
 Map 1. Population density by gminas in 2022



W latach 2000–2022 populacja województwa zmniejszyła się o 4,3% (w Polsce o 1,3%). Warmińsko-mazurskie znalazło się w grupie dwunastu województw, w których na przestrzeni dwudziestu dwóch lat nastąpił ubytek liczby mieszkańców. Jedynie w województwach pomorskim, mazowieckim, małopolskim i wielkopolskim wystąpił przyrost liczby ludności. W porównaniu z 2021 r. spadek liczby mieszkańców dotyczył już wszystkich województw. Na każdy 1000 mieszkańców warmińsko-mazurskiego w ciągu roku ubyło 6 osób (w Polsce 4). Największy ubytek odnotowano w świętokrzyskim, w którym na każdy 1000 mieszkańców liczba ludności zmniejszyła się o 8 osób.

**Mapa 2. Zmiana liczby mieszkańców według województw w 2022 r.**  
 2021=100

Map 2. Change in the number of inhabitants by voivodships in 2022  
 2021=100



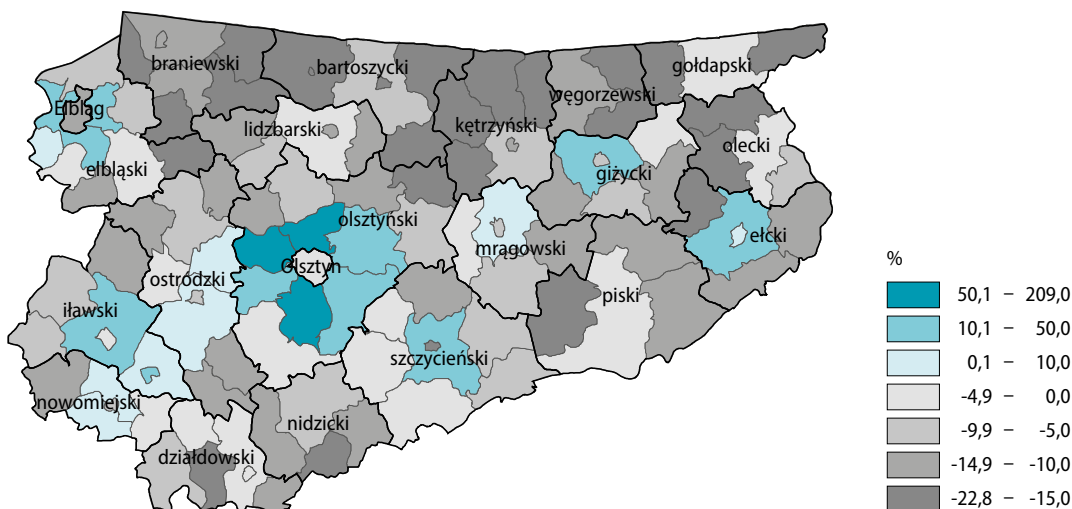


Zmniejszenie liczby ludności dotyczyło zarówno mieszkańców miast, jak i wsi. Ubytek liczby ludności cechował się większą dynamiką spadkową w przypadku miast. W porównaniu z 2000 r. liczba ludności miejskiej w warmińsko-mazurskim zmniejszyła się o 6,3%, a wiejskiej – o 1,2%. W odniesieniu do 2021 r. liczba mieszkańców miast była mniejsza o 0,9%, a mieszkańców wsi – o 0,2%. W Polsce zmniejszenie liczby ludności w okresie dwudziestu dwóch lat dotyczyło wyłącznie mieszkańców miast (o 4,9%). Na wsi do 2019 r. notowano niewielki, ale stały przyrost liczby ludności. Zjawisko było spowodowane przemieszczaniem ludności z miast na wieś, najczęściej do gmin podmiejskich skupionych wokół dużych miast. Pomimo spadku liczby ludności wiejskiej w Polsce w latach 2020–2022 była ona nadal o 4,7% większa niż w 2000 r.

W latach 2000–2022 rozwój demograficzny województwa warmińsko-mazurskiego był zróżnicowany terytorialnie. Procesy urodzeń, zgonów, a przede wszystkim migracji kształtowały się odmiennie w poszczególnych jednostkach administracyjnych regionu. Zmiany w rozmieszczeniu przestrzennym ludności były w dużej mierze spowodowane przemieszczaniem ludności z miast na otaczające je obszary wiejskie. W analizowanym okresie tylko w 20 spośród 116 gmin regionu liczba ludności zwiększyła się. W grupie tej były m.in. gminy położone w pobliżu Olsztyna i innych miast województwa. Wśród 13 jednostek administracyjnych o przyroście ludności większym niż 10% znalazło się sześć gmin powiatu olsztyńskiego – Stawiguda, Dywity, Jonkowo, Gietrzwałd, Purda i Barczewo, dwie gminy powiatu elbląskiego – gmina wiejska Elbląg i Milejewo, miasto Lubawa oraz cztery gminy wiejskie zlokalizowane obok miast o tej samej nazwie – Szczytno, Elk, Iława i Giżycko. W 96 gminach regionu liczba ludności zmniejszyła się. Gminy o charakterze depopulacyjnym zlokalizowane były głównie w północnej części województwa. W latach 2000–2022 liczba ludności zmniejszyła się we wszystkich jednostkach administracyjnych powiatów położonych przy granicy z Federacją Rosyjską – braniewskim, bartoszyckim, kętrzyńskim, węgorzewskim i gołdapskim. Spadek liczby mieszkańców dotyczył również wszystkich gmin powiatu działdowskiego, lidzbarskiego, nidzickiego, oleckiego i piskiego, a także miast na prawach powiatu – Olsztyna i Elbląga. Ubytkiem ludności wyższym lub równym 10% charakteryzowało się 55 gmin. Wśród nich najwyższym spadkiem liczby mieszkańców (powyżej 20%) wyróżniły się gminy: Reszel, Lelkowo, Banie Mazurskie, miejska Górowo Iławeckie, Srokowo, Kolno i Godkowo.

**Mapa 3. Zmiana liczby mieszkańców według gmin w 2022 r.**  
2000=100

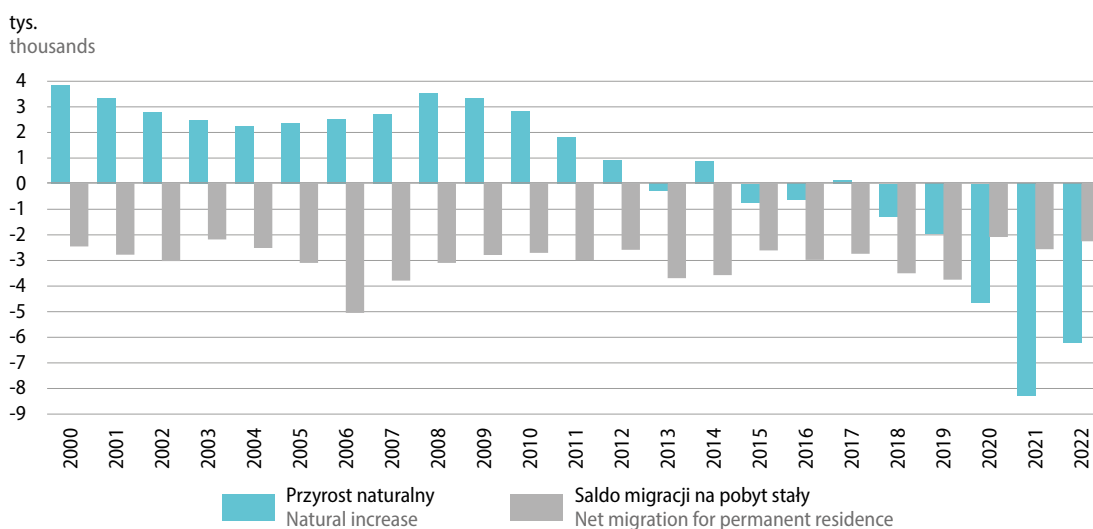
Map 3. Change in the number of inhabitants by gminas in 2022  
2000=100



Ruch migracyjny, a przede wszystkim przemieszczenia ludności między miastami a obszarami wiejskimi województwa, wpłynęły na strukturę ludności według miejsca zamieszkania. Obserwowany przyrost ludności wiejskiej w gminach położonych w strefach podmiejskich miast województwa spowodował spadek udziału ludności miast w całej populacji. W 2022 r. współczynnik urbanizacji wyniósł 59,0% i był o 1,3 p. proc. niższy w porównaniu z 2000 r.

Zmiany w bilansie ludności województwa warmińsko-mazurskiego wynikają z dwóch procesów demograficznych: przyrostu naturalnego (różnica między liczbą urodzeń i zgonów) i salda migracji (różnica między napływem i odpływem ludności w ruchu migracyjnym). Obserwowany spadek liczby mieszkańców był następstwem zarówno niekorzystnych tendencji w ruchu naturalnym ludności, jak również tego, że więcej osób wyjechało na stałe z województwa niż zameldowało się w nim. Malejący poziom urodzeń oraz utrzymująca się wysoka liczba zgonów powodowały, że przyrost naturalny był ujemny albo zbyt mały, żeby rekompensować coroczne ujemne saldo migracji.

**Wykres 2. Przyrost naturalny i saldo migracji na pobyt stały**  
Chart 2. Natural increase and net migration for permanent residence



Relacja przyrostu naturalnego i salda migracji na pobyt stały w przeliczeniu na 1000 ludności klasyfikuje daną jednostkę terytorialną do określonego typu rozwoju demograficznego. Typologia Webba wyróżnia osiem typów jednostek (obszarów) w zależności od relacji między współczynnikami.

### Typologia Webba

**Typy rozwojowe (aktywne)** – przyrost liczby ludności:

- A – dodatni przyrost naturalny przewyższa ujemne saldo migracji,
- B – dodatni przyrost naturalny jest wyższy od dodatniego salda migracji,
- C – dodatni przyrost naturalny jest niższy od dodatniego salda migracji,
- D – dodatnie saldo migracji z nadwyżką rekompensuje ujemny przyrost naturalny.

**Typy regresywne (nieaktywne)** – spadek liczby ludności:

- E – ujemny przyrost naturalny nie jest rekompensowany przez dodatnie saldo migracji,
- F – ubytek liczby ludności powodowany jest w większym stopniu ujemnym przyrostem naturalnym niż ujemnym saldem migracji,
- G – ubytek liczby ludności powodowany jest w większym stopniu ujemnym saldem migracji niż ujemnym przyrostem naturalnym,
- H – ujemne saldo migracji nie jest rekompensowane przez dodatni przyrost naturalny.

W przypadku, gdy wartości bezwzględne współczynnika przyrostu naturalnego i współczynnika salda migracji stałe są równe lub gdy wartość jednego ze współczynników wynosi zero wprowadza się dodatkowe typy przejściowe: AB, BC, CD, DE, EF, FG, GH, HA.

Pierwsze cztery typy A, B, C, D oznaczają jednostki administracyjne o wzroście liczby ludności (aktywne demograficznie), natomiast kolejne cztery E, F, G, H – obszary wyludniające się (nieaktywne demograficznie). W najkorzystniejszej sytuacji demograficznej znajdują się jednostki zaliczane do klas B i C, ponieważ charakteryzuje je zarówno dodatni przyrost naturalny, jak i dodatnie saldo migracji. W najtrudniejszej sytuacji znajdują się jednostki F i G, dla których wartości obu procesów składających się na przyrost rzeczywisty są ujemne.

W latach 2000–2012, 2014 oraz 2017 warmińsko-mazurskie należało do typu A lub H. Ujemnemu saldu migracji towarzyszył dodatni przyrost naturalny, który jednak nie w każdym wymienionym roku rekompensował ujemny bilans ruchów migracyjnych. W latach 2013, 2015–2016 oraz 2018–2022 zmniejszenie liczby ludności w warmińsko-mazurskim było spotęgowane występującym równolegle ujemnym saldem migracji, jak i ujemnym przyrostem naturalnym.

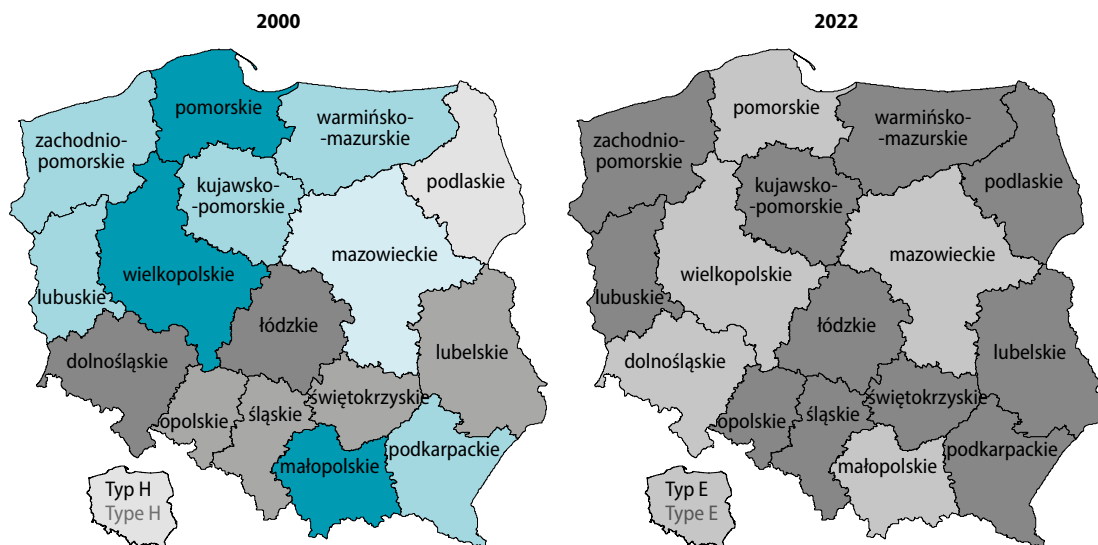
**Tablica 2. Typy rozwoju ludnościowego według metodologii Webba**

Table 2. Demographic typology by Webb's methodology

Lata Years	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Polska Poland	H	H	G	F	G	G	H	H	A	A	A	A	H	G	G	F	E	D	E	E	E	E	E
Warmińsko- Mazurskie	A	A	H	A	H	H	H	H	A	A	A	H	H	G	H	G	G	H	G	G	F	F	F

Według metodologii Webba w 2022 r. Polska została zaklasyfikowana jako obszar wyludniająca się (typ E), w którym dodatnie saldo migracji było zbyt małe, aby zrekompensować ujemny przyrost naturalny. W 2021 r. jedynym województwem aktywnym demograficznie, czyli zaludniająca się, było pomorskie (typ D). W 2022 r. wszystkie województwa zostały zaklasyfikowane do nieaktywnych demograficznie – wyludniających się. We wszystkich województwach odnotowano ujemny przyrost naturalny. Pomimo, że w mazowieckim, pomorskim, dolnośląskim, małopolskim i wielkopolskim saldo migracji było dodatnie, to jego wartość nie rekompensowała ujemnego przyrostu naturalnego (typ E). W pozostałych województwach, w tym w warmińsko-mazurskim, spadek liczby ludności był spowodowany nie tylko ubytkiem naturalnym, ale również ujemnym saldem migracji, przy czym wpływ ujemnego przyrostu naturalnego był większy (typ F).

**Mapa 4. Typy rozwoju ludnościowego województw według metodologii Webba**  
Map 4. Demographic typology of voivodships by Webb's methodology



Typy demograficzne województw:  
Demographic types of voivodships:

rozwojowe (aktywne) developing (active)	<b>A</b> $+PN >  -SM $	<b>B</b> $+PN > +SM$	<b>C</b> $+PN < +SM$	<b>D</b> $ -PN  < +SM$
regresywne (nieaktywne) regressive (non-active)	<b>E</b> $ -PN  > +SM$	<b>F</b> $ -PN  >  -SM $	<b>G</b> $ -PN  <  -SM $	<b>H</b> $+PN <  -SM $
	PN – przyrost naturalny natural increase	SM – saldo migracji net migration		

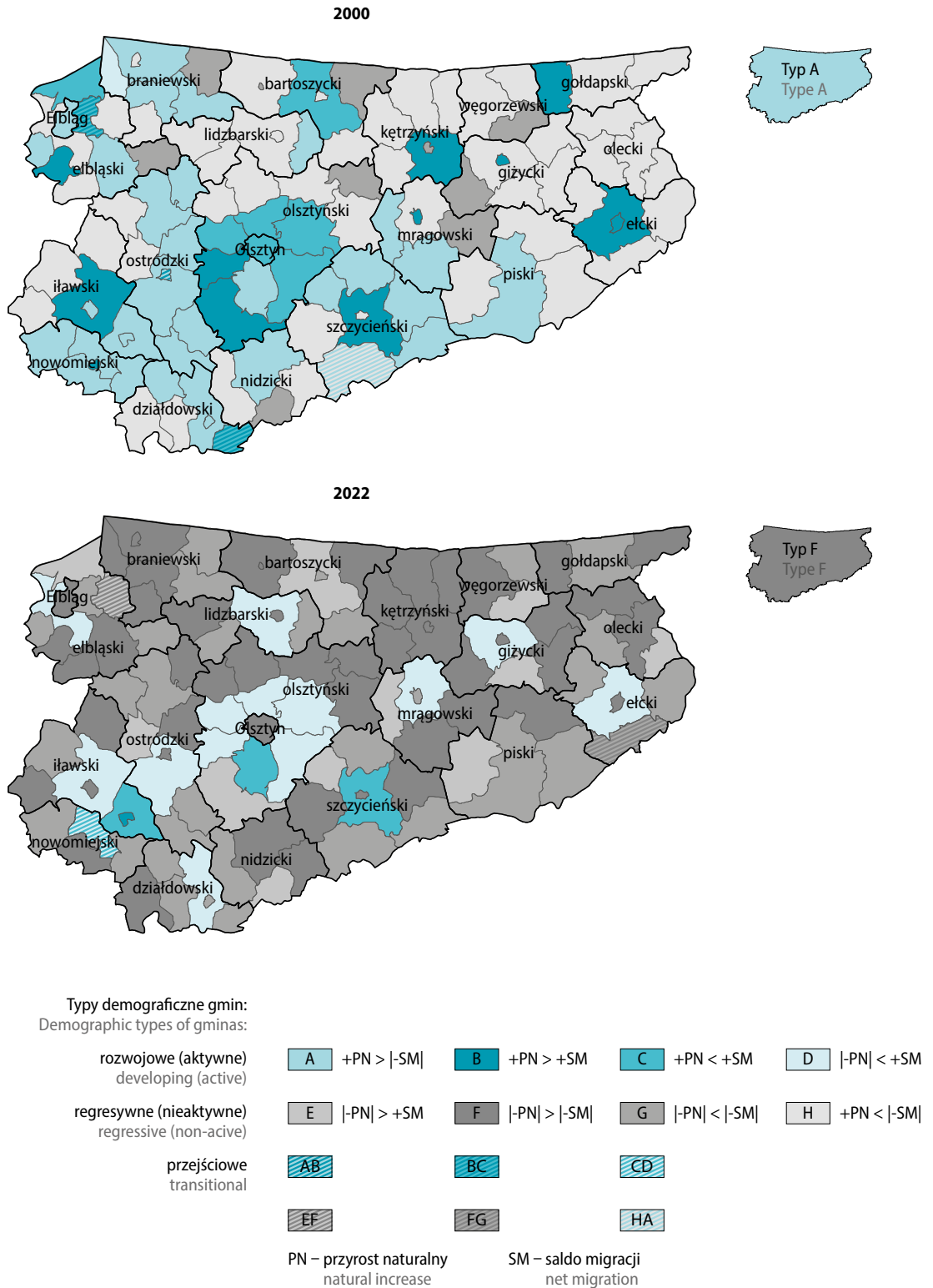
Porównanie typów zaludnienia gmin województwa w latach 2000 i 2022, ustalonych zgodnie z metodologią Webba, wykazało szereg niekorzystnych zmian. W 2000 r. prawie połowę gmin (56 ze 116) zaklasyfikowano do aktywnych demograficznie (zaludniających się), podczas gdy w 2022 r. ich liczba była trzykrotnie niższa i wyniosła 18. W 2000 r. liczba gmin, w których wzrost zaludnienia wynikał zarówno z dodatniego przyrostu naturalnego, jak i dodatniego salda migracji (typ B, BC, C) wyniosła 21. W 2022 r. były to zaledwie cztery gminy: Stawiguda, miasto Lubawa, wiejska Lubawa oraz wiejska Szczytno. Odwrotną tendencję obserwowano odnośnie obszarów depopulacyjnych. Liczba gmin wyludniających się wzrosła z 60 do 98, w tym gmin z ujemnym saldem migracji i ujemnym przyrostem naturalnym (typ F, FG, G) z 10 do 86.

**Wykres 3. Typy rozwoju ludnościowego gmin według metodologii Webba**  
Chart 3. Demographic typology of gminas by Webb's methodology



W 2021 r. wyludniały się wszystkie gminy miejskie. W 2022 r. wyjątkiem było wspomniane wcześniej miasto Lubawa, w którym wystąpił zarówno niewielki dodatni przyrost naturalny, jak i niewielkie dodatnie saldo migracji. W stolicy województwa ubyło mieszkańców, natomiast na terenach otaczających miasto zarejestrowano przyrost rzeczywisty ludności. Dotyczyło to gmin: Stawiguda, Dywity, Jonkowo, Purda, Gietrzwałd i Barczewo. W korzystnej sytuacji demograficznej były również gminy wiejskie położone w okolicach takich miast jak: Szczytno, Lubawa, Nowe Miasto Lubawskie, Ełk, Giżycko, Działdowo, Mrągowo, Lidzbark Warmiński, Elbląg, Iława, Ostróda.

**Mapa 5. Typy rozwoju ludnościowego gmin według metodologii Webba**  
 Map 5. Demographic typology of gminas by Webb's methodology



### Współczynnik feminizacji – liczba kobiet przypadających na 100 mężczyzn.

W 2022 r. województwo zamieszkiwało 667,0 tys. mężczyzn i 699,4 tys. kobiet. Udział kobiet w ogólnej liczbie ludności wyniósł 51,2% (w Polsce 51,7%) i w analizowanych latach utrzymywał się na zbliżonym poziomie. Przewagę liczebną kobiet odzwierciedla wartość współczynnika feminizacji. W warmińsko-mazurskim współczynnik osiągnął wartość 105 (w kraju 107) i był drugim najniższym w Polsce (po województwie podkarpackim – 104). Oznacza to, że na 100 mężczyzn przypadało 105 kobiet. Wpływ na wartość współczynnika feminizacji w poszczególnych grupach wiekowych mają różnice w liczbie mężczyzn i kobiet występujące w tych grupach. Większa liczba urodzeń chłopców powoduje, że w młodszych grupach wieku współczynnik feminizacji jest mniejszy od 100. W 2022 r. nadwyżka liczby mężczyzn nad liczbą kobiet utrzymywała się w grupie ludności w wieku do 51 lat włącznie, a współczynnik feminizacji w tej grupie wieku osiągnął wartość 95. Nadumieralność mężczyzn powoduje, że w starszych grupach wieku więcej jest kobiet. W 2022 r. przewaga liczebna kobiet wystąpiła dopiero w grupie wieku 52 lat i więcej, dla której współczynnik feminizacji wyniósł 125.

#### Wykres 4. Ludność według płci i wieku w 2022 r.

Stan w dniu 31 grudnia

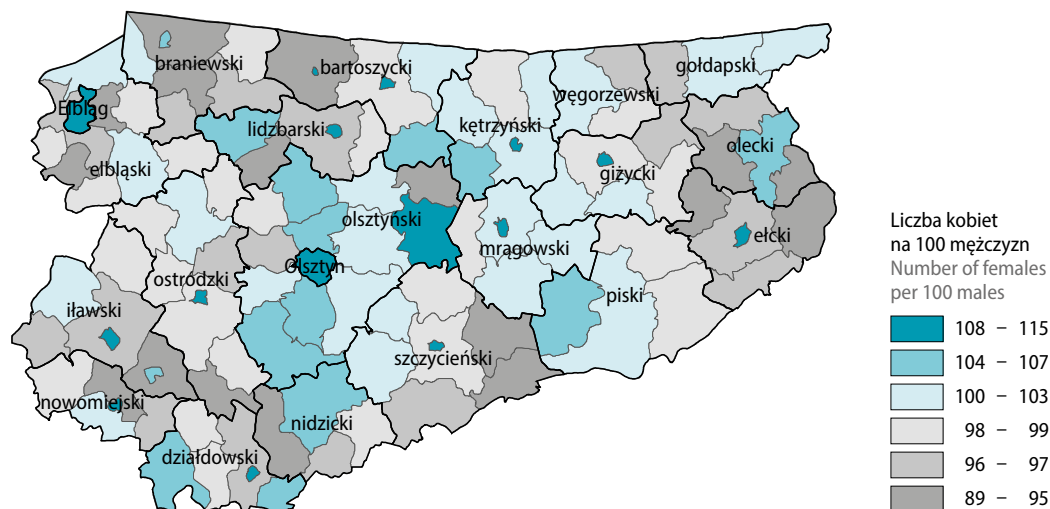
Chart 4. Population by sex and age in 2022

As of 31 December



Wartość współczynnika różniła się znacznie na obszarach miejskich i wiejskich. W miastach województwa warmińsko-mazurskiego na 100 mężczyzn przypadało 111 kobiet (w kraju 112), natomiast na wsi tylko 97 (w kraju 101). Warmińsko-mazurskie należało do grupy sześciu województw o przewadze liczebnej mężczyzn na wsi i było województwem, w którym przewaga ta była największa. Analiza przestrzennego zróżnicowania współczynnika wykazała, że w 47 gminach województwa liczebnie przeważały kobiety, w 62 gminach więcej było mężczyzn, a w pozostałych siedmiu gminach występowała równowaga liczebna płci.

**Mapa 6. Współczynnik feminizacji w gminach w 2022 r.**  
Map 6. Feminisation rate in gminas in 2022



W województwie, podobnie jak w kraju, następuje proces starzenia się społeczeństwa. Wskazuje na to wzrost liczby ludności w wieku poprodukcyjnym (emerytalnym) oraz zmniejszanie się liczby ludności w wieku przedprodukcyjnym i produkcyjnym, wzrost mediany wieku, współczynnika starości demograficznej, a także indeksu starości.

#### **Ekonomiczne grupy wieku:**

- **wiek przedprodukcyjny** – ludność w wieku do 17 lat,
- **wiek produkcyjny** – wiek zdolności do pracy, dla mężczyzn 18–64 lata, dla kobiet 18–59 lat,
- **wiek poprodukcyjny** – mężczyźni w wieku 65 lat i więcej oraz kobiety w wieku 60 lat i więcej.

**Ludność w wieku nieprodukcyjnym** – ludność w wieku przedprodukcyjnym oraz poprodukcyjnym.

W województwie warmińsko-mazurskim systematycznie spada liczba ludności w wieku przedprodukcyjnym. W porównaniu z 2000 r. liczba dzieci i młodzieży w wieku do 17 lat zmniejszyła się o 135,1 tys. osób (o 35,0%) i w 2022 r. wyniosła 250,7 tys. Ubytek liczby ludności w wieku przedprodukcyjnym nastąpił we wszystkich województwach, największy w opolskim (o 39,1%) i świętokrzyskim (o 37,7%), najmniejszy w mazowieckim (o 8,4%). W Polsce liczba dzieci i młodzieży w wieku do 17 lat zmniejszyła się o 25,5%. Udział ludności w wieku przedprodukcyjnym w warmińsko-mazurskim zmniejszył się w latach 2000–2022 o 8,7 p. proc. (w Polsce o 6,0 p. proc.) i był to drugi największy spadek odsetka dzieci i młodzieży w kraju (największy w podkarpackim 8,8 p. proc.).



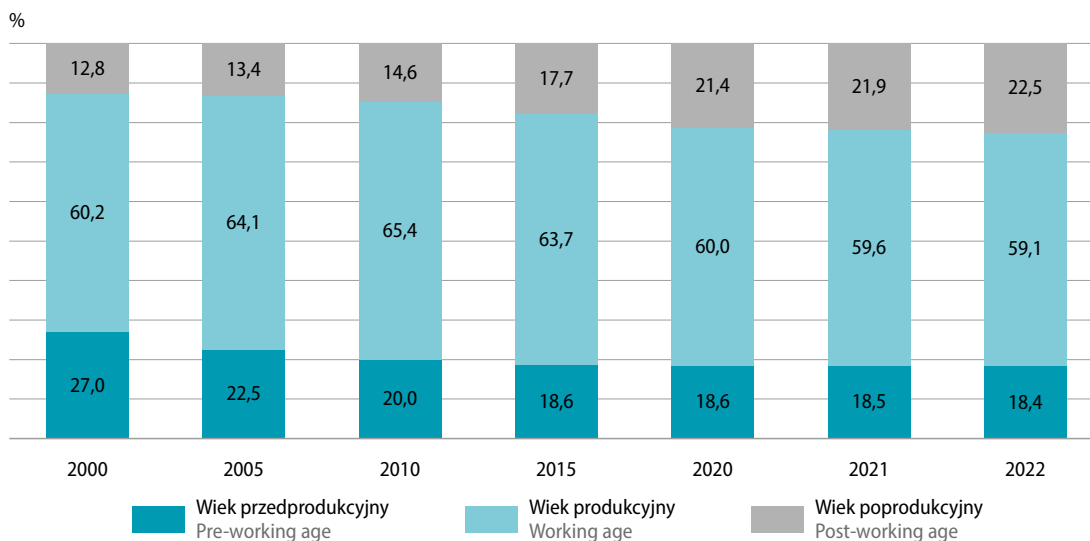
Zmniejszeniu o 51,4 tys. osób w porównaniu z 2000 r. uległa również liczba mieszkańców województwa w wieku produkcyjnym. Liczba ludności w tej grupie wzrosła z 859,6 tys. w 2000 r. do 950,7 tys. w 2010 r., a w kolejnych latach systematycznie zmniejszała się i w 2022 r. ukształtowała się na poziomie 808,2 tys. osób. W porównaniu z 2000 r. liczba osób w tej grupie zmniejszyła się o 6,0% (w Polsce o 4,7%). Największy spadek odnotowano w województwie śląskim (o 15,8%), łódzkim (o 15,0%) i opolskim (o 14,9%). W pięciu województwach odnotowano wzrost liczby osób w wieku produkcyjnym – małopolskim, pomorskim, mazowieckim, podkarpackim i wielkopolskim. Udział ludności w wieku produkcyjnym w warmińsko-mazurskim zmniejszył się w latach 2000–2022 o 1,1 p. proc. (w Polsce o 2,1 p. proc.).

W 2022 r. w porównaniu z 2000 r. liczba osób w wieku poprodukcyjnym wzrosła o 125,4 tys. osób. Było to o 68,9% więcej niż na początku badanego okresu (w Polsce o 52,8%). Warmińsko-mazurskie było czwartym województwem pod względem dynamiki przyrostu liczby osób w wieku poprodukcyjnym. Większy wzrost odnotowano jedynie w pomorskim (o 75,7%), zachodniopomorskim (o 75,5%) i lubuskim (o 72,8%). W 2000 r. odsetek ludności w wieku poprodukcyjnym w warmińsko-mazurskim wyniósł 12,8% i był najniższy w kraju (w Polsce 14,8%). W ciągu analizowanego okresu zwiększył się o 9,7 p. proc. i w końcu 2022 r. wyniósł 22,5% (w Polsce 22,9%). Uplasowało to województwo na szóstej pozycji w kraju. Najwyższy udział odnotowano w województwie świętokrzyskim (25,5%) i łódzkim (25,4%).

### Wykres 5. Struktura ludności według ekonomicznych grup wieku

Stan w dniu 31 grudnia

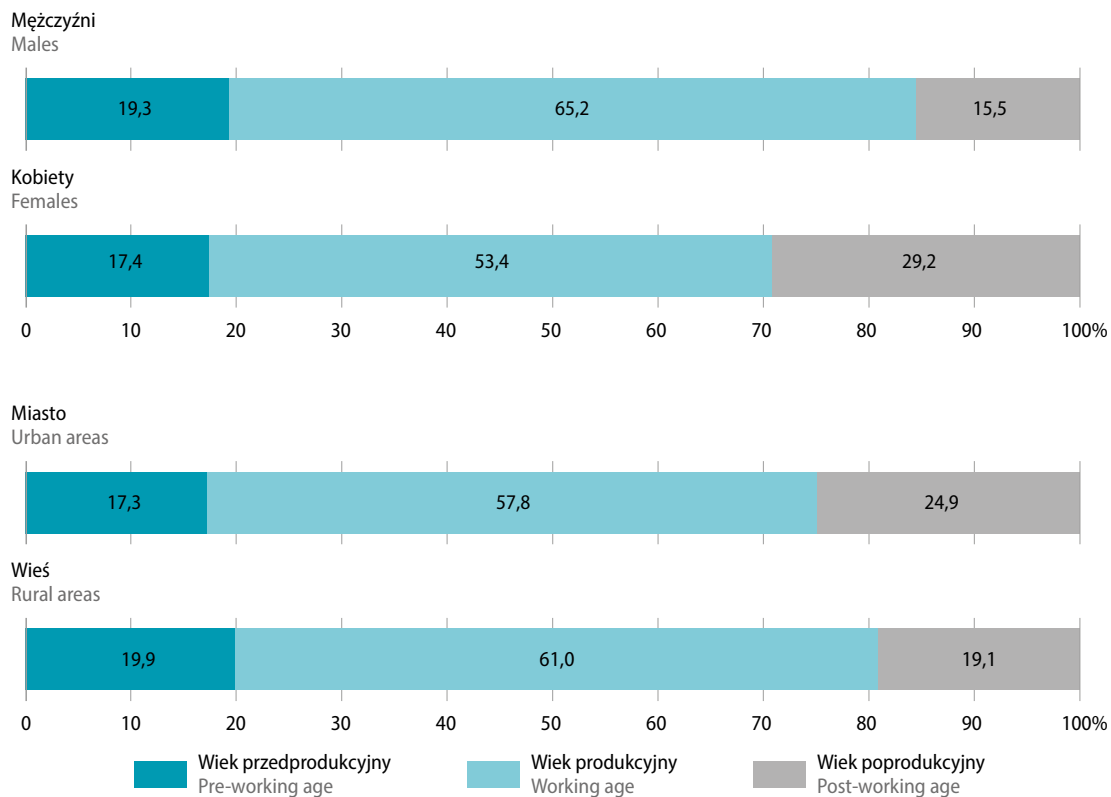
Chart 5. Structure of population by economic age groups  
As of 31 December



Struktura ludności według ekonomicznych grup wieku przedstawiała się odmiennie dla mężczyzn i kobiet, jak również dla mieszkańców miast i wsi. W wieku przedprodukcyjnym i produkcyjnym większy był udział mężczyzn, natomiast w wieku poprodukcyjnym blisko dwukrotnie większy był udział kobiet. Populacja miast w porównaniu z populacją wsi charakteryzowała się niższym udziałem ludności w wieku przedprodukcyjnym i produkcyjnym, a wyższym w wieku poprodukcyjnym.

**Wykres 6. Struktura ludności według ekonomicznych grup wieku, płci i miejsca zamieszkania w 2022 r.**  
Stan w dniu 31 grudnia

Chart 6. Structure of population by economic age groups, sex and place of residence in 2022  
As of 31 December

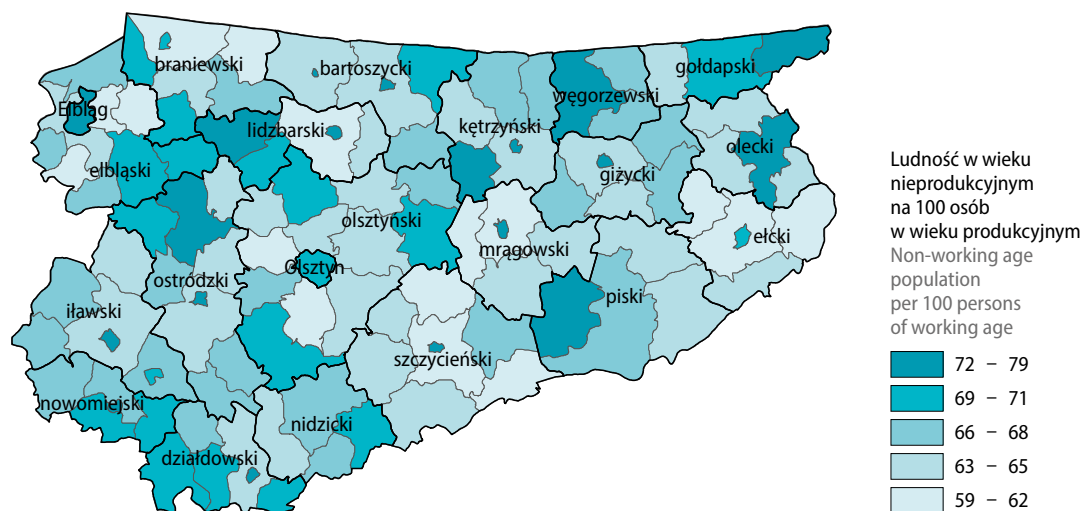


**Współczynnik obciążenia demograficznego** – liczba osób w wieku nieprodukcyjnym przypadających na 100 osób w wieku produkcyjnym.

Efektom zmian w strukturze ludności według ekonomicznych grup wieku był wzrost wartości współczynnika obciążenia demograficznego. W 2022 r. na 100 osób w wieku produkcyjnym przypadało 69 osób w wieku nieprodukcyjnym (w kraju 70). W porównaniu z 2000 r. było to o trzy osoby więcej (w kraju o sześć osób). Pomimo wzrostu współczynnika obciążenia demograficznego, jego wartość w województwie warmińsko-mazurskim była drugą najniższą w Polsce, po województwach: małopolskim, podkarpackim i opolskim, w których wyniósł 68 osób.

W 2022 r. w 94 gminach zarejestrowano wzrost współczynnika obciążenia demograficznego w porównaniu z 2021 r. Największy był w gminach Reszel i Ruciane-Nida. W trzech gminach współczynnik nie zmienił się, a jedynie w 19 zmalał. Wśród 24 gmin o współczynniku powyżej 70 osób znalazło się aż 13 miast. Najmniejsze obciążenie demograficzne odnotowano w gminie Rozogi (59 osób), która wśród prawie 2,5 tys. gmin w Polsce uplasowała się na szesnastym miejscu pod względem najmniejszej liczby osób w wieku nieprodukcyjnym przypadającej na 100 osób w wieku produkcyjnym.

**Mapa 7. Współczynnik obciążenia demograficznego według gmin w 2022 r.**  
Map 7. Age dependency ratio by gminas in 2022



Istotne różnice w wartości współczynnika obciążenia demograficznego zaobserwowano w zależności od płci, a także miejsca zamieszkania. Dla kobiet, zarówno w województwie, jak i w kraju, współczynnik w 2022 r. wyniósł 87, podczas gdy dla mężczyzn ukształtował się na znacznie niższym poziomie – 53 (w kraju 56). Wśród mieszkańców miast województwa wyniósł 73 (w kraju 72), a wśród mieszkańców wsi – 64 (w kraju 67).

**Mediana wieku (wiek środkowy)** – parametr wyznaczający granicę wieku, którą połowa ludności już przekroczyła, a druga połowa jeszcze nie osiągnęła.

O pogłębianiu procesu starzenia ludności świadczy rosnąca wartość mediany wieku. W 2000 r. połowa mężczyzn w województwie nie osiągnęła wieku 31 lat, a kobiet 35 lat. Dwadzieścia dwa lata później wiek środkowy mężczyzn wzrósł do prawie 41 lat, a kobiet do ponad 44 lat. Na wsi ludność była młodsza (prawie 41 lat) niż w miastach (ponad 43 lata). Wartość mediany wzrosła we wszystkich województwach. W warmińsko-mazurskim w 2022 r. wartość mediany dla całej populacji, niezależnie od płci i miejsca zamieszkania, wyniosła 42,5 i była nieznacznie wyższa od mediany krajowej. Najmłodszą grupę tworzyli mieszkańcy małopolskiego i pomorskiego, dla których mediana osiągnęła wartość niecałe 41 lat, a najstarszą – świętokrzyskiego, opolskiego i łódzkiego, dla których mediana wieku przekroczyła 44 lata.

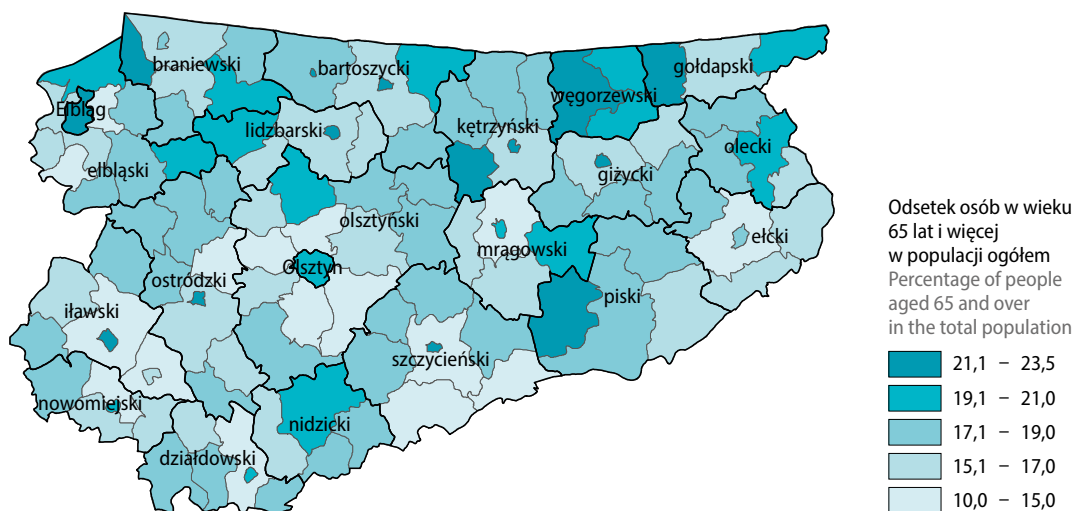
### Współczynnik starości demograficznej – udział osób w wieku 65 lat i więcej w ogólnej liczbie ludności.

Potwierdzeniem postępującego procesu starzenia społeczeństwa jest wzrost współczynnika starości demograficznej. W badanym okresie udział ludności w wieku 65 lat i więcej wzrastał systematycznie we wszystkich województwach. W 2022 r. w warmińsko-mazurskim wyniósł 18,8% (w Polsce 19,5%) i był o 8,2 p. proc. wyższy w porównaniu z 2000 r. (w Polsce o 7,1 p. proc.). Oznacza to, że prawie co piąty mieszkaniec województwa ukończył przynajmniej 65 lat. Warmińsko-mazurskie zajęło piątą lokatę pod względem najniższej wartości współczynnika. Mniejszy udział ludności w wieku 65 lat i więcej odnotowano w województwie małopolskim (17,9%), pomorskim (18,1%), wielkopolskim (18,2%) i podkarpackim (18,4%). Najwyższy odsetek charakteryzował województwo świętokrzyskie i łódzkie (21,8%).

Udział osób w wieku 65 lat i więcej w ogólnej liczbie ludności wzrósł we wszystkich gminach województwa warmińsko-mazurskiego. W 2022 r. w 21 gminach udział osób w wieku 65 lat i więcej był wyższy niż 20,0%, z czego najwyższy odnotowano w gminach miejskich: Kętrzyn (23,5%), Szczytno (23,0%), Górowo Iławeckie i Bartoszyce (po 22,5%). Zaledwie w czterech gminach udział osób w wieku 65 lat i więcej kształtował się na poziomie poniżej 14,0%. Były to gminy wiejskie: Stawiguda, Iława, Szczytno oraz Elk. Stawiguda z wartością współczynnika starości demograficznej na poziomie 10,0% była trzecią gminą w kraju pod względem najniższego udziału osób w wieku 65 lat i więcej. Mniejszy udział posiadały jedynie dwie gminy wiejskie w wielkopolskim – Kleszczewo (9,0%) i Komorniki (9,7%).

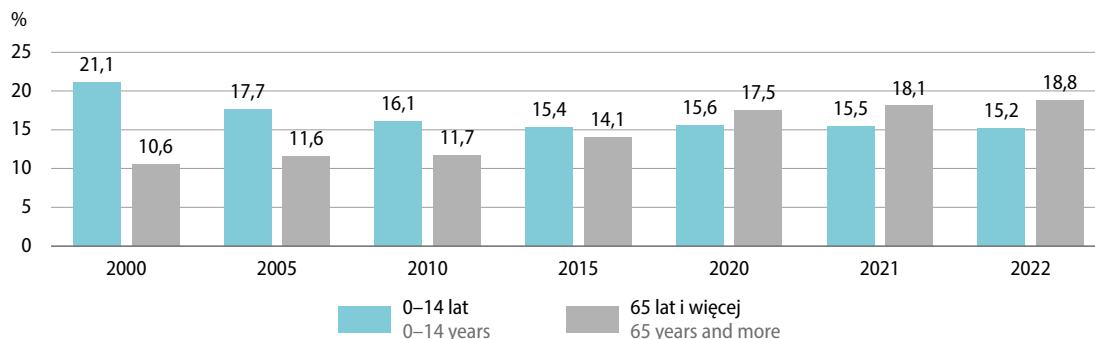
#### Mapa 8. Współczynnik starości demograficznej według gmin w 2022 r.

Map 8. Old age rate by gminas in 2022



Równoległe do wzrostu liczby i odsetka osób starszych, w województwie warmińsko-mazurskim obserwuje się również systematyczne zmniejszanie liczby i odsetka dzieci w wieku 0–14 lat. W latach 2000–2022 liczba dzieci zmniejszyła się o 94,0 tys., a osób starszych wzrosła o 106,2 tys.

**Wykres 7. Udział dzieci i osób starszych w populacji ogółem**  
Chart 7. Share of children and older persons in the total population

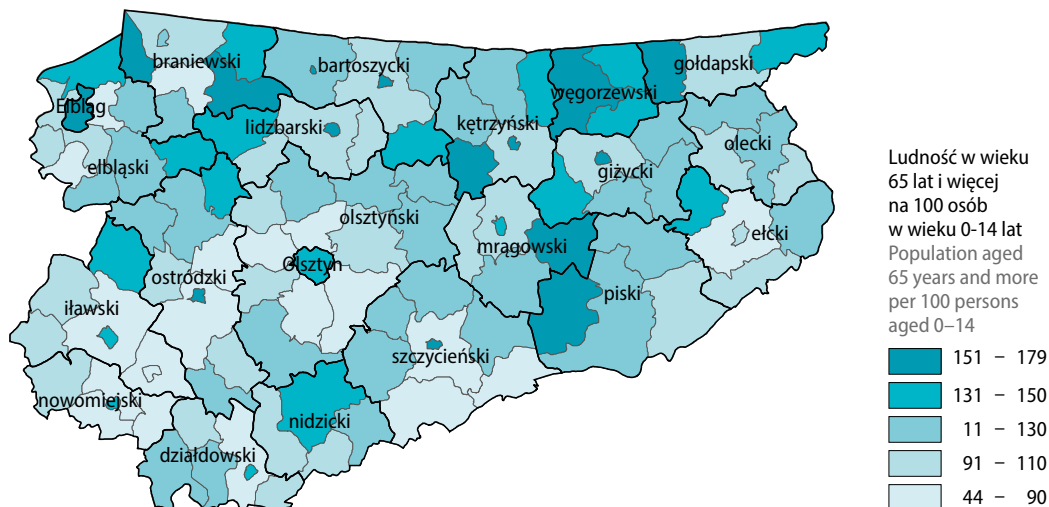


**Indeks starości** – liczba osób w wieku 65 lat i więcej przypadająca na 100 osób w wieku 0–14 lat (liczba dziadków na 100 wnuczków).

Z powodu zmniejszającej się liczby dzieci, a wzrastającej liczby osób starszych, zmieniły się proporcje między najmłodszą i najstarszą grupą ludności. Miernikiem tych zmian jest indeks starości. W 2022 r. w województwie warmińsko-mazurskim na 100 wnuczków przypadało 124 dziadków (w Polsce 126), podczas gdy dwadzieścia dwa lata wcześniej – 50 (w Polsce 65). Oznacza to, że w 2000 r. liczba dziadków była o połowę mniejsza od liczby wnuczków, a w 2022 r. liczba dziadków przekroczyła liczbę wnuczków.

W analizowanym okresie wartość indeksu starości wzrosła we wszystkich gminach. Najwyższą wartością w 2022 r. charakteryzowała się gmina Reszel, w której na 100 wnuczków przypadało 179 dziadków. Wartość indeksu starości powyżej 170 zarejestrowano również w gminie miejskiej Kętrzyn, Górowo Iławeckie, wiejskiej Banie Mazurskiej oraz miejskiej Szczytno. Największy wzrost wartości indeksu odnotowano w mieście Górowo Iławeckie, w którym liczba osób w wieku 65 lat i więcej przypadająca na 100 osób w wieku 0–14 lat zwiększyła się aż o 124 i w 2022 r. wyniosła 177 osób. Gminą o najmniejszym indeksie starości była Stawiguda (44), w której odnotowano również najmniejszy wzrost wartości indeksu w porównaniu z 2000 r. (o 7 dziadków). Stawiguda, zajmując siódmą lokatę, znalazła się w grupie zaledwie 18 gmin w kraju, w których indeks starości nie przekroczył 50 osób.

**Mapa 9. Indeks starości według gmin w 2022 r.**  
Map 9. Ageing ratio by gminas in 2022



## Rozdział 2. Małżeństwa, separacje i rozwody

### Chapter 2. Marriages, separations and divorces

Dane o małżeństwach, separacjach i rozwodach służą do oceny bieżącej sytuacji w zakresie tworzenia i rozpadu rodzin. Stanowią element bilansu małżeństw oraz ludności według stanu cywilnego. Liczba i natężenie zawieranych związków małżeńskich wynika ze struktury wieku ludności, ale zależy także od uwarunkowań kulturowych, tradycji i zwyczajów, światopoglądu oraz modelu formowania rodziny. W ostatnich latach liczba małżeństw rozwiązanych (zarówno przez rozwód, jak i przez śmierć współmałżonka), przewyższa liczbę nowo zawartych związków i powoduje systematyczne zmniejszanie liczby małżeństw istniejących.

**Tablica 3. Podstawowe dane o małżeństwach, separacjach i rozwodach w 2022 r.**  
Table 3. Major data on marriages, separations and divorces in 2022

Wyszczególnienie	Ogółem Total	Miasta Urban areas	Wieś Rural areas	Specification
Małżeństwa zawarte	5 360	3 283	2 077	Marriages contracted
na 1000 ludności	3,9	4,1	3,7	per 1000 population
w tym wyznaniowe	2 403	1 368	1 035	of which religious
Separacje	29	22	7	Separations
na 100 tys. ludności	2,1	2,7	1,2	per 100 thousand population
Rozwody	2 434	1 750	684	Divorces
na 1000 ludności	1,8	2,2	1,2	per 1000 population

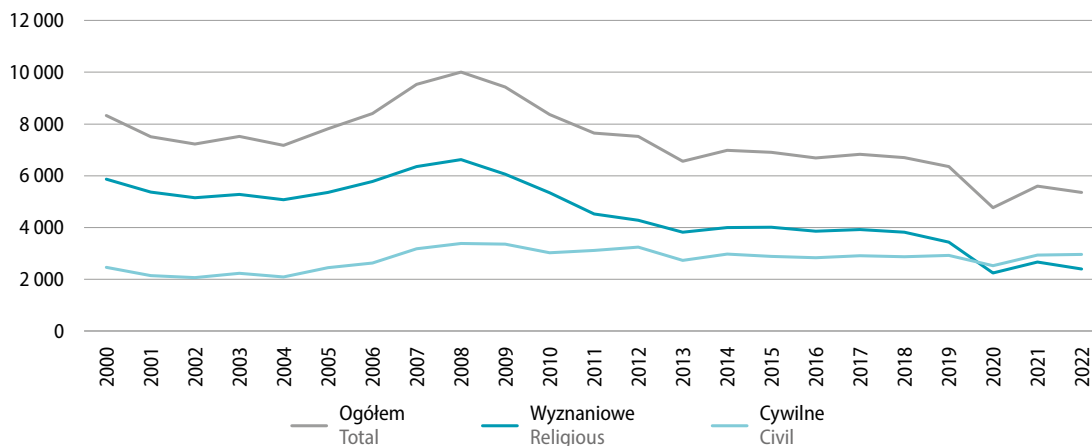
## Małżeństwa Marriages

**Małżeństwo** – związek między dwiema osobami odmiennej płci, zawarty zgodnie z obowiązującym prawem, pociągający za sobą pewne wzajemne prawa i obowiązki, ustalone w przepisach i zwyczajach.

W województwie warmińsko-mazurskim w 2022 r. zarejestrowano 5,4 tys. nowych małżeństw. Było to o 4,4% mniej niż rok wcześniej. Około 61% związków zawarto w miastach. W kraju także odnotowano spadek liczby małżeństw (o 7,4%) i był on widoczny we wszystkich województwach – od 3,2% w lubuskim do 12,3% w świętokrzyskim.

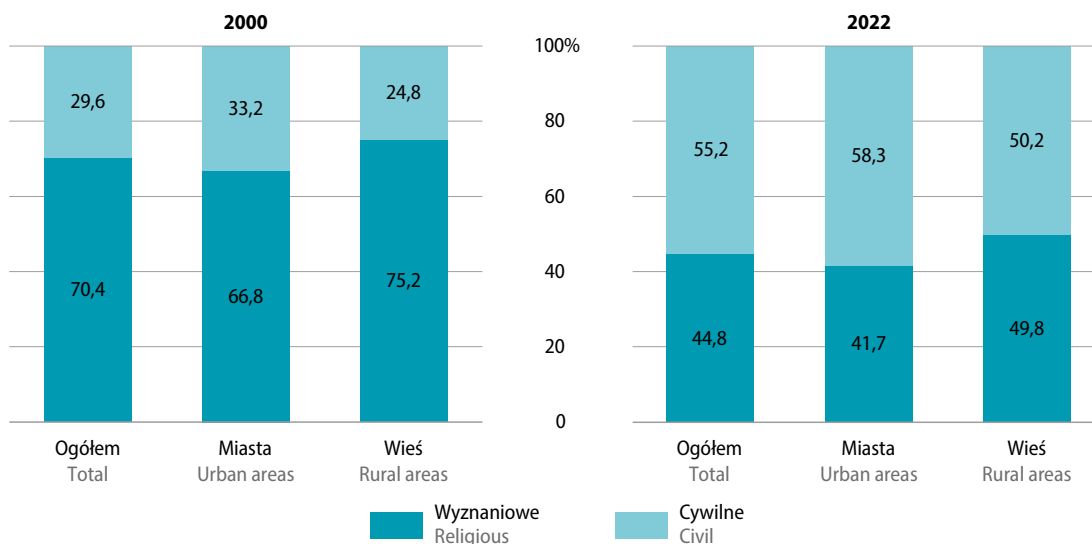
Możliwość zawierania małżeństw wyznaniowych ze skutkami cywilnoprawnymi istnieje w Polsce od 1998 r. Urzędy stanu cywilnego – oprócz małżeństw cywilnych – rejestrują także małżeństwa podlegające prawu wewnętrznemu kościoła lub związku wyznaniowego, zawarte w obecności duchownego. Małżeństwo zawarte w tej formie podlega prawu polskiemu i pociąga za sobą takie same skutki cywilnoprawne, jak małżeństwo zawarte przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego.

**Wykres 8. Małżeństwa zawarte**  
Chart 8. Marriages contracted



W województwie warmińsko-mazurskim przed 2020 r. większość nowych związków małżeńskich stanowiły małżeństwa wyznaniowe, zawierane w kościołach lub związkach wyznaniowych i jednocześnie rejestrowane w urzędach stanu cywilnego. Od 2020 r. liczba małżeństw cywilnych przewyższała liczbę małżeństw wyznaniowych. W 2020 r. i 2021 r. w miastach województwa warmińsko-mazurskiego częściej były zawierane małżeństwa cywilne, natomiast na terenach wiejskich – małżeństwa wyznaniowe. W 2022 r. przewaga małżeństw cywilnych nad wyznaniowymi wystąpiła zarówno w miastach, jak i na wsi.

**Wykres 9. Odsetek małżeństw wyznaniowych i cywilnych według miejsca zamieszkania**  
Chart 9. Percentage of religious and civil marriages by place of residence



Większość nowo zawartych małżeństw wyznaniowych w województwie warmińsko-mazurskim w 2022 r. stanowiły małżeństwa zawierane przed kapłanami kościoła katolickiego (98,6%). Kolejne, pod względem liczby małżeństw, to kościoły: zielonoświątkowy (0,4%), prawosławny (0,3%), polskokatolicki (0,3%) i ewangelicko-augsburski (0,2%).

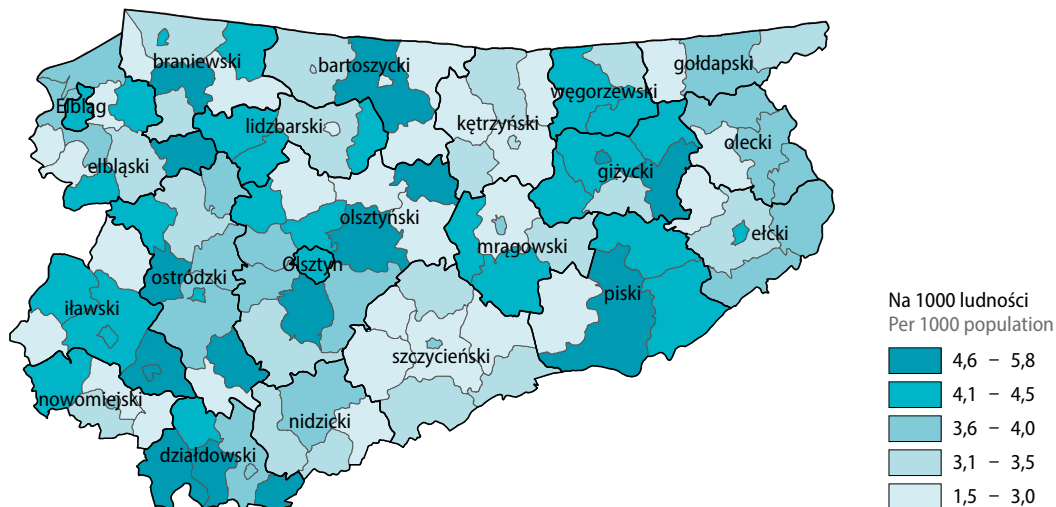
Preferencje zawierania małżeństw wyznaniowych i cywilnych w Polsce są mocno zróżnicowane terytorialnie. W 2022 r. udział małżeństw wyznaniowych w kraju wyniósł 51,0%. Przeważały one w siedmiu województwach. Najwyższy ich odsetek odnotowano w podkarpackim (68,8%) i podlaskim (64,1%), a najniższy – w województwach przy zachodniej granicy kraju: zachodniopomorskim (33,5%), lubuskim (35,7%) i dolnośląskim (37,1%).

**Współczynnik małżeństw** – stosunek liczby małżeństw zawartych w danym okresie (zazwyczaj roku) do liczby ludności w połowie okresu lub średniej liczby ludności w tym okresie – wyrażony w ‰ (tj. na 1000 ludności).

W województwie warmińsko-mazurskim w 2022 r. w wyniku mniejszej liczby zawartych małżeństw w porównaniu z rokiem wcześniejszym, zmieniła się również wartość współczynnika małżeństw. Zmniejszył się on z poziomu 4,1 do 3,9. Od 2010 r. częstość zawierania związków małżeńskich w warmińsko-mazurskim była mniejsza od wartości przeciętnej w kraju. Najwięcej małżeństw na 1000 mieszkańców w 2022 r. zostało zawartych w województwie małopolskim i pomorskim (4,5), najmniej – w opolskim i świętokrzyskim (3,7). W Polsce wartość analizowanego współczynnika wyniosła 4,1. Częstość zawieranych małżeństw w warmińsko-mazurskim była wyższa w miastach (4,1) niż na wsi (3,7).

W przekroju gminnym współczynnik małżeństw charakteryzował się dużym zróżnicowaniem. Pomimo że najwięcej małżeństw zostało zawartych w Olsztynie (754) i Elblągu (481), to jednak najwięcej związków małżeńskich w przeliczeniu na 1000 ludności zawarto w gminach: Grunwald, Lidzbark, miasto Lubawa, Stawiguda, Płośnica i Płoskinia (powyżej 5,0). Najmniejszą wartością współczynnika małżeństw charakteryzowały się gminy: Markusy, Banie Mazurskie, Dąbrówno, Gronowo Elbląskie, Bisztynek, Świętajno (w powiecie oleckim), Janowo i Sępole (poniżej 2,5). W porównaniu z 2000 r. jedynie w czterech gminach odnotowano wzrost współczynnika małżeństw – Lelkowo, Płoskinia, Grunwald i Stawiguda. W pozostałych gminach liczba małżeństw na 1000 mieszkańców zmalała – najbardziej w gminie Kurzętnik (o 5,8) i Jedwabno (o 5,7).

**Mapa 10. Małżeństwa zawarte w 2022 r.**  
Map 10. Marriages contracted in 2022

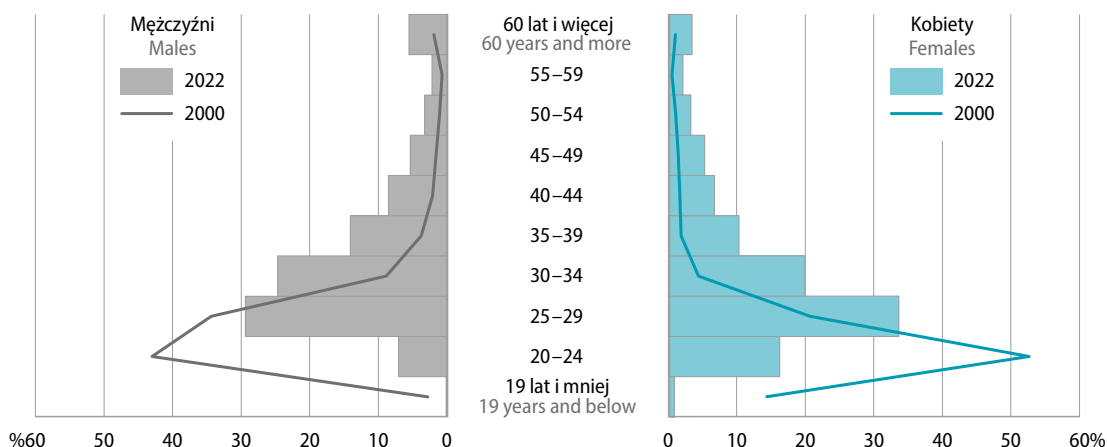




Na przestrzeni ostatnich lat, zarówno w Polsce, jak i województwie, zmieniło się podejście młodych ludzi do zawierania małżeństw. Przesuwanie w czasie decyzji o założeniu rodziny powoduje systematyczny wzrost wieku zawierania małżeństwa. Odsetek związków zawieranych przez osoby z młodszych grup wieku (19 lat i mniej oraz 20–24 lata) zmniejszał się, wzrastał natomiast w starszych grupach wieku.

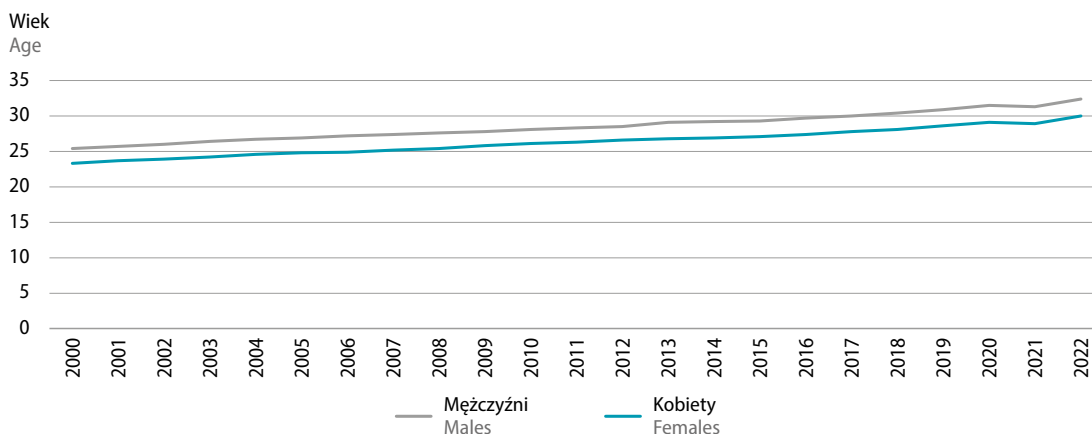
W 2000 r. najliczniejszą grupę wstępujących w związek małżeński stanowiły osoby w wieku 20–24 lata. Wśród nowożeńców 45,8% mężczyzn oraz 67,0% kobiet miało mniej niż 25 lat. W okresie 2000–2022 nastąpiło przesunięcie grupy wieku najczęstszego zawierania małżeństw do 25–29 lat. W 2022 r. mężczyźni poniżej 25 lat stanowili jedynie 7,1%, a kobiety 16,8% nowożeńców. Udział mężczyzn zmieniających stan cywilny w wieku 25–29 lat wyniósł 29,4%, a kobiet 33,4%. Odsetek mężczyzn w wieku 30–34 lat wzrósł prawie trzykrotnie, a kobiet – ponad czterokrotnie. Wzrost udziału osób zawierających małżeństwa dotyczył także wszystkich pozostałych starszych grup wieku.

**Wykres 10. Nowożeńcy według wieku**  
Chart 10. Bridegrooms and brides by age



Zmienną określającą wiek osób zawierających związek małżeński w danym okresie jest mediana (wiek środkowy) nowożeńców. Jest to parametr wyznaczający granicę wieku, którą połowa nowożeńców już przekroczyła, a druga połowa jeszcze nie osiągnęła. Od 2000 r. mediana wieku nowożeńców, wynosząca wówczas 25,4 roku dla mężczyzn i 23,3 roku dla kobiet, systematycznie rosła. W 2022 r. była o 7 lat większa dla mężczyzn i 6,7 roku większa dla kobiet.

**Wykres 11. Mediana wieku nowożeńców**  
Chart 11. Median age of bridegrooms and brides



Wśród nowo zawartych związków dominowały małżeństwa pierwsze – panien z kawalerami. W 2022 r. takie związki stanowiły 69,6% małżeństw w województwie (w Polsce 74,9%). Małżeństwa pierwsze częściej były zawierane na terenach wiejskich (72,0%) niż w miastach (68,0%). Coraz późniejsze wchodzenie w związki małżeńskie, dłuższe życie – szczególnie w przypadku kobiet, a także częstsze rozwody powodują zmiany w strukturze nowożeńców według poprzedniego stanu cywilnego. Niemniej, nadal zdecydowana większość nowożeńców to osoby, które pierwszy raz stają na ślubnym kobiercu.

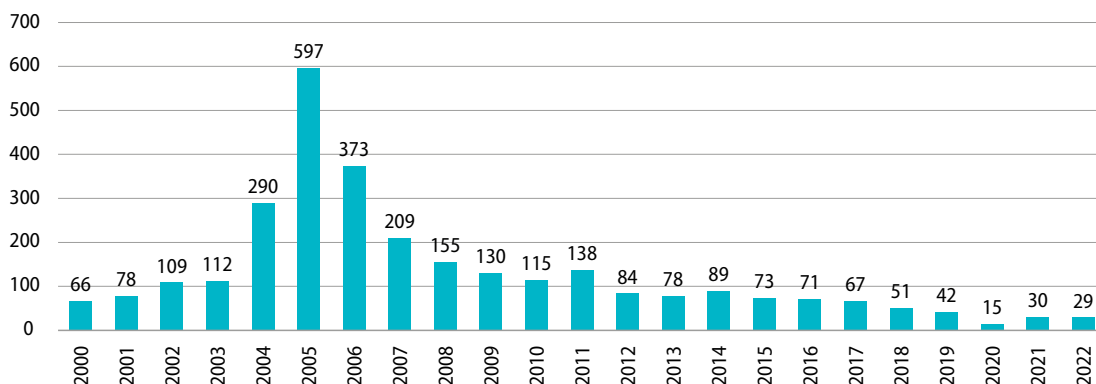
## Separacje Separations

**Separacja prawna** – uchylenie wspólnoty małżeńskiej bez prawa wstępowania w nowy związek małżeński przez którąkolwiek ze stron.

Orzeczenia o separacji dokonuje odpowiedni sąd w formie przewidzianej prawem. W odróżnieniu od rozwodu, separacja nie rozwiązuje związku małżeńskiego. Po orzeczeniu separacji stan cywilny współmałżonków pozostaje bez zmian. Na zgodne żądanie małżonków sąd orzeka zniesienie separacji.

W początkowych latach analizowanego okresu liczba separacji szybko wzrastała, z 66 w 2000 r. do 597 w 2005 r. Wzrost ten był spowodowany m.in. zmianami prawnymi w zakresie świadczeń rodzinnych. Ustawa o świadczeniach rodzinnych z listopada 2003 r. wprowadziła świadczenia dla wszystkich rodzin niepełnych w miejsce rozwiązań zawartych w ustawie o funduszu alimentacyjnym, kierowanych tylko do części rodzin.

**Wykres 12. Separacje orzeczone**  
Chart 12. Separations



Od 2006 r. nastąpił spadek liczby składanych wniosków o separację. Ich liczba ustabilizowała się na poziomie poniżej 100. W 2022 r. sądy orzekły 29 separacji. Tylko 3 były wniesione przez męża, 20 złożyły żony, natomiast 6 było efektem złożenia wspólnego wniosku przez męża i żonę. W miastach orzeczono 22 separacje, a na wsi – 7.

**Współczynnik separacji** – stosunek liczby separacji w badanym okresie do liczby ludności w połowie tego okresu lub do średniego stanu ludności w tym okresie.

Współczynnik separacji przeliczony na 100 tys. mieszkańców warmińsko-mazurskiego wyniósł 2,1. Jego wartość była większa w miastach (2,7) niż na wsi (1,2). Co roku odnotowuje się też nieliczne przypadki zniesienia separacji, jednak większość pozostających w prawnej separacji małżeństw wnosi o rozwód. W 2022 r. w warmińsko-mazurskim sądy orzekły prawomocne zniesienie jedynie 5 separacji.

## Rozwody Divorces

**Rozwód** – rozwiązanie związku małżeńskiego przez odpowiedni sąd w formie przewidzianej prawem.

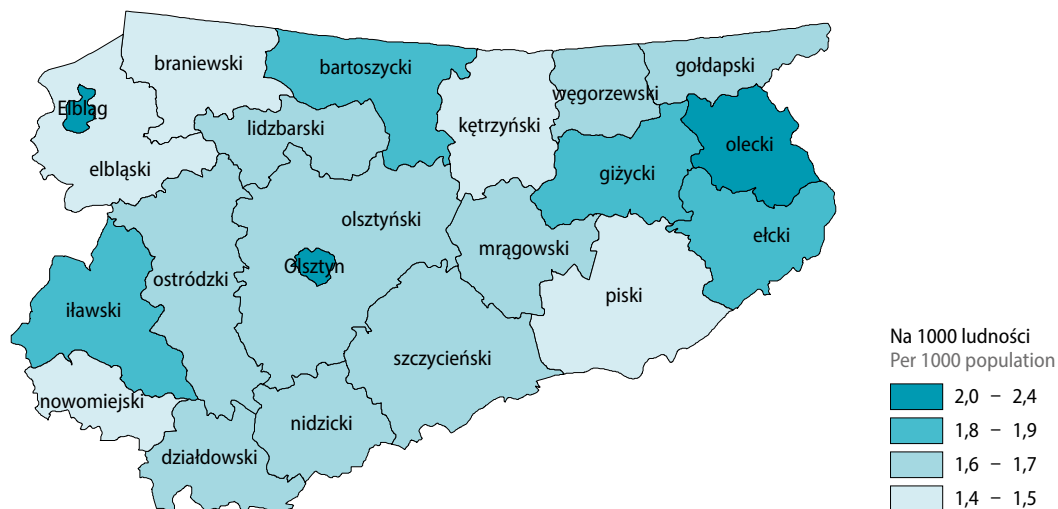
W latach 2000–2006 liczba rozwodów w województwie warmińsko-mazurskim systematycznie rosła, aby w latach 2007–2019 ustabilizować się na poziomie prawie 3 tys. rocznie. W 2020 r., w początkowym okresie pandemii COVID-19, odnotowano jednoroczny spadek, po którym nastąpił ponowny wzrost liczby rozwiązyanych małżeństw. W 2022 r. sądy wydały orzeczenia o 2,4 tys. rozwodów. Było to o 2,4% rozwodów więcej niż w 2021 r. W miastach orzeczono 71,9% wszystkich rozwodów w województwie.

**Współczynnik rozwodów** – stosunek liczby rozwodów orzeczonych w danym okresie (zazwyczaj roku) do liczby ludności w połowie okresu lub średniej liczby ludności w tym okresie – wyrażony w ‰ (tj. na 1000 ludności).

Liczba rozwodów na 1000 ludności w warmińsko-mazurskim w 2022 r. wyniosła 1,8 (w kraju 1,6) i należała do jednej z wyższych wśród województw. Wyższe wartości zanotowano jedynie w zachodniopomorskim i dolnośląskim. Najmniej rozwodów w przeliczeniu na 1000 mieszkańców orzeczono w podkarpackim.

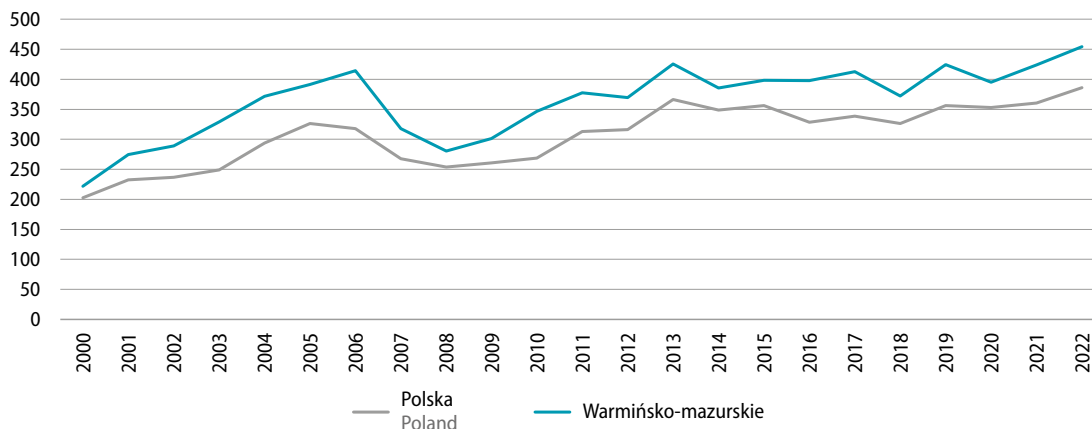
W przekroju powiatowym najczęściej rozwodów orzeczono w Olsztynie (368), Elblągu (223) i powiecie olsztyńskim (215), natomiast najwyższy współczynnik rozwodów odnotowano w powiecie oleckim (2,4). W porównaniu z 2021 r. liczba rozwodów w przeliczeniu na 1000 mieszkańców zmalała w sześciu powiatach, nie zmieniła się w trzech, a wzrosła w dwunastu. Największy wzrost współczynnika odnotowano w powiecie oleckim (o 0,6).

**Mapa 11. Rozwody według powiatów w 2022 r.**  
Map 11. Divorces by powiats in 2022



Częstość występowania rozwodów można również analizować porównując stosunek liczby rozwodów do liczby nowych małżeństw zawartych w tym samym okresie. Wartość współczynnika jest interpretowana jako prawdopodobieństwo rozpadu związku wskutek rozwodu. W 2022 r. współczynnik rozwodów wyrażony liczbą rozwodów w przeliczeniu na 1000 nowo zawartych małżeństw wyniósł w województwie 454 (w kraju 386) i był o 30 wyższy niż w 2021 r. oraz dwukrotnie wyższy niż w 2000 r. Więcej rozwodów na 1000 małżeństw orzeczono jedynie w zachodniopomorskim (490). Najmniej związków na 1000 małżeństw uległo rozwiązaniu w małopolskim (270) oraz podkarpackim (293).

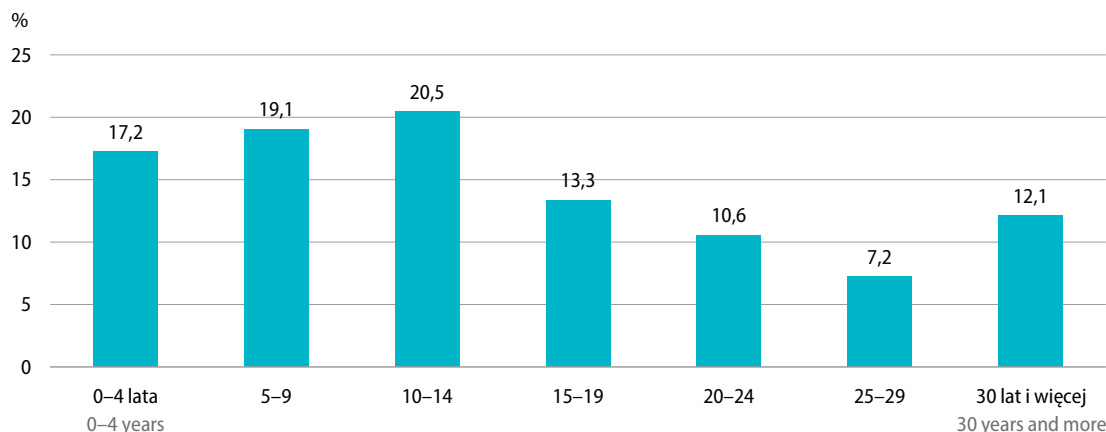
**Wykres 13. Rozwody na 1000 zawartych małżeństw**  
Chart 13. Divorces per 1000 contracted marriages



W latach 2000–2022 liczba rozwodów na 1000 nowych małżeństw była corocznie wyższa w województwie niż w kraju. Duże różnice występowały między wartościami współczynnika dla mieszkańców miast i wsi. W miastach na 1000 nowych związków małżeńskich orzeczono 533 rozwody (w Polsce 457), natomiast na wsi – 329 (w Polsce 263). Oznacza to, że w miastach co drugie, a na wsi co trzecie małżeństwo kończyło się rozwodem. Wartość współczynnika dla miast w warmińsko-mazurskim była najwyższą w kraju.

W ujęciu statystycznym okres trwania małżeństwa to czas od momentu jego zawarcia do momentu wniesienia powództwa o rozwód lub do momentu śmierci współmałżonka. Wśród rozwodzących się par najczęściej było małżeństw ze stażem o długości 10–14 lat oraz 5–9 lat. Rozwody tych związków stanowiły w 2022 r. prawie 40% wszystkich rozwiązanych małżeństw.

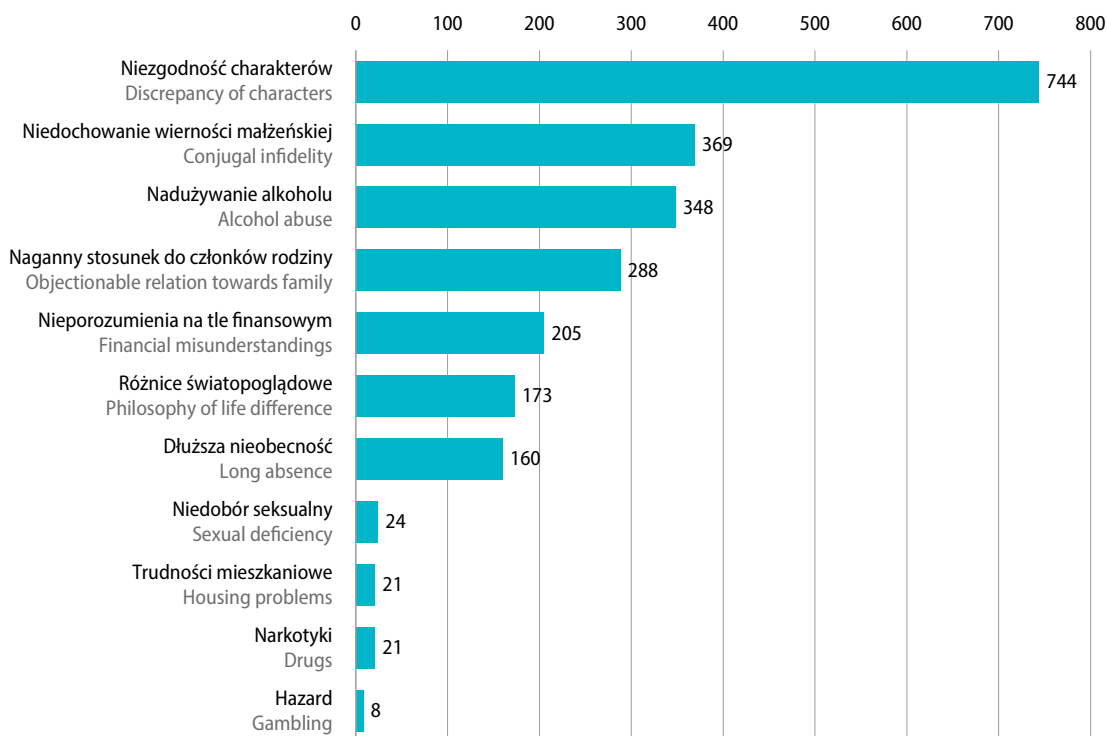
**Wykres 14. Rozwody według okresu trwania małżeństwa w 2022 r.**  
Chart 14. Divorces by duration of marriage in 2022



W 2000 r. tylko 29,2% rozwodów było orzekanych z powodztwa mężczyzn. W ciągu dwudziestu dwóch lat struktura płci osób wnoszących pozew o rozwód nie zmieniła się znacząco. W 2022 r. powództwo o rozwód nadal częściej składały kobiety – na 100 pozwów wniesionych do sądów, 69 było skierowanych przez żony.

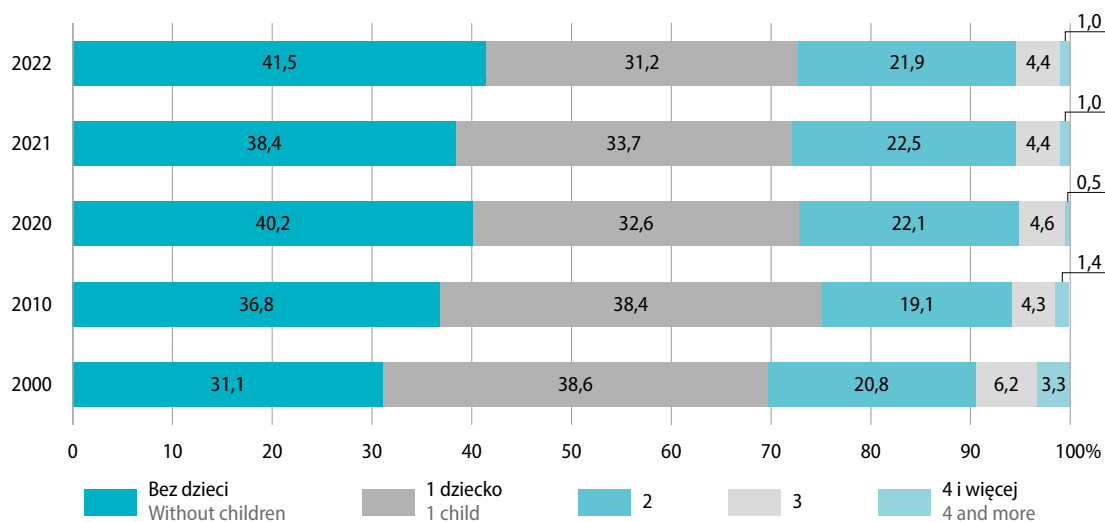
W trakcie procesów rozwodowych małżonkowie podają jeden lub kilka współistniejących powodów rozpadu małżeństwa. W 2022 r. najczęściej wskazywanymi przyczynami były: niezgodność charakterów, niedochowanie wierności małżeńskiej i nadużywanie alkoholu.

**Wykres 15. Przyczyny rozwodów w 2022 r.**  
Chart 15. Causes of divorces in 2022



Konsekwencją społeczną rozwodów jest rozpad rodziny i zwiększenie liczby rodziców samotnie wychowujących dzieci. Liczba małoletnich dzieci pochodzących z rozwiedzionych w 2022 r. małżeństw wyniosła 2 253 i była o 1,4% mniejsza w porównaniu z rokiem poprzednim. Było to spowodowane wzrostem w zbiorowości rozwiedzionych par udziału małżeństw bezdzietnych. W latach 2000–2022 udział rozwiedzionych par małżeńskich posiadających przynajmniej jedno dziecko w wieku do 17 lat włącznie zmniejszył się o 10,4 p. proc. i w 2022 r. wyniósł 58,5%.

**Wykres 16. Rozwody według liczby małoletnich dzieci**  
 Chart 16. Divorces by number of underage children



W 2022 r. przeciętna liczba małoletnich dzieci przypadająca na 100 rozwiedzionych małżeństw posiadających potomstwo wyniosła 158. Wśród nich najliczniejszą grupę stanowiły dzieci w wieku 7–15 lat (58,7%). W przypadku rozwodzących się małżeństw z małoletnimi dziećmi sąd podejmuje decyzję o powierzeniu wykonywania władzy rodzicielskiej. W 2022 r. opiekę nad dziećmi sąd najczęściej powierzał obojgu rodzicom (72,8%) albo tylko matce (23,5%). Znacznie rzadziej opieka powierzana była tylko ojcu (1,9%), rodzinie zastępczej (0,8%), oddzielnie matce i ojcu w sytuacji więcej niż jednego dziecka (0,4%) czy placówce wychowawczej (0,4%).

**Małżeństwo istniejące** – związek małżeński istniejący w określonym momencie (np. na koniec roku).

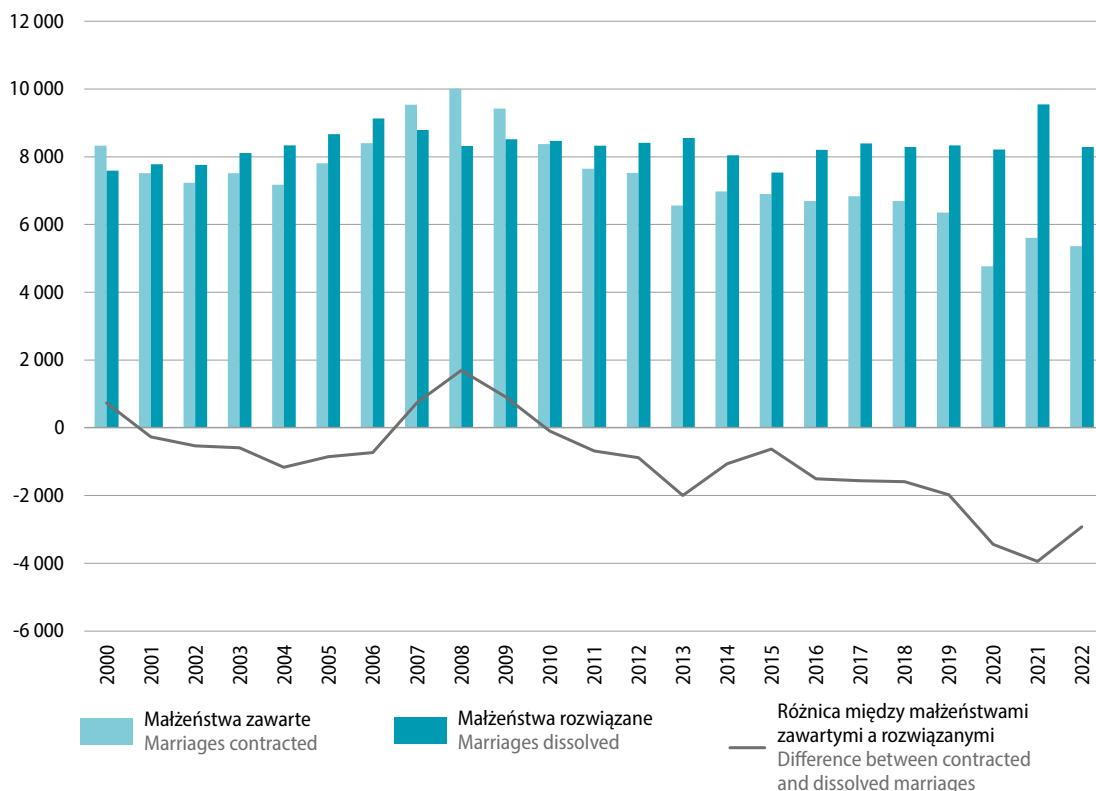
Informacje o małżeństwach istniejących są kategorią wynikową sporządzanego corocznie bilansu małżeństw. Uwzględnia on dane w zakresie:

- (+) nowo zawartych małżeństw,
- (–) małżeństw rozwiązanych poprzez orzeczenie rozwodu,
- (–) małżeństw, które uległy rozpadowi w wyniku śmierci jednego ze współmałżonków,
- (+/-) salda migracji wewnętrznych i zagranicznych osób o stanie cywilnym żonaty/zamężna.

Bazą wyjściową dla bilansu małżeństw są wyniki spisu powszechnego w zakresie danych o liczbie mężczyzn o stanie cywilnym żonaty, a w kolejnych latach po spisie – saldo bilansu małżeństw na koniec roku poprzedniego.

Coroczne porównanie liczby nowo zawartych małżeństw z liczbą małżeństw rozwiązanych wskazuje w ostatnich latach na ujemny bilans małżeństw w województwie warmińsko-mazurskim. Od 2010 r. liczba małżeństw rozwiązanych przewyższa liczbę nowo zawartych związków. Powoduje to systematyczne zmniejszanie liczby małżeństw istniejących. W 2022 r. w województwie było 295,5 tys. małżeństw. Po uwzględnieniu salda migracji zagranicznych i wewnętrznych osób pozostających w stanie małżeńskim było to o 4,0 tys. małżeństw mniej niż w 2021 r.

**Wykres 17. Małżeństwa zawarte i rozwiązane**  
**Chart 17. Marriages contracted and dissolved**



Rozwiązanie małżeństwa może nastąpić poprzez rozwód, ale także przez śmierć męża lub żony. Na przestrzeni lat główną przyczyną przerwania małżeństwa była śmierć jednego ze współmałżonków. W 2022 r. stanowiła ona przyczynę 70,6% rozwiązanych małżeństw, z czego prawie 3/4 przypadków dotyczyło śmierci męża. Na każdy 1000 istniejących małżeństw rozwiązaniu uległo 28 związków – 20 w wyniku śmierci jednego ze współmałżonków i 8 w wyniku rozwodu.

## Rozdział 3. Urodzenia i dzietność

### Chapter 3. Births and fertility

Poziom urodzeń jest jednym z kluczowych czynników kształtujących liczbę ludności. Urodzenia są składnikiem bilansu ludności, elementem tablic trwania życia, a także tworzą podstawę opracowania analiz i prognoz demograficznych. Bieżąca liczba urodzeń jest uwarunkowana przede wszystkim liczbą kobiet w wieku rozrodczym (15–49 lat), która w badanym okresie uległa zmniejszeniu. Dodatkowymi czynnikami kształtującymi jej wysokość są postawy i zachowania prokreacyjne społeczeństwa. Kobiety rodzą mniej dzieci i coraz później – widoczny jest wzrost wieku matek w chwili urodzenia pierwszego dziecka. Utrzymujący się spadek dzietności prowadzi do niekorzystnej sytuacji demograficznej w województwie, która nie gwarantuje zastępowalności pokoleń.

**Tablica 4. Podstawowe dane o urodzeniach w 2022 r.**

Table 4. Major data on births in 2022

Wyszczególnienie	Ogółem Total	Miasta Urban areas	Wieś Rural areas	Specification
Urodzenia żywe	9 913	5 795	4 118	Live births
na 1000 ludności	7,2	7,2	7,4	per 1000 population
Kobiety w wieku rozrodczym (15–49 lat)	307 900	181 082	126 818	Females at reproductive age (15–49 years)
Współczynnik płodności kobiet	32,1	31,7	32,5	Female fertility rate
Współczynnik dzietności ogólnej	1,21	1,19	1,22	Total fertility rate

**Urodzenie żywe** – całkowite wydalenie lub wydobywanie z ustroju matki noworodka, niezależnie od czasu trwania ciąży, który po takim wydaleniu lub wydobyciu oddycha bądź wykazuje jakiegokolwiek inne oznaki życia, takie jak czynność serca, tętnienie pępowiny lub wyraźne skurcze mięśni zależnych od woli, bez względu na to, czy sznur pępowiny został przecięty lub łożysko zostało oddzielone.

W 2022 r. w województwie warmińsko-mazurskim zarejestrowano 9,9 tys. urodzeń żywych. Było to o 36,5% mniej niż w 2000 r. (w kraju spadek o 19,4%) i o 5,9% mniej niż rok wcześniej (w kraju spadek o 8,0%). Zmniejszenie liczby urodzeń w porównaniu z 2021 r. odnotowano we wszystkich województwach, ale w warmińsko-mazurskim spadek ten był najmniejszy. Największy spadek urodzeń wystąpił w województwie lubuskim (o 10,5%), pomorskim (o 10,0%) i kujawsko-pomorskim (o 9,9%).

Podobnie jak w poprzednich latach, wśród noworodków ponad połowę stanowili chłopcy (51,1%). W kraju udział chłopców w liczbie urodzeń był zbliżony i wyniósł 51,3%. W wyniku utrzymującej się przewagi urodzeń żywych płci męskiej, w strukturze ludności według płci i wieku w młodszych rocznikach przeważali mężczyźni.

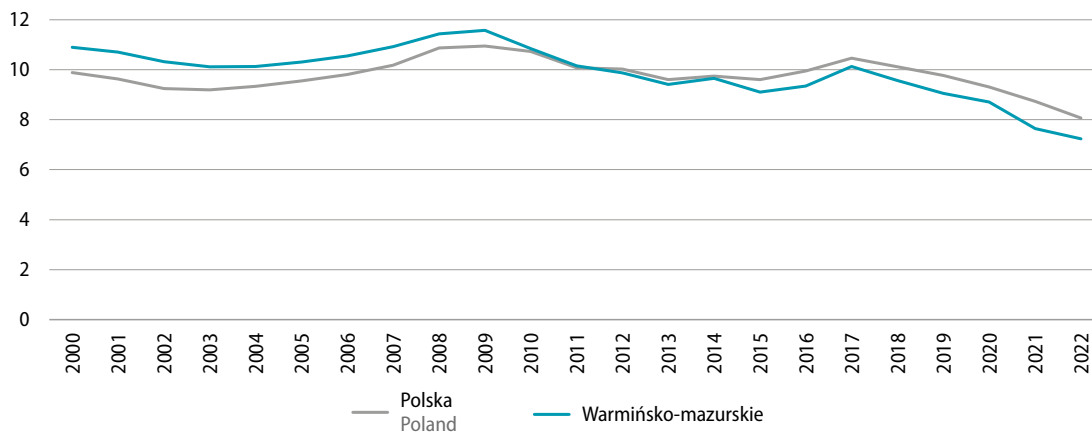
Warmińsko-mazurskie należało do grupy dwunastu województw, w których więcej dzieci urodziło się w miastach (58,5%). Przewagę urodzeń na terenach wiejskich odnotowano jedynie w podkarpackim, świętokrzyskim, lubelskim i małopolskim.

**Współczynnik urodzeń żywych** – stosunek liczby urodzeń żywych w danym okresie (najczęściej roku) do liczby ludności według stanu na środek okresu lub do średniej liczby ludności z tego okresu – wyrażony w ‰ (tj. na 1000 ludności).



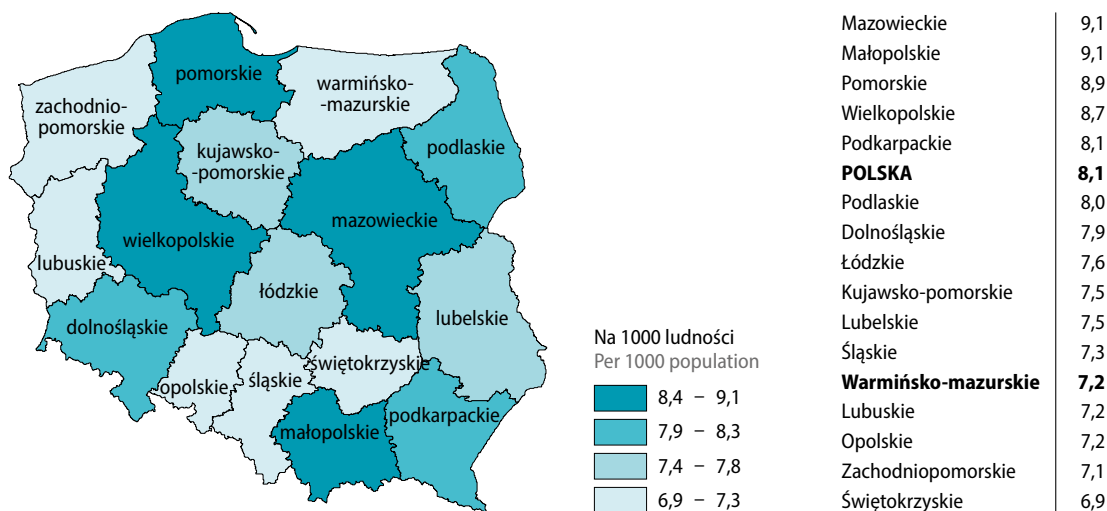
Podstawowym miernikiem natężenia urodzeń jest współczynnik urodzeń żywych. W latach 2000–2009 warmińsko-mazurskie należało do grupy trzech województw o największym natężeniu urodzeń. W 2002 r. liczba urodzeń żywych na 1000 ludności w warmińsko-mazurskim była najwyższa w kraju i wyniosła 10,3. Oznacza to, że na każdy 1000 mieszkańców rodziło się 10 dzieci. Od 2010 r. współczynnik urodzeń systematycznie obniżał się, a od 2012 r. kształtował się na poziomie niższym niż w kraju.

**Wykres 18. Urodzenia żywe na 1000 ludności**  
Chart 18. Live births per 1000 population



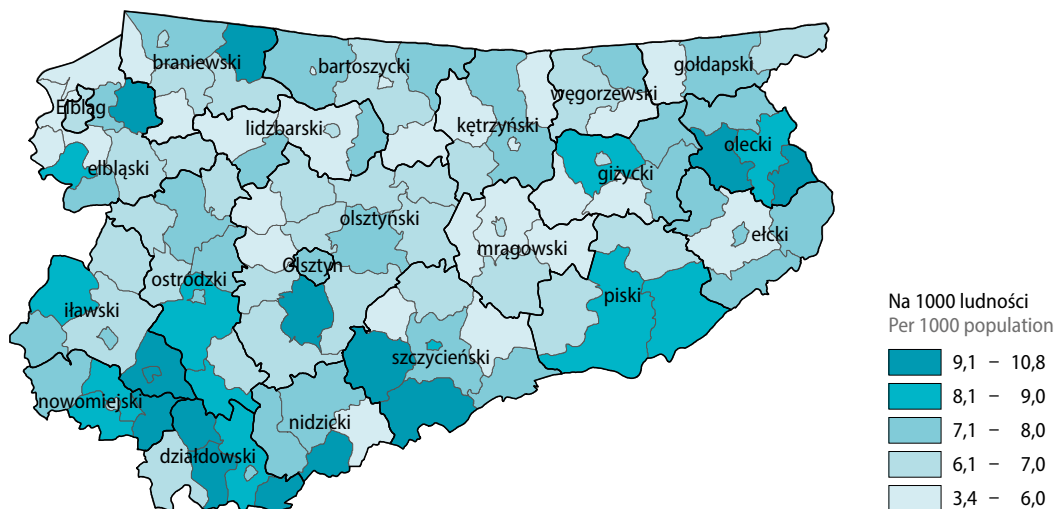
W porównaniu z 2021 r. współczynnik urodzeń żywych zmniejszył się we wszystkich województwach – najbardziej w pomorskim (o 1,0). W warmińsko-mazurskim obniżył się w najmniejszym stopniu, osiągając wartość 7,2 (w kraju 8,1). Województwo było piątym, po świętokrzyskim, zachodniopomorskim, opolskim i lubuskim, regionem o najmniejszej liczbie urodzeń na 1000 ludności. Najwięcej dzieci na 1000 mieszkańców urodziło się w mazowieckim i małopolskim (9,1).

**Mapa 12. Urodzenia żywe według województw w 2022 r.**  
Map 12. Live births by voivodships in 2022



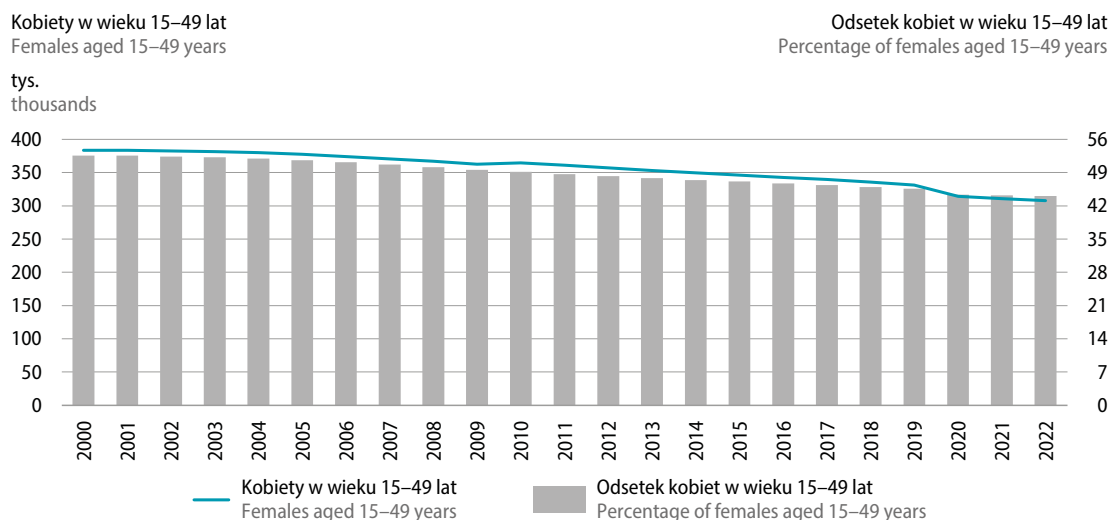
W 50 gminach warmińsko-mazurskiego współczynnik urodzeń był wyższy od wartości przeciętnej w województwie, ale jedynie w pięciu przekroczył wartość 10. Najwięcej dzieci w przeliczeniu na 1000 mieszkańców urodziło się w 2022 r. w gminach: Janowiec Kościelny, miejskiej Lubawa, Rybno, Lelkowo i Płońnica. W dwunastu gminach wartość współczynnika nie przekroczyła wartości 5, a najmniejszą osiągnęła w gminie Pozezdrze (3,4) oraz Janowo (3,6). W skali kraju gminy te zajęły ósmą i jedenastą pozycję pod względem najniższego współczynnika urodzeń.

**Mapa 13. Urodzenia żywe według gmin w 2022 r.**  
Map 13. Live births by gminas in 2022



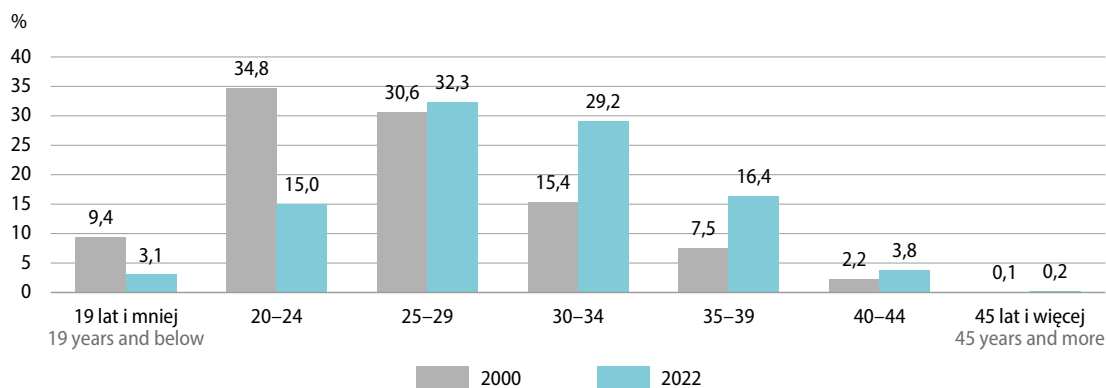
W latach 2000–2022 nastąpiły niekorzystne zmiany w liczbie kobiet w wieku rozrodczym (15–49 lat). Spadek liczby kobiet w tej grupie odnotowano we wszystkich województwach. W warmińsko-mazurskim populacja kobiet w wieku prokreacyjnym zmniejszyła się o 19,7% (w Polsce o 14,1%). Największy ubytek odnotowano w opolskim (o 26,5%) i śląskim (o 24,9%). Jedynie w czterech województwach ubytek był mniejszy niż 10% – mazowieckim, małopolskim, pomorskim i wielkopolskim. Równolegle do zmniejszenia liczby kobiet w wieku rozrodczym następował spadek ich udziału w całkowitej liczbie kobiet. W 2022 r. odsetek ten wyniósł 44,0% (w kraju 44,4%) i był o 8,6 p. proc. niższy w porównaniu z 2000 r. (w kraju o 6,8 p. proc.).

**Wykres 19. Kobiety w wieku 15–49 lat**  
Chart 19. Females aged 15–49 years



Spadkowi liczby urodzeń oraz zmniejszeniu populacji kobiet w wieku rozrodczym towarzyszyły zmiany w liczebności urodzeń w zależności od wieku rodzących kobiet. W 2000 r. najczęściej rodziły kobiety w wieku 20–24 lata (34,8%), a porody kobiet w wieku 30 lat i więcej stanowiły zaledwie ¼ wszystkich urodzeń. W 2022 r. najczęściej rodzącymi były kobiety w wieku 25–29 lat, a kobiety w wieku powyżej 29 roku życia stanowiły już prawie połowę wszystkich rodzących.

**Wykres 20. Urodzenia żywe według wieku matki**  
Chart 20. Live births by age of mother



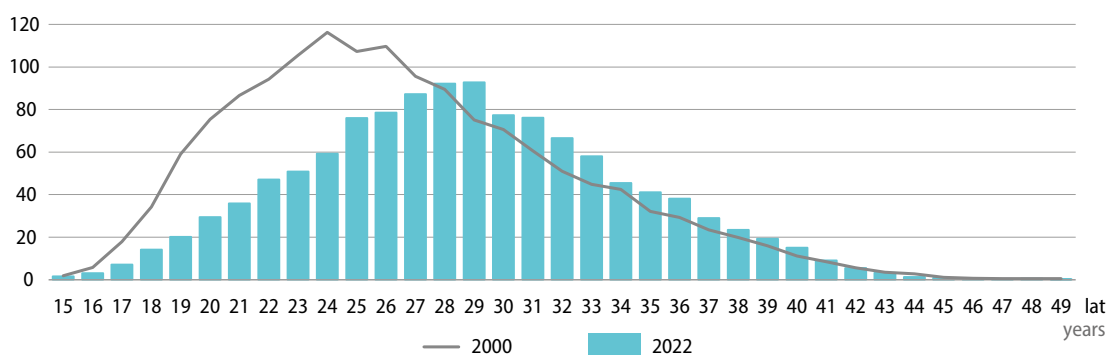
**Współczynnik płodności** – stosunek liczby urodzeń żywych w danym okresie do liczby kobiet będących w wieku rozrodczym (15–49 lat) – wyrażony w ‰ (tj. na 1000 kobiet w wieku rozrodczym). Współczynnik wyraża średnią liczbę dzieci urodzonych w ciągu badanego okresu przypadającą na 1000 kobiet w wieku 15–49 lat.

**Współczynnik płodności cząstkowy** – stosunek liczby urodzeń żywych w danym okresie pochodzących z kobiet w danym wieku do ogólnej liczby kobiet w tym samym wieku. Współczynniki cząstkowe oblicza się dla pojedynczych roczników wieku rozrodczego kobiet (15–49 lat) lub dla 5-letnich grup. Urodzenia z kobiet w wieku poniżej 15 lat włącza się do wieku 15 lat, a urodzenia z kobiet w wieku 50 lat i więcej do wieku 49 lat.

Na przestrzeni ostatnich lat zmienił się wzorzec płodności, czyli poziom natężenia urodzeń w zależności od wieku matki. Ogólny współczynnik płodności kobiet w 2022 r. w warmińsko-mazurskim wyniósł 32,1 (w Polsce 35,1) i był o 8,4 niższy niż w 2000 r. (w Polsce o 2,4). W 2022 r. największą wartość współczynnika płodności odnotowano wśród kobiet mieszkających w mazowieckim (38,1) i małopolskim (38,0), najmniejszą w zachodniopomorskim, lubuskim i świętokrzyskim (poniżej 32,0). Warmińsko-mazurskie było piątym województwem o najniższej liczbie urodzeń żywych przypadających na 1000 kobiet w wieku rozrodczym.

Kobiety coraz później decydują się na urodzenie dziecka, o czym świadczy spadek współczynnika płodności kobiet w młodszych rocznikach wieku rozrodczego. W badanym okresie w warmińsko-mazurskim nastąpił spadek częstości urodzeń wśród kobiet w wieku do 27 lat włącznie, a wzrósł wśród kobiet w wieku 28 lat i więcej. Najwyższa płodność kobiet przesunęła się z wieku 24 lat do wieku 29 lat. We wszystkich województwach najwyższą płodnością charakteryzowały się kobiety w grupie wieku 25–29 lat.

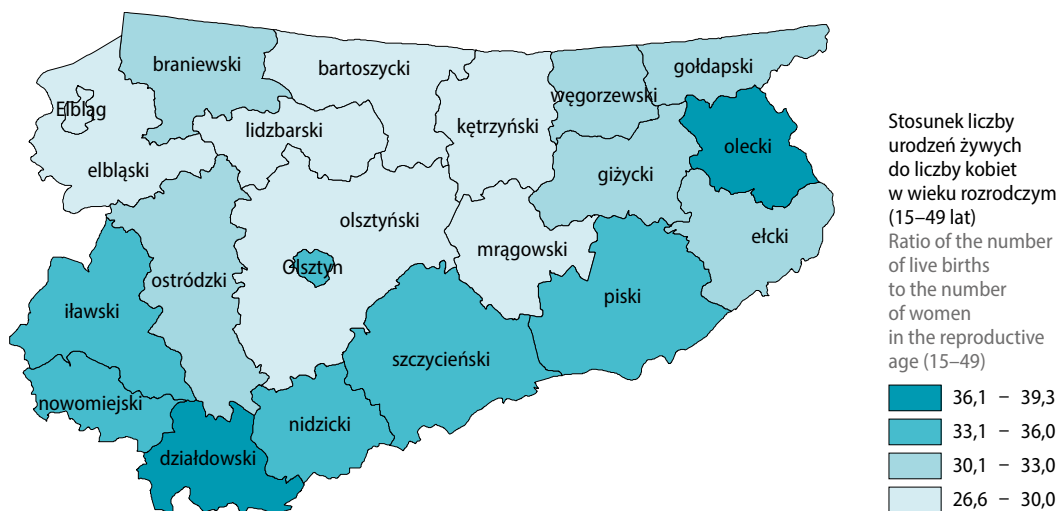
**Wykres 21. Współczynnik płodności kobiet**  
Chart 21. Female fertility rate



W badanym okresie nastąpiło zmniejszenie dysproporcji w poziomie współczynnika płodności kobiet na wsi i w mieście. W 2000 r. współczynnik płodności kobiet zamieszkałych w warmińsko-mazurskim na wsi był wyższy (52,0) niż w miastach (33,7), natomiast w 2022 r. płodność kobiet mieszkających zarówno na wsi, jak i w miastach, kształtowała się na podobnym poziomie.

W warmińsko-mazurskim najwyższą płodnością wyróżniały się mieszkanki powiatu oleckiego i działdowskiego, najmniejszą – mrągowskiego i kętrzyńskiego. We wszystkich powiatach najwięcej urodzeń żywych na 1000 kobiet w wieku rozrodczym odnotowano w grupie wieku 25–29 lat.

**Mapa 14. Współczynnik płodności kobiet według powiatów w 2022 r.**  
 Map 14. Female fertility rate by powiats in 2022

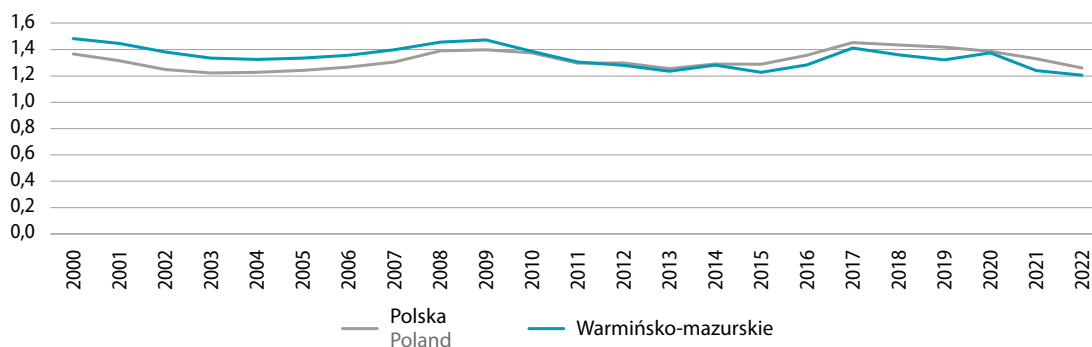


**Współczynnik dzietności** oznacza liczbę dzieci, które urodziłyby przeciętnie kobieta w ciągu całego okresu rozrodczego (15–49 lat) przy założeniu, że w poszczególnych fazach tego okresu rodziłyby z intensywnością obserwowaną w badanym roku, tzn. przy przyjęciu cząstkowych współczynników płodności z tego okresu za niezmiennie.

Poziom współczynnika dzietności pozwala ocenić stopień zastępowalności pokoleń. Aby zapewnić stabilny rozwój demograficzny współczynnik powinien kształtować się na poziomie 2,10–2,15. Oznacza to, że na 100 kobiet w wieku 15–49 lat powinno przypadać od 210 do 215 urodzonych dzieci. Analiza poziomu dzietności zarówno w województwie, jak i w całym kraju wskazuje, że rejestrowana liczba urodzeń jest od wielu lat zbyt mała, aby zagwarantować zastępowalność pokoleń i stabilny rozwój demograficzny.

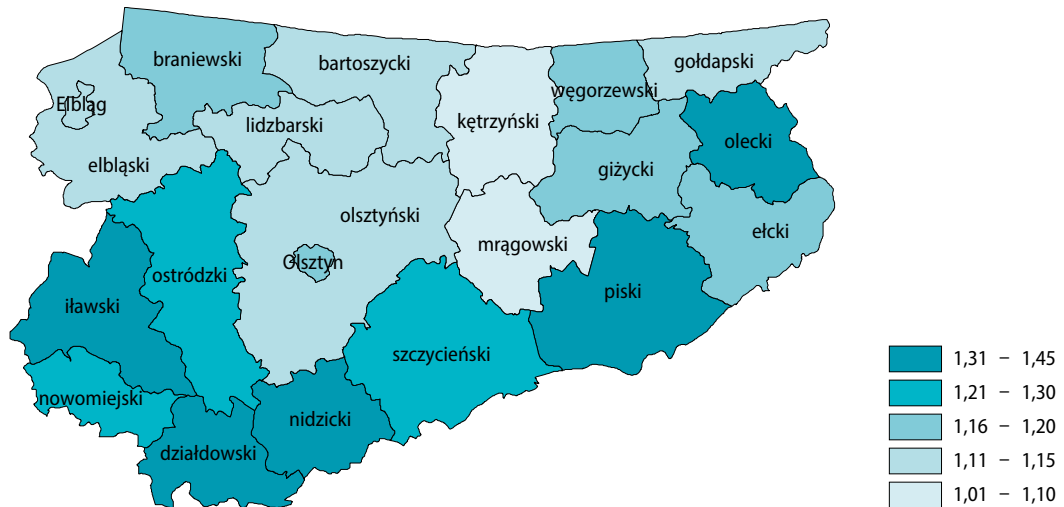
W latach 2000–2011 dzietność kobiet zamieszkałych w województwie była wyższa, natomiast od 2012 r. niższa od przeciętnej w kraju. Średnia liczba dzieci urodzonych przez 100 kobiet w ciągu całego okresu rozrodczego obniżyła się ze 148 w 2000 r. do 121 w 2022 r. (w kraju ze 137 do 126). W 2022 r. w sześciu województwach zanotowano dzietność wyższą od przeciętnej w kraju, najwyższą dotyczyła kobiet w wielkopolskim i mazowieckim (1,33). Warmińsko-mazurskie było piątym, po zachodniopomorskim, świętokrzyskim, opolskim i dolnośląskim, województwem o najniższej wartości współczynnika.

**Wykres 22. Współczynnik dzietności ogólnej**  
 Chart 22. Total fertility rate



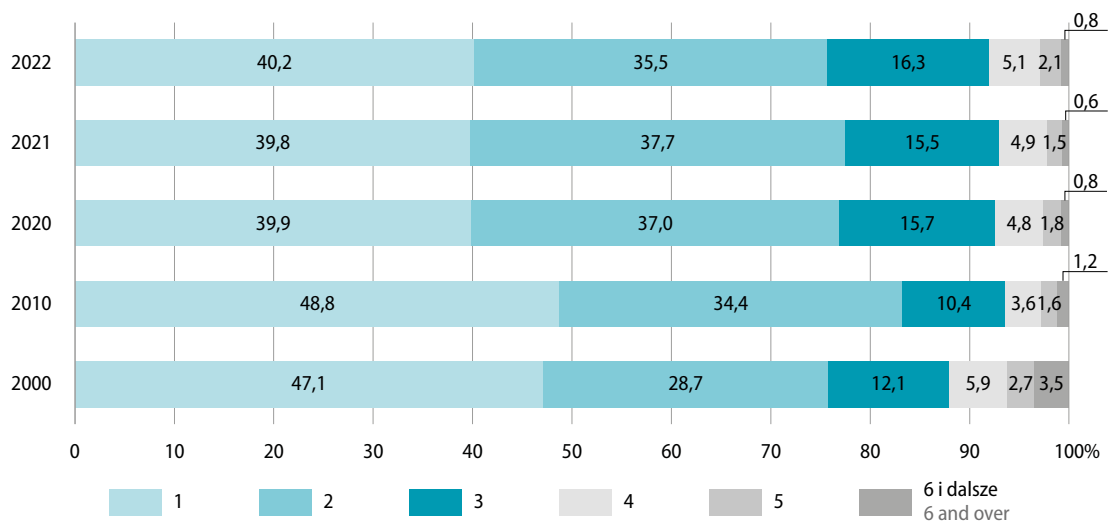
W warmińsko-mazurskim najwyższy poziom dzietności charakteryzował kobiety w powiecie oleckim, w którym na 100 kobiet w wieku 15–49 lat urodziło się 145 dzieci. Najmniej urodzeń na 100 kobiet w wieku rozrodczym odnotowano w powiecie mrągowskim (101). Poziom współczynnika na wsi był nieznacznie wyższy niż w miastach.

**Mapa 15. Współczynnik dzietności ogólnej według powiatów w 2022 r.**  
 Map 15. Total fertility rate by poviats in 2022



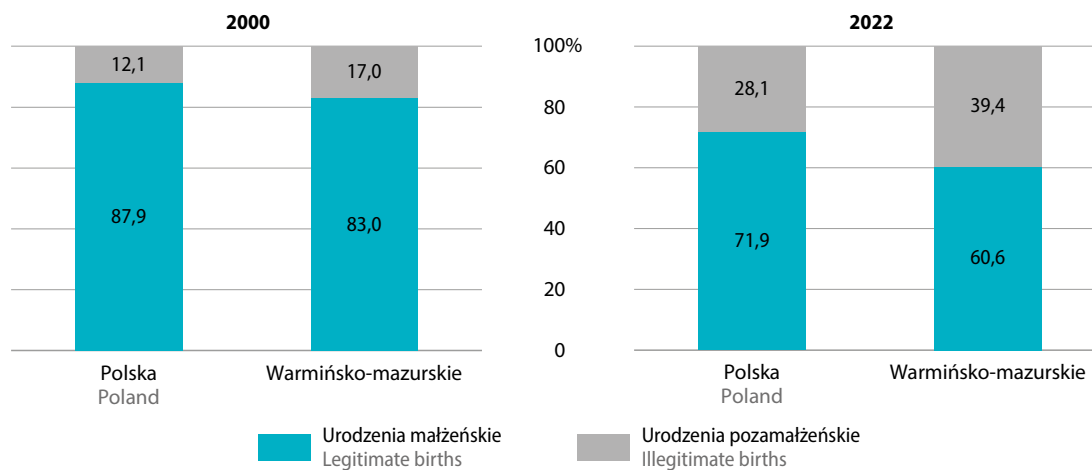
W 2022 r., podobnie jak w latach poprzednich, największy udział w urodzeniach żywych miały urodzenia pierwszej i drugiej kolejności. Stanowiły one ponad ¾ wszystkich urodzeń w województwie. W porównaniu z 2000 r. zauważalny jest jednak spadek udziału urodzeń pierwszych na korzyść urodzeń drugiej i trzeciej kolejności. Oznacza to, że ubywa kobiet decydujących się na pierwsze dziecko, ale wśród tych, które już urodziły, coraz więcej jest kobiet, które zdecydowały się na więcej niż jedno dziecko.

**Wykres 23. Urodzenia żywe według kolejności urodzenia dziecka**  
 Chart 23. Live births by birth order



Większość urodzeń w województwie i w kraju jest rejestrowana jako urodzenia małżeńskie, jednak od wielu lat obserwuje się ich systematyczny spadek na rzecz urodzeń pozamałżeńskich. W latach 2000–2022 udział urodzeń pozamałżeńskich w liczbie urodzeń żywych w województwie wzrósł ponad dwukrotnie – z 17,0% do 39,4%. Warmińsko-mazurskie na tle kraju i pozostałych województw wyróżniało się wysokim odsetkiem urodzeń pozamałżeńskich. Wyższą wartość odnotowano tylko w lubuskim (46,6%) i zachodniopomorskim (44,6%). Najniższym udziałem urodzeń pozamałżeńskich w Polsce cechowało się podkarpackie (15,4%) i małopolskie (16,8%).

**Wykres 24. Urodzenia żywe małżeńskie i pozamałżeńskie**  
Chart 24. Legitimate and illegitimate live births



## Rozdział 4. Umieralność i trwanie życia

### Chapter 4. Mortality and life expectancy

Zgony są elementem ruchu naturalnego, który obok urodzeń w sposób bezpośredni wpływa na wielkość przyrostu naturalnego. Wzrost umieralności, obserwowany w ostatnich latach, wynika ze zmian w liczbie i strukturze ludności według wieku, jest następstwem wzrostu odsetka osób starszych w społeczeństwie. Liczba mieszkańców w wieku 65 lat i więcej zwiększyła się w latach 2000–2022 ze 150,6 tys. do 256,9 tys. osób (o 70,5%). Udział tej grupy w całej populacji województwa wzrósł z 10,6% w 2000 r. do 18,8% w 2022 r. (w Polsce z 12,4% do 19,5%). W latach 2020–2021 wzrost umieralności był spotęgowany kolejnymi falami pandemii wywołanej wirusem SARS-CoV-2.

Poziom umieralności wpływa na wartość parametru, jakim jest długość przeciętnego dalszego trwania życia. Jego analiza umożliwia śledzenie zmian, jakie zachodzą w ogólnym stanie zdrowia ludności. Pomaga oszacować długość życia bez chorób lub niepełnosprawności, jak również badać procesy starzenia się ludności.

**Tablica 5. Podstawowe dane o zgonach i trwaniu życia w 2022 r.**

Table 5. Major data on deaths and life expectancy in 2022

Wyszczególnienie	Ogółem Total	Miasta Urban areas	Wieś Rural areas	Specification
Zgony	16 134	9 815	6 319	Deaths
na 1000 ludności	11,8	12,1	11,3	per 1000 population
w tym niemowląt	46	26	20	of which infants
na 1000 urodzeń żywych	4,6	4,5	4,9	per 1000 live births
Przeciętna liczba lat dalszego trwania życia w momencie urodzenia				Average number of years of life expectancy at the moment of birth
mężczyźni	72,5	73,3	71,5	males
kobiety	80,7	81,0	80,1	females

## Umieralność

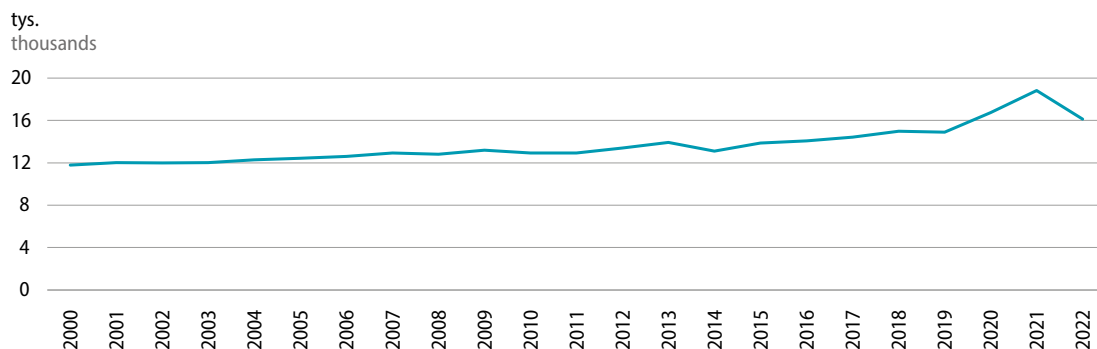
### Mortality

**Zgon** – trwałe, czyli nieodwracalne ustanie czynności narządów niezbędnych do życia (niezależnie od okresu po urodzeniu żywym), w konsekwencji czego następuje ustanie czynności życiowych całego ustroju.

W województwie warmińsko-mazurskim w okresie 2000–2021 niemal co roku wzrastała liczba zgonów. Do 2019 r. coroczne przyrosty liczby zmarłych nie przekroczyły 0,8 tys. osób. Gwałtowny wzrost liczby zgonów nastąpił w 2020 r. i był kontynuowany również w 2021 r. Bezpośrednią przyczyną wzrostu umieralności był wpływ pandemii COVID-19, spowodowanej rozprzestrzenianiem się choroby zakaźnej wywołanej wirusem SARS-CoV-2. W 2022 r. liczba zgonów zmniejszyła się w porównaniu z 2021 r., jednak nadal przewyższała poziom zgonów rejestrowanych w latach poprzedzających pandemię.



**Wykres 25. Zgony**  
Chart 25. Deaths



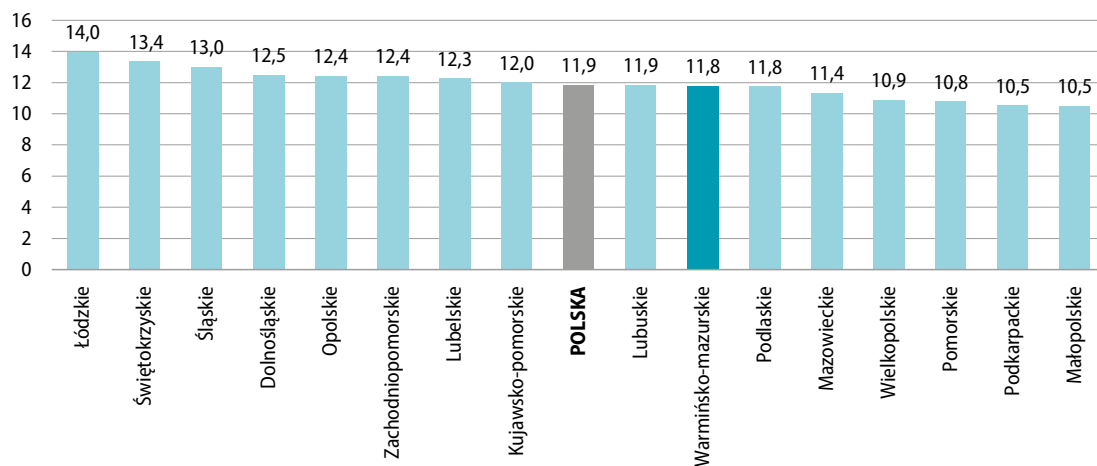
W 2022 r. w warmińsko-mazurskim zmarło 16,1 tys. osób. Było to o 14,4% mniej niż rok wcześniej (w Polsce spadek o 13,7%), ale aż o 37,0% więcej niż w 2000 r. (w Polsce więcej o 21,9%). Zmniejszenie liczby zgonów w porównaniu z 2021 r. odnotowano we wszystkich województwach, największy spadek dotyczył podlaskiego (o 19,5%), najmniejszy pomorskiego (o 9,3%).

W 2022 r. w miastach województwa warmińsko-mazurskiego zmarło 9,8 tys. osób, o 14,1% mniej niż rok wcześniej. Zgony w miastach stanowiły 60,8% zgonów w województwie. Na obszarach wiejskich spadek liczby zgonów wyniósł 14,7%.

**Współczynnik zgonów** – stosunek liczby zgonów w danym okresie (najczęściej roku) do liczby ludności według stanu na środek okresu lub do średniej liczby ludności z tego okresu – wyrażony w ‰ (tj. na 1000 ludności). Współczynnik zgonów jest podstawową miarą umieralności.

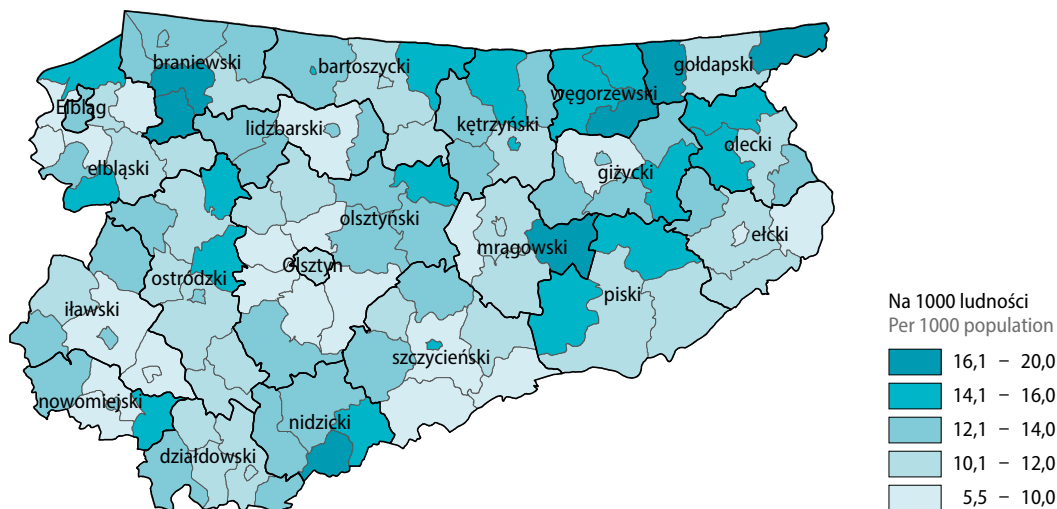
Liczba zgonów w województwie warmińsko-mazurskim w przeliczeniu na 1000 ludności zmniejszyła się z 13,7 w 2021 r. do 11,8 w 2022 r. Współczynnik zgonów w miastach (12,1) był nieznacznie wyższy niż na wsi (11,3). W warmińsko-mazurskim współczynnik ten kształtował się na podobnym poziomie jak w kraju. Najniższą umieralność (poniżej 11,0) odnotowano w województwach, które charakteryzowały się również niskim udziałem osób w wieku 65 lat i więcej: małopolskim, podkarpackim, pomorskim i wielkopolskim.

**Wykres 26. Zgony na 1000 ludności w 2022 r.**  
Chart 26. Deaths per 1000 population in 2022



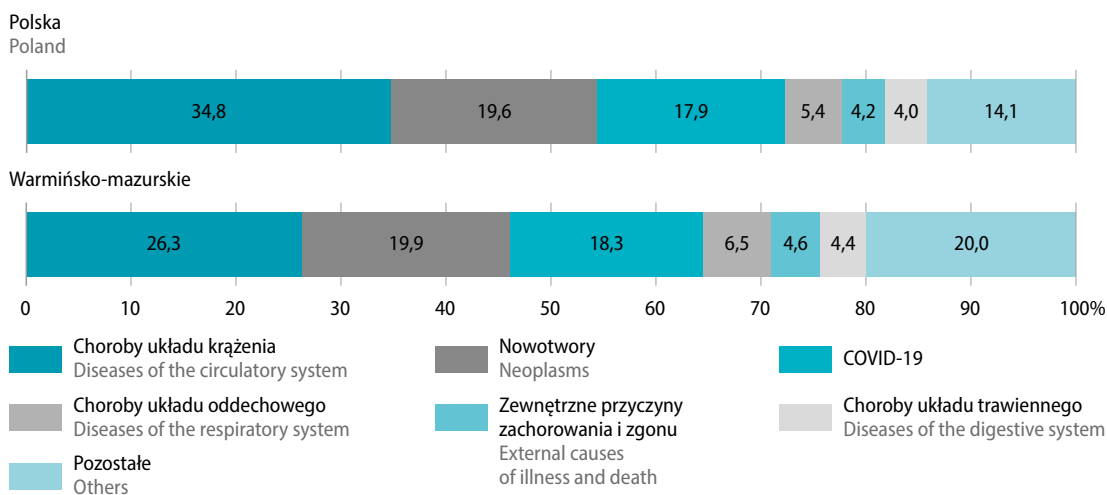
Współczynnik zgonów charakteryzował się większym zróżnicowaniem na poziomie gminnym niż wojewódzkim. W warmińsko-mazurskim do grupy gmin o współczynniku poniżej 9 zgonów na 1000 ludności należały gminy otaczające Olsztyn: Stawiguda, Purda, Dywity, Jonkowo, Gietrzwałd, a także gminy wiejskie: Szczytno, Elbląg, Nowe Miasto Lubawskie, Iława, Lubawa i Gronowo Elbląskie. Gmina Stawiguda znalazła się na trzynastym miejscu w Polsce pod względem najmniejszej liczby zgonów na 1000 ludności. Najwyższą wartość współczynnika w województwie odnotowano wśród mieszkańców gminy Banie Mazurskie (20,0) i Janowiec Kościelny (18,2). W porównaniu z 2021 r. współczynnik zmniejszył się w 94 gminach, a wzrósł jedynie w 22.

**Mapa 16. Zgony w 2022 r.**  
Map 16. Deaths in 2022



Głównymi przyczynami zgonów w województwie warmińsko-mazurskim, podobnie jak i w kraju, były choroby układu krążenia oraz choroby nowotworowe. W 2021 r. stanowiły one przyczynę 46,2% wszystkich zgonów (54,4% w Polsce). Od 2020 r. wśród przyczyn zgonów uwzględnia się również COVID-19, który w 2021 r. stał się trzecią najczęstszą chorobą prowadzącą do śmierci.

**Wykres 27. Zgony według przyczyn w 2021 r.**  
Chart 27. Deaths by causes in 2021



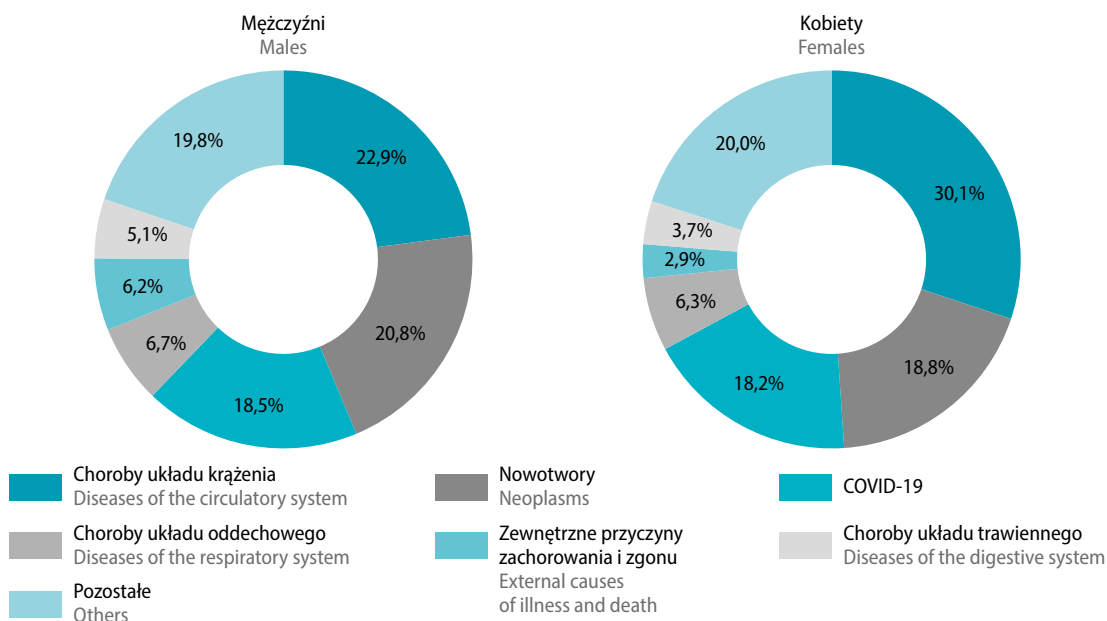
W 2021 r. w warmińsko-mazurskim z powodu chorób układu krążenia zmarło 5,0 tys. osób. W Polsce natężenie umieralności spowodowane chorobami układu krążenia było zróżnicowane i w przeliczeniu na 10 tys. ludności kształtowało się od 34 zgonów w wielkopolskim do 63 zgonów w lubelskim i lubuskim. Warmińsko-mazurskie zajmowało drugą lokatę pod względem najniższej wartości tego wskaźnika (36). W kraju wyniósł on 48.

Nowotwory były przyczyną 3,7 tys. zgonów w warmińsko-mazurskim. Współczynnik zgonów na nowotwory w województwie wyniósł 27 i kształtował się na poziomie zbliżonym do wartości przeciętnej w kraju. Najwyższą umieralność na nowotwory odnotowano w województwie śląskim – 30 zgonów na 10 tys. ludności, najniższą w podkarpackim – 23.

COVID-19 był bezpośrednią przyczyną 18,3% zgonów w województwie. W 2021 r. wskutek zakażenia wirusem SARS-CoV-2 zmarło 3,5 tys. osób. W porównaniu ze stanem z roku poprzedzającego udział zgonów z tej przyczyny zwiększył się dwukrotnie. Na 10 tys. ludności przypadało 25 zgonów spowodowanych wirusem SARS-Cov-2, uplasowało to warmińsko-mazurskie na dziewiątej pozycji wśród województw. Najniższy współczynnik zgonów z powodu COVID-19 odnotowano w małopolskim i pomorskim (20 zgonów), a najwyższy w podlaskim i lubelskim (29 zgonów).

W 2021 r. w zbiorowości zarówno mężczyzn, jak i kobiet najczęstszą przyczyną zgonów były choroby układu krążenia. Zmarł na nią co czwarty mężczyzna i co trzecia kobieta. Nowotwory częściej powodowały zgon u mężczyzn, natomiast choroba zakaźna COVID-19 kończyła się zgonem z podobną częstotliwością u obu płci.

**Wykres 28. Zgony według płci i przyczyn w 2021 r.**  
Chart 28. Deaths by sex and causes in 2021



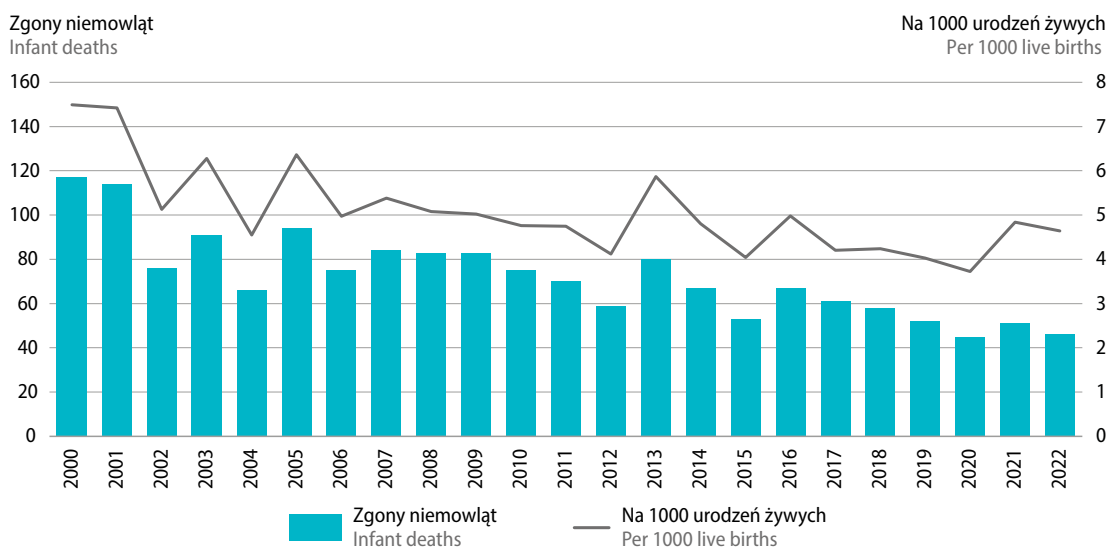
**Zgon niemowlęcia** – zgon dziecka w wieku poniżej 1 roku.

**Zgon noworodka** – zgon dziecka w wieku poniżej czterech tygodni (0–27 dni). Przez wiek 0 dni określa się wiek żywo urodzonego noworodka, który nie przeżył 24 godzin.

**Współczynnik zgonów niemowląt** – stosunek liczby zgonów niemowląt w danym okresie do liczby urodzeń żywych w tym okresie – wyrażony w ‰ (tj. na 1000 urodzeń żywych).

Od wielu lat obserwuje się zmniejszenie umieralności niemowląt. W 2022 r. w województwie warmińsko-mazurskim w okresie niemowlęcym zmarło 46 dzieci: 23 chłopców i 23 dziewczynki. Było to ponad dwukrotnie mniej niż w 2000 r. Współczynnik zgonów niemowląt wyniósł 4,6 (w Polsce 3,8) i był o 2,9 mniejszy niż dwadzieścia dwa lata wcześniej. Pomimo obserwowanego spadku umieralności niemowląt, warmińsko-mazurskie było czwartym, po kujawsko-pomorskim, śląskim i pomorskim, województwem o najwyższej wartości współczynnika zgonów niemowląt.

**Wykres 29. Zgony niemowląt**  
Chart 29. Infant deaths



W 2022 r. w warmińsko-mazurskim liczba zgonów niemowląt na wsi była niższa (20) niż w miastach (26), jednak współczynnik zgonów niemowląt na 1000 urodzeń żywych był wyższy na wsi (4,9; natomiast w miastach 4,5). Prawie ¾ zgonów niemowląt zarejestrowano przed ukończeniem przez nie pierwszego miesiąca, w tym około 75% w okresie pierwszego tygodnia życia. Rok wcześniej przyczyną prawie 60% zgonów niemowląt były stany rozpoczynające się w okresie okołoporodowym, natomiast ⅓ zgonów spowodowały wady rozwojowe wrodzone.

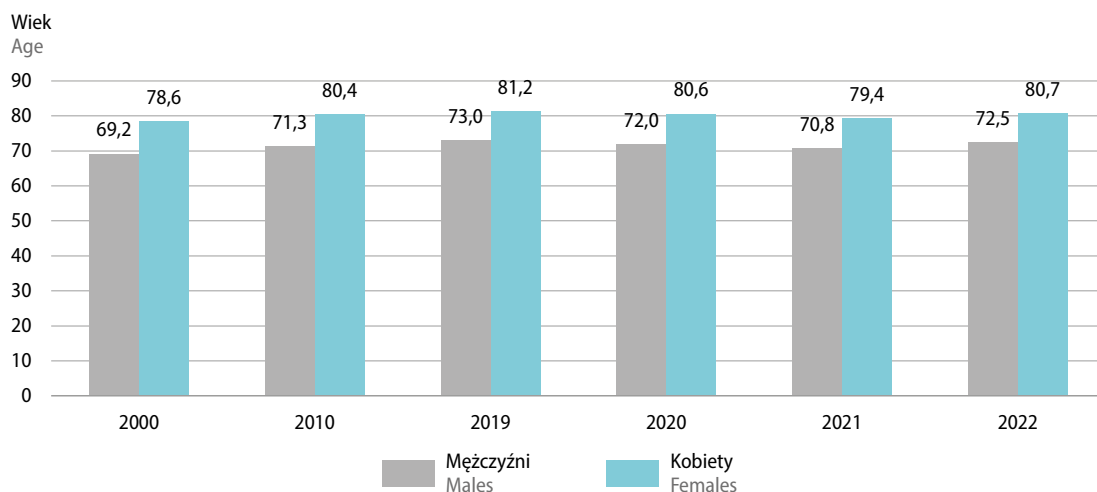
## Trwanie życia

### Life expectancy

**Przeciętne dalsze trwanie życia** – wyraża średnią liczbę lat, jaką ma jeszcze do przeżycia osoba w wieku x lat, przy założeniu umieralności z okresu, dla którego opracowano tablice trwania życia.

W ostatnich dekadach długość przeciętnego dalszego trwania życia, zarówno mężczyzn, jak i kobiet, systematycznie wydłużała się we wszystkich województwach. W warmińsko-mazurskim w latach 2000–2019 przeciętne trwanie życia mężczyzn wzrosło o 3,8 roku, a kobiet o 2,6 roku (w Polsce 4,4 roku dla mężczyzn oraz 3,8 roku dla kobiet). W 2020 oraz 2021 r. na skutek epidemii COVID-19 i związanej z nią zwiększonej liczby zgonów, oczekiwana długość trwania życia w porównaniu z 2019 r. uległa skróceniu dla obu płci. Niekorzystna tendencja uległa odwróceniu w 2022 r. Przeciętne dalsze trwanie życia ponownie wzrosło, jednak nadal było niższe niż w 2019 r. W 2022 r. najdłuższym przeciętnym trwaniem życia charakteryzowali się mężczyźni w małopolskim i kobiety w podlaskim, najkrótszym – mężczyźni i kobiety w łódzkim.

**Wykres 30. Przeciętne dalsze trwanie życia**  
Chart 30. Life expectancy



Dysproporcja między przeciętnym trwaniem życia kobiet i mężczyzn, wynikająca z wyższej umieralności mężczyzn, zmniejszyła się w latach 2000–2022 z 9,4 do 8,2 roku (w Polsce z 8,3 do 7,6 roku). Największą różnicą w wartości przeciętnego trwania życia na korzyść kobiet w 2022 r. charakteryzowali się mieszkańcy województwa podlaskiego (8,9 roku), najmniejszą – kujawsko-pomorskiego (6,9 roku).

Mężczyźni mieszkający w miastach żyją dłużej niż zamieszkali na wsi. W 2022 r. ich przeciętne trwanie życia wyniosło 73,3 roku, a na wsi 71,5 roku. Przeciętne trwanie życia kobiet w miastach również było dłuższe i wyniosło 81 lat, na wsi – 80,1 roku.

**Oczekiwane trwanie życia w zdrowiu** – wyraża średnią liczbę lat, jaką ma jeszcze do przeżycia bez niepełnosprawności osoba w danym wieku, pod warunkiem, że aktualne warunki umieralności i utraty zdrowia nie ulegną zmianie.

W analizie przeciętnego trwania życia ważne jest uwzględnienie oczekiwanego trwania życia w zdrowiu. Jeżeli wzrasta ono szybciej niż przeciętne trwanie życia, oznacza to, że ludzie przez coraz większą część życia charakteryzują się dobrym zdrowiem. Oczekiwane lata przeżyte w zdrowiu, nazywane też wskaźnikiem oczekiwanej długości życia bez niepełnosprawności, to wskaźnik obrazujący sytuację zdrowotną ludności. Dla dziewczynek urodzonych w województwie warmińsko-mazurskim w 2021 r. oczekiwane lata przeżyte w zdrowiu to 62,9, czyli 79,2% długości życia. Pomimo, że dla mężczyzn przewiduje się krótsze trwanie życia, to jednak większą jego część przeżyją oni w zdrowiu (83,3% długości życia czyli 59 lat).

W 2021 r. największą liczbą lat życia bez niepełnosprawności charakteryzowały się osoby mieszkające w województwie wielkopolskim, gdzie dla chłopców w momencie urodzenia wartość tę oszacowano na 61,1, zaś dla dziewczynek 64,8 roku. Proporcja oczekiwanego trwania życia w zdrowiu do przeciętnego trwania życia, zarówno dla mężczyzn, jak i kobiet, była najwyższa w województwach zachodniej Polski: lubuskim, zachodniopomorskim i wielkopolskim. Oznacza to, że mieszkańcy tych województw największą część życia przeżyją bez niepełnosprawności.

## Rozdział 5. Ruch wędrowkowy ludności

### Chapter 5. Migration of population

Ważnym czynnikiem decydującym o liczbie ludności, a także jej rozmieszczeniu terytorialnym są migracje. Obok przyrostu naturalnego stanowią one jeden z dwóch składników bilansu ludności. Badanie migracji dostarcza informacji o ruchach ludności, jak również o cechach demograficzno-społecznych migrantów.

Województwo warmińsko-mazurskie jest obszarem odpływowym. Malejąca liczba mieszkańców województwa to skutek nie tylko ubytku naturalnego ludności, ale również efekt przewagi liczby osób, które wymeldowały się z pobytu stałego do innych województw lub za granicę nad liczbą osób nowo zameldowanych z innych województw lub z zagranicy.

**Tablica 6. Podstawowe dane o migracjach na pobyt stały w 2022 r.**  
Table 6. Major data on migration for permanent residence in 2022

Wyszczególnienie	Ogółem Total	Miasta Urban areas	Wieś Rural areas	Specification
Migracje wewnętrzne				Internal migration
napływ	15 205	6 877	8 328	inflow
odpływ	17 272	9 600	7 672	outflow
saldo	-2 067	-2 723	656	net
na 1000 ludności	-1,5	-3,4	1,2	per 1000 population
Migracje zagraniczne				International migration
imigracja	485	286	199	immigration
emigracja	676	442	234	emigration
saldo	-191	-156	-35	net
na 1000 ludności	-0,1	-0,2	-0,1	per 1000 population
Saldo migracji na pobyt stały	-2 258	-2 879	621	Net migration for permanent residence
na 1000 ludności	-1,6	-3,6	1,1	per 1000 population

## Migracje wewnętrzne

### Internal migration

**Migracje wewnętrzne** – zmiany miejsca stałego (lub czasowego) pobytu, polegające na przekroczeniu granicy administracyjnej gminy, w celu osiedlenia się na stałe (lub na pobyt czasowy) oraz przemeldowanie z pobytu czasowego na pobyt stały w danej miejscowości, jeżeli poprzednie miejsce pobytu stałego znajdowało się w innej gminie. W przypadku gminy miejsko-wiejskiej migracją jest również zmiana miejsca zamieszkania między terenami miejskimi i wiejskimi gminy.

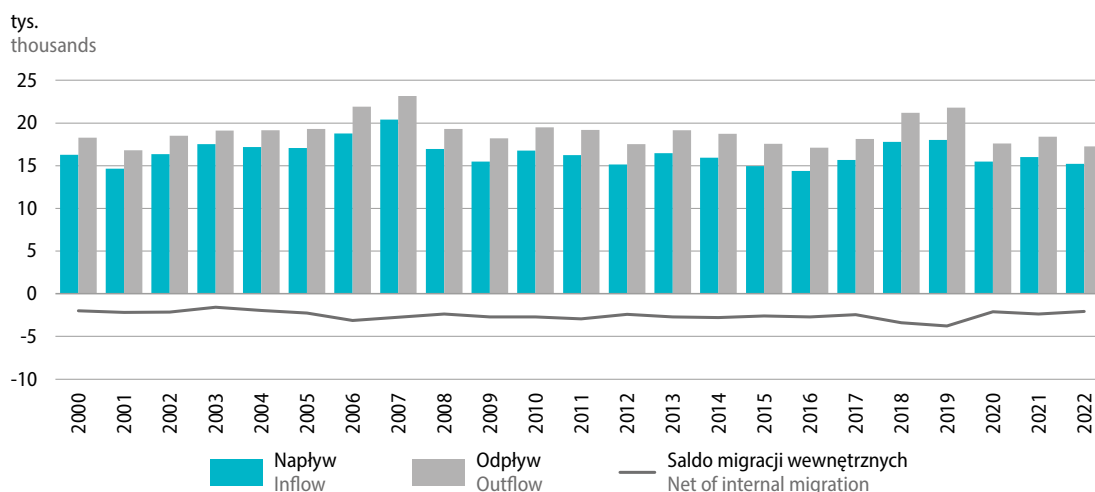
Migracje wewnętrzne ludności nie uwzględniają zmian adresu w granicach tej samej jednostki, gdyż takie przemieszczenie nie powoduje zmiany w liczbie i strukturze ludności tej jednostki.

W ramach migracji wewnętrznych ludności rozróżnia się **ruch międzywojewódzki**, czyli przemieszczenia ludności z jednego województwa do innego województwa oraz **ruch wewnątrzwojewódzki**, tj. zmiany miejsca zamieszkania osób w granicach tego samego województwa.

**Saldo migracji wewnętrznych** – różnica pomiędzy liczbą osób przybyłych w danym okresie do danej jednostki administracyjnej z innych miejscowości w kraju a liczbą osób, które w tym okresie opuściły tę jednostkę przenosząc się do innych miejscowości w kraju. Saldo migracji wewnętrznych dla kraju jako całości jest równe 0.

W latach 2000–2022 saldo migracji wewnętrznych w warmińsko-mazurskim było ujemne. W 2022 r. w województwie w ruchu wewnętrznym na pobyt stały zameldowało się 15,2 tys. osób, natomiast wymeldowało się z pobytu stałego 17,3 tys. osób. W wyniku ujemnego salda migracji wewnętrznych liczba mieszkańców województwa zmniejszyła się o 2,1 tys. osób. W miastach ubyło 2,7 tys., natomiast na terenach wiejskich odnotowano wzrost liczby ludności o 0,7 tys. osób. W przeliczeniu na 1000 ludności saldo migracji wewnętrznych wyniosło –1,5. Oznacza to, że na każde 10 tys. ludności liczba mieszkańców zmniejszyła się o 15 osób.

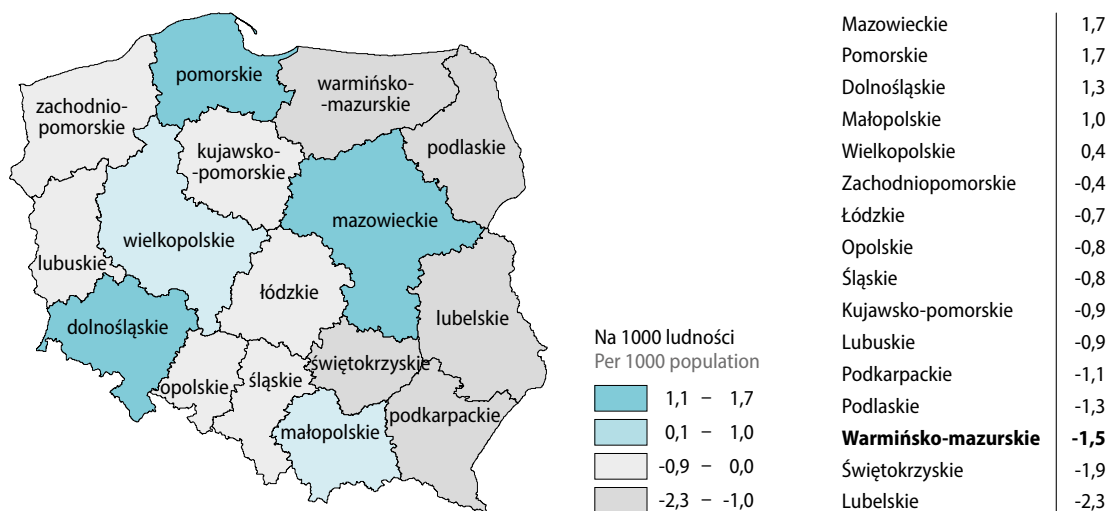
**Wykres 31. Migracje wewnętrzne**  
Chart 31. Internal migration





W 2022 r. tylko w pięciu województwach napływ ludności był większy od odpływu. W następstwie migracji wewnętrznych liczba ludności zwiększyła się w mazowieckim, pomorskim, dolnośląskim, małopolskim i wielkopolskim. W pozostałych jedenastu województwach liczba wymeldowań była większa niż zameldowań – saldo migracji wewnętrznych było ujemne. Największy odpływ ludności w przeliczeniu na 1000 mieszkańców zarejestrowano w lubelskim i świętokrzyskim. Warmińsko-mazurskie było trzecie pod względem największego ubytku ludności, będącego efektem migracji wewnętrznych.

**Mapa 17. Saldo migracji wewnętrznych w 2022 r.**  
Map 17. Net of internal migration in 2022

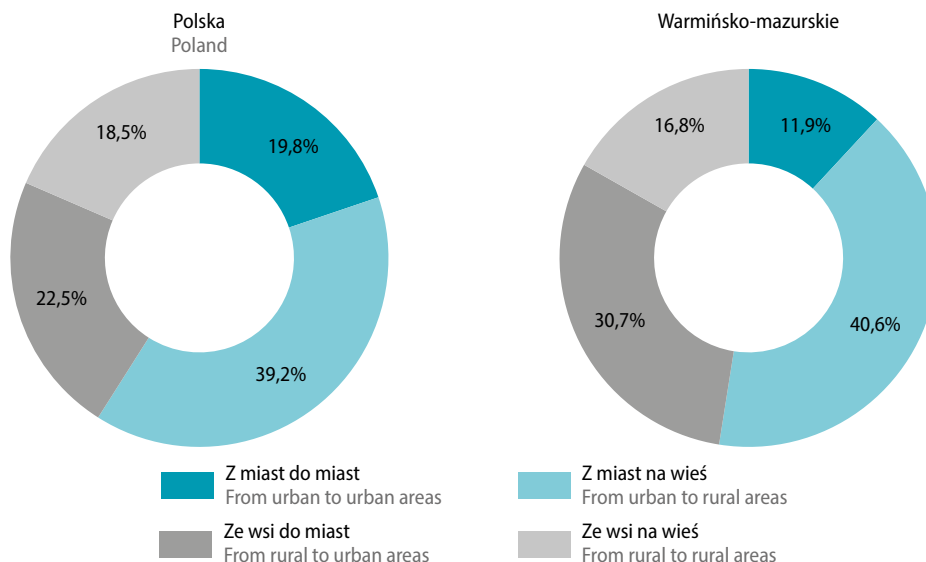


Wśród migracji wewnętrznych przeważały migracje wewnątrzwojewódzkie, dotyczące osób przemieszczających się między gminami województwa. Ruch migracyjny wewnątrzwojewódzki nie powoduje zmian w liczbie mieszkańców regionu, ale decyduje o przestrzennym rozmieszczeniu populacji. W latach 2000–2022 w granicach województwa adres zamieszkania zmieniało średnio 12,5 tys. osób rocznie. W 2022 r. wewnątrz warmińsko-mazurskiego przemieściło się 11,7 tys. osób. Stanowiły one 77,2% ludności napływowej i 68,0% ludności odpływowej.

Migracje wewnątrzwojewódzkie przeważały we wszystkich województwach. Największy ich udział w napływie ludności odnotowano wśród mieszkańców lubelskiego, śląskiego i podlaskiego (powyżej 83,0%), a najmniejszy – mazowieckiego (59,9%). Odpływ ludności w migracjach wewnątrzwojewódzkich wahał się od 61,9% w świętokrzyskim do 83,0% w pomorskim.

W migracjach wewnątrzwojewódzkich warmińsko-mazurskiego najczęstszym kierunkiem ruchu ludności były przemieszczenia z miasta na wieś, które dotyczyły 4,8 tys. osób. Najmniej osób przemieściło się z miast do miast – 1,4 tys. osób. W skali kraju dominującym był również kierunek migracji z miasta na wieś. Przeważał on w piętnastu województwach, przy czym największy odsetek osób przemieścił się z miasta na wieś w województwie wielkopolskim (45,0%), kujawsko-pomorskim (44,8%), lubuskim (44,7%) oraz dolnośląskim (44,6%). Jedynie w województwie śląskim największy udział migracji dotyczył zmiany miejsca zamieszkania z miasta do miasta (48,9%).

**Wykres 32. Kierunki migracji wewnątrzwojewódzkich w 2022 r.**  
 Chart 32. Directions of intervoivodship migrations in 2022

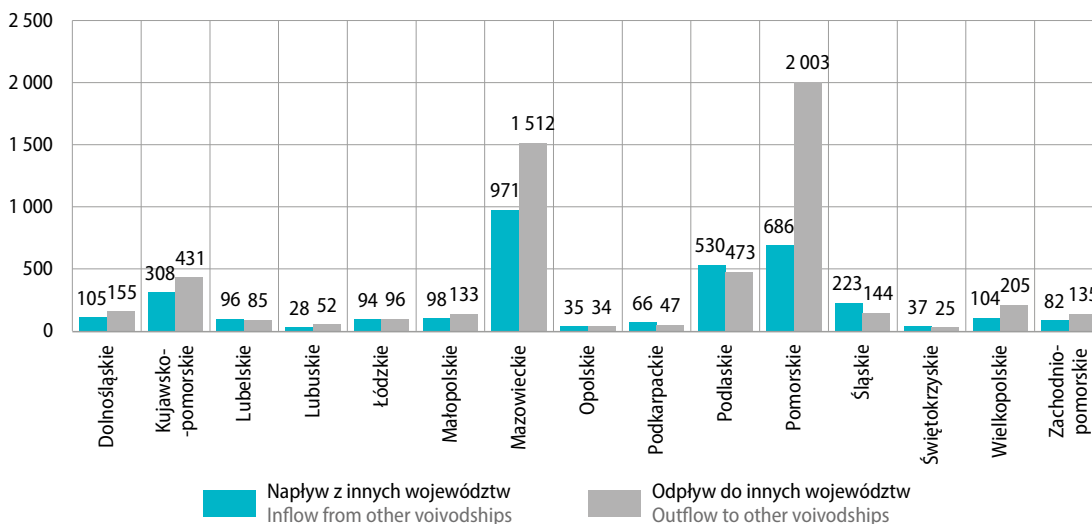


Wpływ na saldo ruchu wewnętrznego ludności mają migracje międzywojewódzkie, dotyczące przemieszczeń ludności z województwa do innych województw i odwrotnie. W 2022 r. więcej mieszkańców wyjechało na stałe z warmińsko-mazurskiego (5,5 tys.) niż przybyło osób na pobyt stały z innych województw (3,5 tys.).

Główne kierunki przemieszczeń ludności od wielu lat nie zmieniają się. W 2022 r. mieszkańcy warmińsko-mazurskiego najczęściej wyjeżdżali do województwa pomorskiego i mazowieckiego. Ludność napływowa pochodziła przede wszystkim z sąsiednich województw: mazowieckiego, pomorskiego, podlaskiego i kujawsko-pomorskiego.

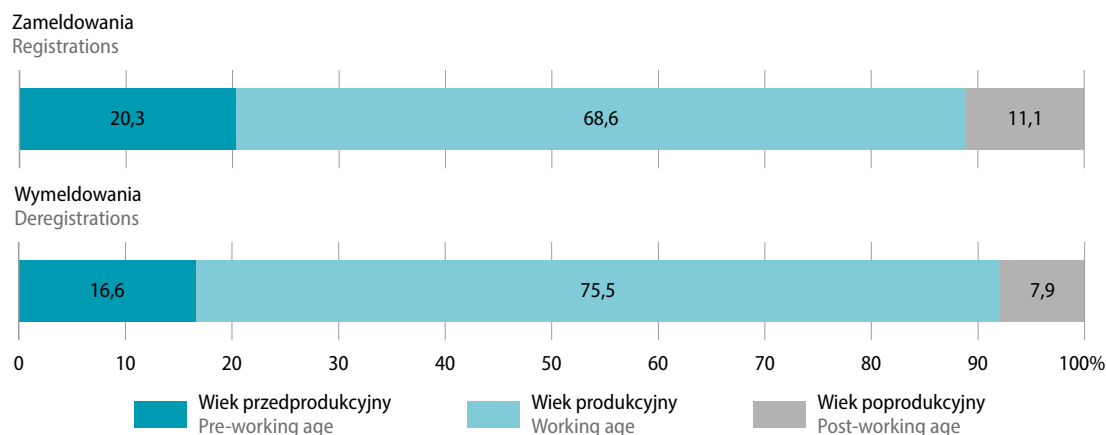
**Wykres 33. Migracje na pobyt stały między województwem warmińsko-mazurskim a pozostałymi województwami w 2022 r.**

Chart 33. Migration for permanent residence among Warmińsko-Mazurskie Voivodship and other voivodships in 2022



W 2022 r. w migracjach międzywojewódzkich warmińsko-mazurskiego wśród migrujących przeważały kobiety stanowiące 52,9% ludności napływowej i 53,0% ludności odpływowej. W populacji osób, które przybyły do warmińsko-mazurskiego, przeważały osoby w wieku 25–39 lat (38,0%), a wśród tych, które wyjechały z województwa – w wieku 25–34 lata (39,4%). Dzieci w wieku do 14 lat stanowiły 18,5% osób migrujących do warmińsko-mazurskiego oraz 15,1% migrujących z województwa. Osoby w wieku produkcyjnym stanowiły  $\frac{2}{3}$  wszystkich zameldowań i  $\frac{3}{4}$  wymeldowań.

**Wykres 34. Migracje międzywojewódzkie według ekonomicznych grup wieku w 2022 r.**  
Chart 34. Intergovernmental migration by economic age groups in 2022



## Migracje zagraniczne

### International migration

**Migracje zagraniczne** – przemieszczenia ludności związane ze zmianą kraju zamieszkania.

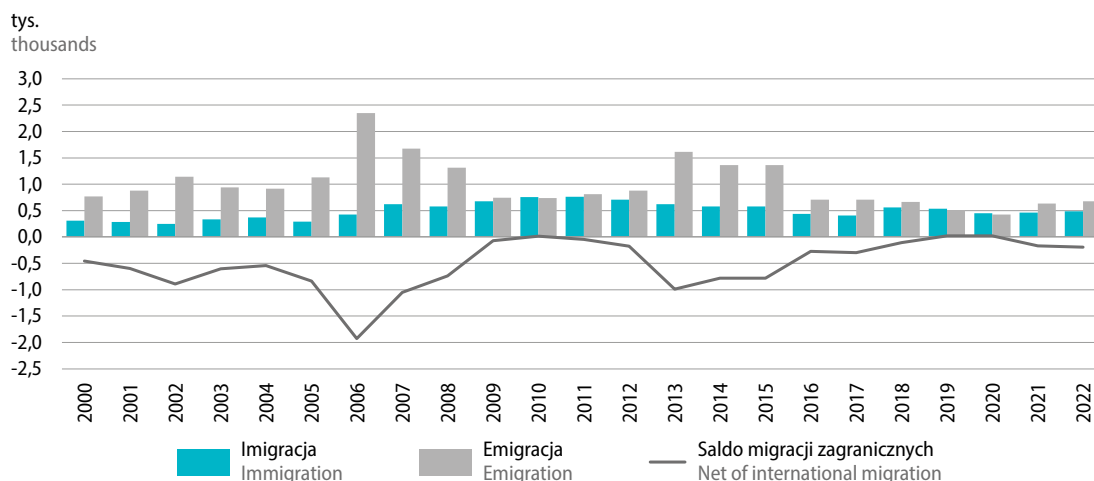
**Imigracja** – przybycie do kraju osoby będącej uprzednio rezydentem innego kraju z zamiarem przebywania przez okres co najmniej 12 miesięcy.

**Emigracja** – opuszczenie kraju przez jego rezydenta z zamiarem przebywania za granicą przez okres co najmniej 12 miesięcy.

**Saldo migracji zagranicznych** – różnica liczby osób przybyłych w danym okresie do danej jednostki administracyjnej/kraju z zagranicy i liczby osób, które w tym okresie wyjechały z tej jednostki/kraju za granicę.

Przez większość lat analizowanego okresu więcej mieszkańców warmińsko-mazurskiego wyjeżdżało za granicę niż z zagranicy przyjeżdżało. W 2022 r. z powodu wyjazdu na stałe za granicę województwo opuściło 676 mieszkańców, natomiast na stałe przybyło z zagranicy 485 osób. Podobnie jak w przypadku migracji wewnętrznych, saldo migracji zagranicznych osiągnęło wartość ujemną. W miastach ubyło 156, a na wsi 35 osób. W przeliczeniu na 1000 ludności współczynnik salda migracji zagranicznych wyniósł -0,1. Oznacza to, że w wyniku wyjazdów za granicę, na każde 10 tys. ludności liczba mieszkańców zmniejszyła się o jedną osobę. W 2022 r. ubytek ludności spowodowany nadwyżką emigracji nad imigracją odnotowano również w województwie śląskim, opolskim, pomorskim, dolnośląskim i kujawsko-pomorskim. W pozostałych województwach migracje zagraniczne wpłynęły dodatnio na bilans ludności. W kraju liczba imigrantów przewyższała liczbę emigrantów o 1,9 tys. osób.

**Wykres 35. Migracje zagraniczne**  
Chart 35. International migration



W 2022 r. najwięcej osób do warmińsko-mazurskiego przybyło z Wielkiej Brytanii (29,5%) i Niemiec (21,0%). Kraje te cieszyły się największą popularnością również wśród emigrantów, z których 31,7% wyjechało do Wielkiej Brytanii, a 26,2% do Niemiec. Mężczyźni stanowili 53,8% imigrantów i 57,8% emigrantów. W Polsce osobami imigrującymi częściej również byli mężczyźni (52,8%), natomiast wśród emigrujących stanowili prawie ⅔ migrantów. W grupie osób zameldowanych na pobyt stały z zagranicy aż 61,6% stanowiły dzieci w wieku do 14 lat, a 32,8% osoby w wieku produkcyjnym. Wśród wyjeżdżających na stałe za granicę 9,8% stanowiły dzieci, a 85,4% – osoby w wieku produkcyjnym.

**Diagram 1. Imigranci i emigranci według krajów migracji w 2022 r.**  
Diagram 1. Immigrants and emigrants by countries of migrations in 2022



## Saldo migracji na pobyt stały

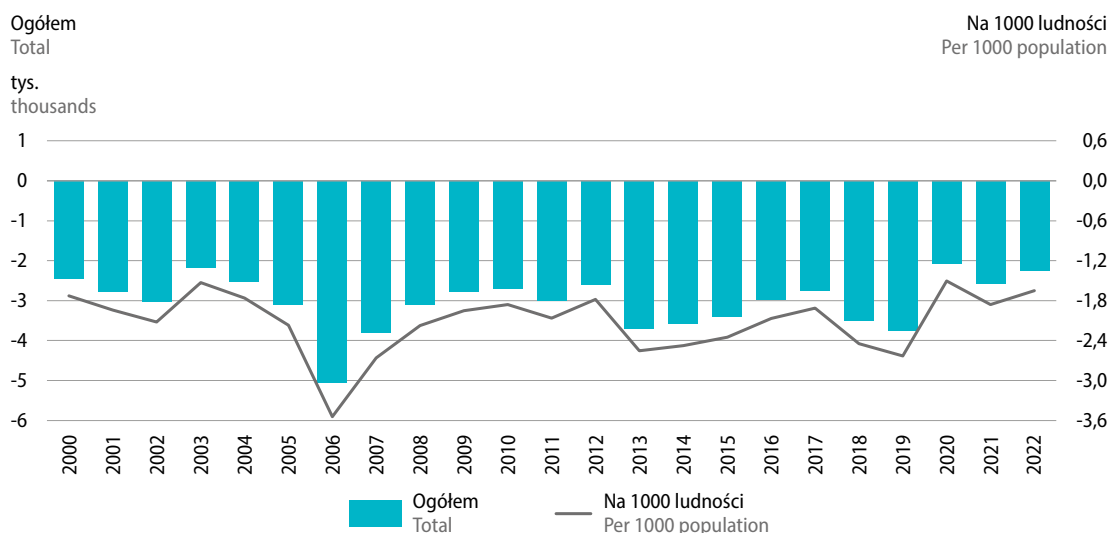
### Net migration for permanent residence

**Saldo migracji na pobyt stały** – różnica między liczbą osób, które przybyły na stałe do danej jednostki administracyjnej/kraju a liczbą osób, które wyjechały na stałe z danej jednostki administracyjnej/kraju w danym okresie.

**Współczynnik salda migracji na pobyt stały** – przyrost/ubytek ludności danej jednostki administracyjnej/kraju na skutek migracji przypadający na 1000 mieszkańców tej jednostki/kraju (według stanu na połowę badanego okresu).

Przez wszystkie lata analizowanego okresu w województwie warmińsko-mazurskim rejestrowano ujemne saldo migracji stałej, które jest sumą salda migracji wewnętrznych i zagranicznych. Oznacza to, że liczba osób wymeldowanych z pobytu stałego przewyższała każdego roku liczbę osób zameldowanych na stałe. W latach 2000–2022 migracje na pobyt stały wpłynęły na zmniejszenie liczby mieszkańców województwa łącznie o 69,6 tys. osób. W 2022 r. w wyniku migracji liczba ludności województwa zmniejszyła się o 2,3 tys. osób. Saldo migracji stałej było ujemne w miastach (-2,9 tys.), natomiast dodatnie na terenach wiejskich (+0,6 tys.). W przeliczeniu na 1000 ludności województwa saldo migracji na pobyt stały wyniosło -1,6. Oznacza to, że na każde 10 tys. ludności liczba mieszkańców zmalała o 16 osób. Ubytki migracyjne w miastach nie zostały zrekompensowane przez przyrosty migracyjne ludności na wsi.

**Wykres 36. Saldo migracji ludności na pobyt stały**  
Chart 36. Net migration of population for permanent residence



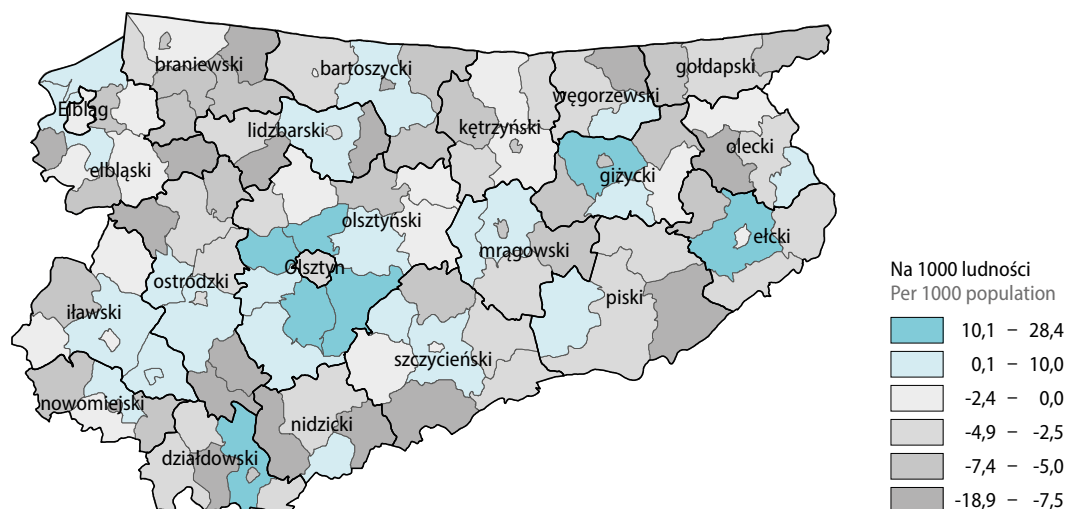
W 2022 r. w wyniku ruchów migracyjnych w 19 powiatach województwa warmińsko-mazurskiego saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych przyjęło wartości ujemne. Najniższy współczynnik migracji na 1000 ludności, a tym samym największe wyludnienie spowodowane migracjami, odnotowano w powiecie braniewskim, bartoszyckim i kętrzyńskim. Podobnie jak w 2021 r. dodatnie saldo wystąpiło jedynie w dwóch powiatach – olsztyńskim i ełckim.

**Mapa 18. Saldo migracji ludności na pobyt stały według powiatów w 2022 r.**  
Map 18. Net migration of population for permanent residence by powiats in 2022



Analiza salda migracji ludności na pobyt stały na poziomie gminnym potwierdza najczęstszy kierunek migracji wewnątrzwojewódzkich – z miast na wieś. Dodatkowo saldo migracji stałej odnotowano w 29 gminach, m.in. wśród gmin wiejskich otaczających Olsztyn lub graniczących z miastami powiatowymi. Najwięcej osób na 1000 ludności przybyło do gminy Stawiguda w powiecie olsztyńskim. Była to jednocześnie dwunasta gmina w kraju pod względem największego przyrostu migracyjnego na 1000 mieszkańców. Największy ubytek migracyjny w warmińsko-mazurskim dotyczył mieszkańców gminy Kiwity, Dąbrówno, Lelkowo i Płońnica. W skali kraju gmina Kiwity odnotowała największy spadek liczby ludności, będący wynikiem ruchów migracyjnych. Pozostałe trzy gminy zajęły szóstą, dwunastą i siedemnastą lokatę pod względem największego spadku migracyjnego ludności w kraju.

**Mapa 19. Saldo migracji ludności na pobyt stały według gmin w 2022 r.**  
Map 19. Net migration of population for permanent residence by gminas in 2022



## Uwagi metodologiczne

Dane dotyczące ludności opracowano na podstawie:

- bilansów stanu i struktury ludności, które sporządza się w oparciu o wyniki spisów powszechnych, a w okresach międzypisowych po uwzględnieniu danych o ruchu naturalnym i migracjach:
  - dla lat 2000–2009 na podstawie Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań z dnia 20 maja 2002 r. oraz danych sprawozdawczości bieżącej,
  - dla lat 2010–2019 na podstawie wyników Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań z dnia 31 marca 2011 r. oraz danych sprawozdawczości bieżącej,
  - od 2020 r. na podstawie wyników Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań z dnia 31 marca 2021 r. oraz danych sprawozdawczości bieżącej;
- sprawozdawczości urzędów stanu cywilnego – o zarejestrowanych małżeństwach, urodzeniach i zgonach;
- sprawozdawczości sądów – o prawomocnie orzeczonych rozwodach i separacjach;
- rejestrów Ministerstwa Cyfryzacji – o migracjach wewnętrznych i zagranicznych ludności na pobyt stały.

Informacje o liczbie i strukturze ludności prezentowane w publikacji opracowano według krajowej definicji zamieszkania. Do ludności danej gminy zalicza się osoby tam mieszkające (przebywające) przez okres co najmniej 3 miesiące. Oznacza to, że w liczbie ludności danej gminy są ujęci:

- stali mieszkańcy (osoby tam zameldowane lub stale mieszkające bez zameldowania) z wyjątkiem tych mieszkańców, którzy wyjechali na ponad 3 miesiące do innej gminy w kraju,
- osoby przybyłe z innego miejsca w kraju na okres ponad 3 miesiące.

Do ludności gminy nie są zaliczani imigranci przebywający w Polsce czasowo, natomiast stali mieszkańcy Polski przebywający czasowo za granicą (bez względu na okres ich nieobecności) są ujmowani w stanie ludności danej gminy.

Dane o ruchu naturalnym ludności w podziale terytorialnym opracowano:

- małżeństwa – według miejsca zamieszkania męża przed ślubem lub – gdy mąż mieszkał za granicą – miejsce zamieszkania żony;
- rozwody – według miejsca zamieszkania osoby wnoszącej powództwo o rozwód lub – gdy pozew wniosła osoba zamieszkała za granicą – miejsce zamieszkania współmałżonka (nie uwzględnia się przypadków, gdy oboje małżonkowie w momencie wniesienia powództwa zamieszkiwali za granicą);
- separacje – według miejsca zamieszkania osoby wnoszącej powództwo o separację (w przypadku zgodnego wniosku stron – według miejsca zamieszkania męża) lub – gdy pozew wniosła osoba zamieszkała za granicą – miejsce zamieszkania współmałżonka (nie uwzględnia się przypadków gdy oboje małżonkowie w momencie wniesienia powództwa o separację zamieszkiwali za granicą);
- urodzenia – według miejsca zamieszkania matki noworodka;
- zgony – według miejsca zamieszkania osoby zmarłej.

Współczynniki dotyczące ruchu naturalnego i migracji ludności w podziale terytorialnym obliczono jako iloraz liczby faktów określonego rodzaju i liczby ludności według stanu w dniu 30 czerwca.

Ze względu na zaokrąglenia danych, w niektórych przypadkach sumy składników mogą się nieznacznie różnić od podanych wielkości „ogółem”.

## Methodological notes

Data regarding population were compiled on the basis of:

- balances of number and structure of population which are compiled basing on censuses results, and in periods between censuses after taking into account data on vital statistics and migrations:
  - for years 2000–2009 on the basis of the National Population and Housing Census as of 20 May 2002 and current statistical reports,
  - for years 2010–2019 on the basis of the National Population and Housing Census as of 31 March 2011 and current statistical reports,
  - since 2020 on the basis of the National Population and Housing Census as of 31 March 2021 and current statistical reports;
- documentation of Civil Status Offices – regarding registered marriages, births and deaths;
- documentation of courts – regarding legally valid decisions in actions for divorces and separations;
- the registers of the Ministry of Digital Affairs – on internal and international migration of population for permanent residence (regardless of the duration of their absence) are included in the population of the given gmina.

Data on the number and structure of population presented in this publication were compiled according to the national definition of residence. The population of a gmina includes persons living (staying) there for at least 3 months. This means that the population of a gmina includes:

- permanent residents (registered or not) with the exception of those residents who are away for more than three months in another gmina in the country,
- persons who came from another place in the country for more than 3 months.

Immigrants temporarily staying in Poland are not counted as the inhabitants of the gmina, but permanent residents of Poland temporarily staying abroad (regardless of the duration of their absence) are included in the population of the given gmina.

Data on vital statistics of population by the territorial division were compiled:

- marriages – by the place of residence of husband or – when husband lived abroad – by the place of residence of wife;
- divorces – by the place of residence of the person filling petition for divorce or – in case of petition for divorce being filled by person residing abroad – place of residence of that person's spouse (cases where both spouses resided abroad at the moment of filing petition for divorce are not taken into account);
- separations – by place of residence of the person filling petition for separation (in case of unanimous petition of both – by place of residence of husband) or – in case of petition for separation being filled by person residing abroad – place of residence of that person's spouse (cases where both spouses resided abroad at the moment of filing petition for separation are not taken into account);
- births – by the place of residence of the new born child's mother;
- deaths – by the place of residence of the deceased.

Rates concerning vital statistics and migration of the population by the territorial division were calculated as the ratio of the number of defined events to the number of population as of 30 June.

Due to the rounding of data, in some cases sums of components may slightly differ from the amount given in the item „total”.



**Szczegółowe informacje metodologiczne oraz pojęcia statystyczne opublikowane zostały w poniższych opracowaniach:**

[Zeszyt metodologiczny – Ruch naturalny. Bilanse ludności](#)

[Zeszyt metodologiczny – Migracje ludności](#)

[Rocznik demograficzny 2022](#)

**Detailed methodological information and statistical concepts have been published in the following elaborations:**

[Methodological report – Vital statistics. Balances of population](#)

[Methodological report – Migration of population](#)

[Demographic Yearbook 2022](#)