

Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa warmińsko-mazurskiego w maju 2021 r.

29.06.2021 r.
Nr 5/2021

- Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w maju 2021 r. zwiększyło się w porównaniu z poprzednim miesiącem, zmalało natomiast w porównaniu do analogicznego miesiąca poprzedniego roku.
- W końcu maja 2021 r. liczba bezrobotnych zmniejszyła się w porównaniu do poprzedniego miesiąca, jak i w porównaniu do maja 2020 r. Stopa bezrobocia rejestrowanego była niższa niż przed miesiącem, jak i przed rokiem.
- Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w maju 2021 r. zmniejszyło się w stosunku do poprzedniego miesiąca, a wzrosło w porównaniu do maja 2020 r.
- Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w I kwartale 2021 r. wzrosły w skali roku.
- Ceny zbóż ogółem, żywca rzeźnego wołowego i drobiowego oraz mleka w skupie były wyższe w skali roku, natomiast ceny ziemniaków i żywca rzeźnego wieprzowego niższe. W skali miesiąca wzrosły ceny skupu zbóż ogółem, ziemniaków, żywca rzeźnego, natomiast spadły ceny skupu mleka. Na targowiskach z powodu pandemii nie notowano cen produktów rolnych.
- Produkcja sprzedana przemysłu zwiększyła się w porównaniu z rokiem poprzednim. Spadła natomiast produkcja budowlano-montażowa.
- Liczba oddanych do użytkowania mieszkań była mniejsza niż w maju ub.r. Mieszkania przekazali: deweloperzy oraz inwestorzy indywidualni.
- W porównaniu z majem ub.r. wzrosła zarówno sprzedaż detaliczna jak i hurtowa.

Spis treści

Rynek pracy.....	5
Wynagrodzenia.....	9
Ceny detaliczne	12
Rolnictwo	12
Przemysł i budownictwo	17
Budownictwo mieszkaniowe.....	19
Rynek wewnętrzny.....	22
Wpływ pandemii COVID-19 na działalność sektora przedsiębiorstw.....	23
Wpływ epidemii COVID-19 na wybrane elementy rynku pracy w województwie warmińsko- -mazurskim w I kwartale 2021 r.....	24
Podmioty gospodarki narodowej	27
Koniunktura gospodarcza.....	29
Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim.....	33

Uwagi ogólne

Prezentowane w Komunikacie dane:

- o zatrudnieniu, wynagrodzeniach oraz o produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa, produkcji budowlano-montażowej, a także o sprzedaży detalicznej i hurtowej towarów dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem.
- o sektorze przedsiębiorstw, dotyczą podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki magazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (*head offices*); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.
- o cenach detalicznych dotyczą towarów żywnościowych i nieżywnościowych oraz usług, które pochodzą z notowań cen prowadzonych przez ankieterów w wybranych punktach sprzedaży, w wytypowanych rejonach badania cen; ceny żywności notowane są raz w miesiącu z wyjątkiem owoców i warzyw, w zakresie których notowania cen prowadzone są dwa razy w miesiącu.
- o skupie produktów rolnych obejmują skup od producentów z terenu województwa; ceny podano bez podatku VAT.
- o wynikach finansowych przedsiębiorstw oraz nakładach inwestycyjnych dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem przedsiębiorstw rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa, działalności finansowej i ubezpieczeniowej oraz szkół wyższych), w których liczba pracujących przekracza 49 osób.

Dane w ujęciu wartościowym wyrażone są w cenach bieżących i stanowią podstawę dla obliczenia wskaźników struktury. Wskaźniki dynamiki zaprezentowano na podstawie wartości w cenach bieżących, z wyjątkiem przemysłu, dla którego wskaźniki dynamiki podano na podstawie wartości w cenach stałych (średnie ceny bieżące 2015 r.).

Liczby względne (wskaźniki, odsetki) wyliczono na podstawie danych bezwzględnych, wyrażonych z większą dokładnością niż podane w tekście i tablicach.

Dane prezentuje się w układzie Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007.

Polska klasyfikacja działalności 2007 (PKD 2007)

Skrót	Pełna nazwa
Sekcje	
wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę	wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych.
dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja	dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją
handel; naprawa pojazdów samochodowych	handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle
zakwaterowanie i gastronomia	działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi
obsługa rynku nieruchomości	działalność związana z obsługą rynku nieruchomości
administrowanie i działalność wspierająca	działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca
Działy	
produkcja skór i wyrobów skórzanych	produkcja skór i wyrobów ze skór wyprawionych
produkcja wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny	produkcja wyrobów z drewna, oraz korka z wyłączeniem mebli; produkcja wyrobów ze słomy i materiałów używanych do wyplatania
produkcja wyrobów z metali	produkcja metalowych wyrobów gotowych, z wyłączeniem maszyn i urządzeń
produkcja maszyn i urządzeń	produkcja maszyn i urządzeń, gdzie indziej niesklasyfikowana
produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep	produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep, z wyłączeniem motocykli
budowa budynków	roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków
budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej	roboty związane z budową obiektów inżynierii lądowej i wodnej

Objaśnienia znaków umownych

Kreska (-)	Oznacza, że zjawisko nie wystąpiło.
Kropka (.)	Oznacza zupełny brak informacji, konieczność zachowania tajemnicy statystycznej lub wypełnienie pozycji jest niemożliwe lub niecelowe
Znak (*)	Oznacza, że dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.
Znak (Δ)	Oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji.

Dane charakteryzujące województwo warmińsko-mazurskie można również znaleźć w publikacjach statystycznych wydawanych przez US w Olsztynie oraz w publikacjach ogólnopolskich GUS.

Przy publikowaniu danych US prosimy o podanie źródła.

Rynek pracy

W maju 2021 r. w porównaniu do analogicznego miesiąca ub.r. zaobserwowano spadek przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw przy jednoczesnym spadku liczby bezrobotnych i stopy bezrobocia rejestrowanego.

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w maju 2021 r. ukształtowało się na poziomie 136,8 tys. osób, tj. o 2,7% niższym niż przed rokiem (w maju ub.r. – spadek o 5,0%).

W porównaniu do maja 2020 r. zatrudnienie zmalało w większości sekcji, m.in. w administrowaniu i działalności wspierającej (o 11,2%), działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 5,3%), przetwórstwie przemysłowym (o 3,9%), zakwaterowaniu i gastronomii (o 3,3%) oraz transporcie i gospodarce magazynowej (o 2,3%). Zatrudnienie wzrosło m.in. w informacji i komunikacji (o 6,4%), handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 0,9%) oraz budownictwie (o 0,2%).

Tablica 1. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw

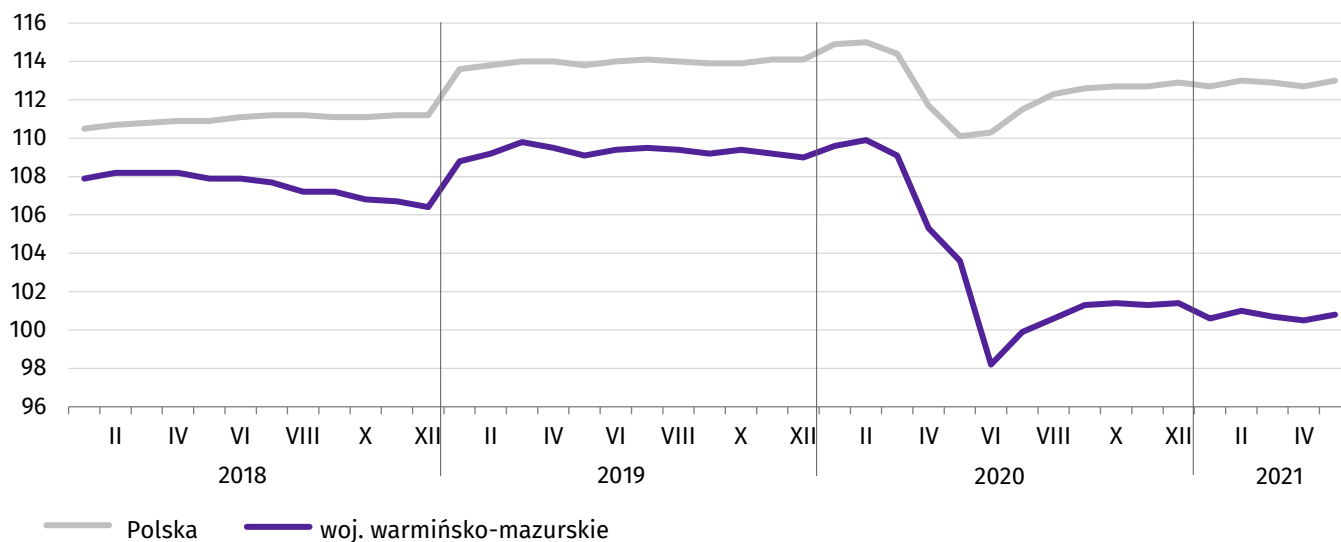
Wyszczególnienie	V 2021		I-V 2021	
	w tys.	V 2020=100	w tys.	I-V 2020=100
Ogółem	136,8	97,3	136,4	92,8
w tym:				
Przemysł	80,7	96,6	80,5	92,5
w tym przetwórstwo przemysłowe	72,8	96,1	72,6	91,6
Budownictwo	10,7	100,2	10,7	98,9
Handel; naprawa pojazdów samochodowych	20,1	100,9	19,9	94,7
Transport i gospodarka magazynowa	6,1	97,7	6,0	92,1
Zakwaterowanie i gastronomia	2,8	96,7	2,8	81,2
Informacja i komunikacja	1,1	106,4	1,1	103,5
Obsługa rynku nieruchomości	2,1	96,5	2,1	95,5
Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna ^a	2,1	94,7	2,1	93,5
Administrowanie i działalność wspierająca	5,3	88,8	5,3	84,4

a Nie obejmuje działów: Badania naukowe i prace rozwojowe oraz Działalność weterynaryjna.

W porównaniu do kwietnia 2021 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw zwiększyło się. Wzrost wystąpił m.in. w zakwaterowaniu i gastronomii (o 4,3%), handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 0,6%) oraz transporcie i gospodarce magazynowej (o 0,5%), spadek natomiast w administrowaniu i działalności wspierającej (o 0,8%) oraz budownictwie (o 0,3%).

W okresie styczeń–maj 2021 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw ukształtowało się na poziomie 136,4 tys. osób i zmalało w porównaniu do analogicznego okresu 2020 r. (o 7,2%). W skali roku zmalało zatrudnienie m.in. w zakwaterowaniu i gastronomii (o 18,8%), administrowaniu i działalności wspierającej (o 15,6%), przetwórstwie przemysłowym (o 8,4%), transporcie i gospodarce magazynowej (o 7,9%) oraz handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 5,3%). Wzrosło natomiast w informacji i komunikacji (o 3,5%).

Wykres 1. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw
(przeciętna miesięczna 2015 = 100)

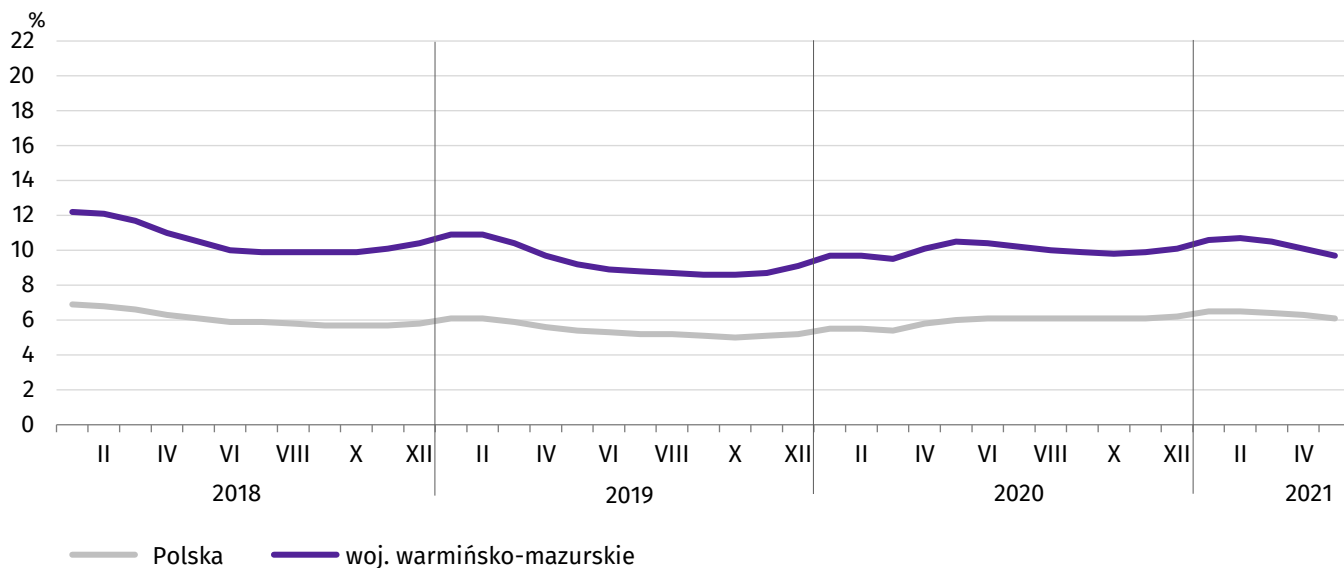


W końcu maja 2021 r. liczba **bezrobotnych zarejestrowanych** w urzędach pracy wyniosła 49,1 tys. osób i była niższa o 2,2 tys. osób (tj. o 4,3%) niż w poprzednim miesiącu oraz niższa o 4,4 tys. osób (tj. o 8,2%) niż w maju 2020 r. Kobiety stanowiły 55,3% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych (przed rokiem 55,5%).

Tablica 2. Liczba bezrobotnych i stopa bezrobocia

Wyszczególnienie	V 2020	2021	
		IV	V
Bezrobotni zarejestrowani (stan w końcu miesiąca) w tys.	53,5	51,3	49,1
Bezrobotni nowo zarejestrowani (w ciągu miesiąca) w tys.	5,5	4,7	4,4
Bezrobotni wyrejestrowani (w ciągu miesiąca) w tys.	3,5	6,9	6,7
Stopa bezrobocia rejestrowanego (stan w końcu miesiąca) w %	10,5	10,1	9,7

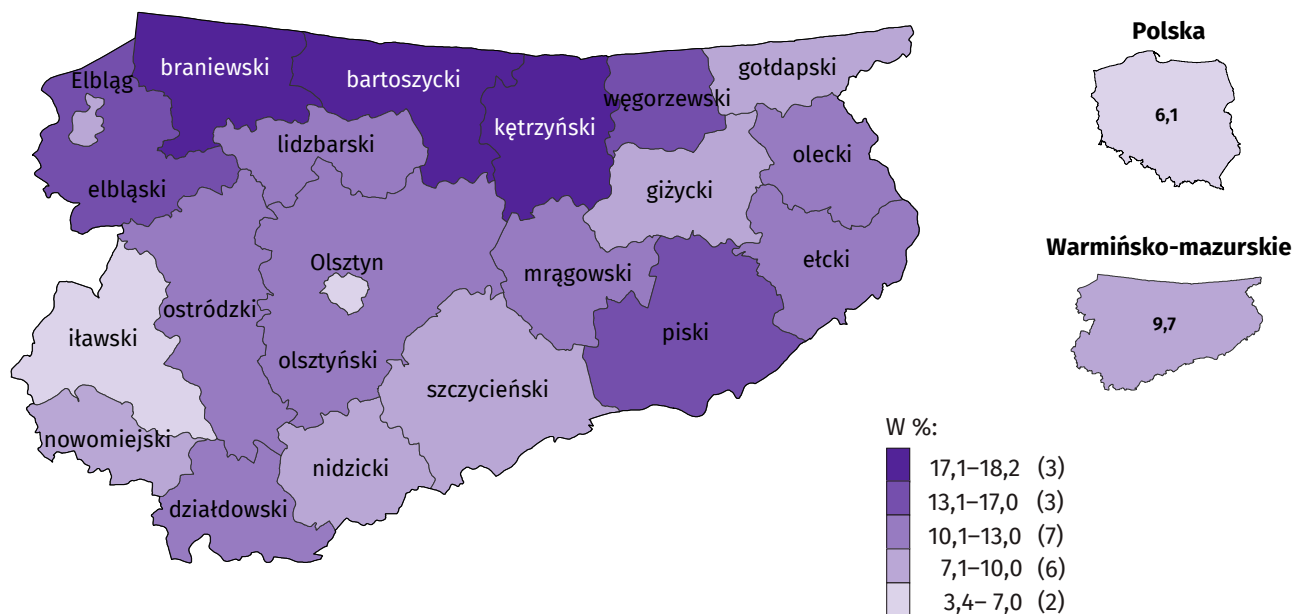
Wykres 2. Stopa bezrobocia rejestrowanego
Stan w końcu miesiąca



W maju 2021 r. **stopa bezrobocia rejestrowanego** ukształtowała się na poziomie 9,7% i była niższa o 0,4 p. proc. niż przed miesiącem oraz o 0,8 p. proc. niższa niż rok temu. Stopa bezrobocia w województwie była nadal najwyższa w kraju.

Do powiatów o najwyższej stopie bezrobocia należały: kętrzyński (18,2%, wobec 19,2% w maju ub.r.), braniewski (18,0%, wobec odpowiednio 19,8%) i bartoszycki (17,1%, wobec odpowiednio 18,5%), a o najniższej – Olsztyn (3,4%, wobec odpowiednio 3,6%).

Mapa 1. Stopa bezrobocia rejestrowanego według powiatów w 2021 r.
Stan w końcu maja



W nawiasach podano liczbę powiatów.

W maju 2021 r. w urzędach pracy **zarejestrowano** 4,4 tys. osób bezrobotnych, tj. o 5,4% mniej niż przed miesiącem i o 19,0% mniej niż przed rokiem. Udział osób rejestrujących się po raz kolejny w liczbie osób nowo zarejestrowanych ogółem był niższy niż przed rokiem o 3,5 p. proc. i wyniósł 80,6%. Zwiększył się udział osób dotychczas niepracujących (o 5,6 p. proc. do 14,1%).

Stopa napływu bezrobotnych do urzędów pracy (tj. stosunek nowo zarejestrowanych do liczby aktywnych zawodowo) wyniosła 0,9.

W maju 2021 r. z ewidencji bezrobotnych **wyrejestrowano** 6,7 tys. osób, tj. mniej o 4,0% niż w kwietniu 2021 r. i o 89,6% więcej niż przed rokiem. Z tytułu podjęcia pracy (główniej przyczyny wyrejestrowania) z rejestru bezrobotnych wyłączono 3,7 tys. osób (przed rokiem 2,4 tys.). Udział tej kategorii osób w ogólnej liczbie wyrejestrowanych spadł w porównaniu do maja 2020 r. (o 13,3 p. proc. do 56,2%). Zwiększył się natomiast udział osób, które utraciły status bezrobotnego w wyniku niepotwierdzenia gotowości do podjęcia pracy (o 12,1 p. proc. do 14,5%), udział osób, które rozpoczęły szkolenie lub staż u pracodawcy (o 3,5 p. proc. do 8,5%) oraz udział osób, które dobrowolnie zrezygnowały ze statusu osoby bezrobotnej (o 1,1 p. proc. do 5,7%).

W końcu maja 2021 r. **bez prawa do zasiłku** pozostawało 40,6 tys. bezrobotnych, a ich udział w liczbie bezrobotnych ogółem w porównaniu z rokiem ubiegłym zwiększył się (o 3,8 p. proc. do 82,8%).

Bezrobotni będący **w szczególnej sytuacji na rynku pracy** w końcu maja 2021 r. stanowili 82,8% ogółu bezrobotnych (przed rokiem 79,0%). Do bezrobotnych w szczególnej sytuacji na rynku pracy zaliczane są m.in. osoby długotrwale bezrobotne, których udział w liczbie zarejestrowanych ogółem zwiększył się w skali roku (o 7,1 p. proc. odpowiednio do 51,9%). Wzrósł także odsetek osób powyżej 50 roku życia (o 0,3 p. proc. do 27,0%). Zmniejszył się natomiast udział osób niepełnosprawnych (o 0,6 p. proc. do 5,8%) oraz udział osób do 25 roku życia (o 1,2 p. proc. do 12,4%).

W porównaniu do maja 2020 r. zmalała liczba osób niepełnosprawnych (o 17,2%), osób do 25 roku życia (o 16,2%) oraz osób po 50 roku życia (o 7,2%), wzrosła natomiast liczba osób długotrwale bezrobotnych (o 6,4%).

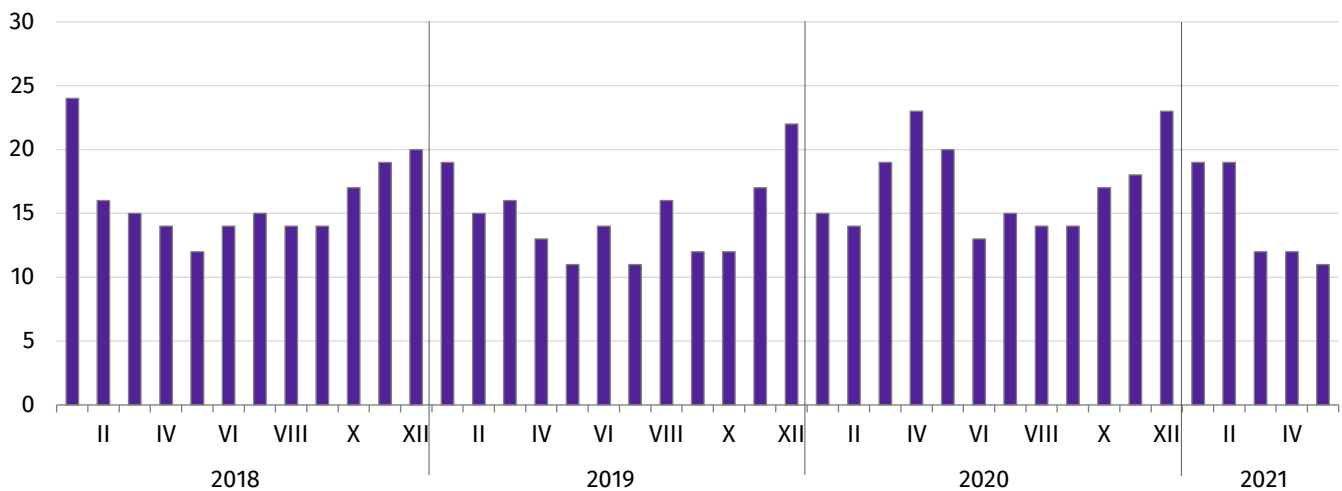
Tablica 3. Wybrane kategorie bezrobotnych w szczególnej sytuacji na rynku pracy

Wyszczególnienie	V 2020	2021	
		IV	V
	w % ogółem		
Do 30 roku życia	27,8	25,6	25,7
w tym do 25 roku życia	13,6	12,4	12,4
Długotrwale ^a	44,8	50,8	51,9
Powyżej 50 roku życia	26,7	27,0	27,0
Posiadający co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia	19,9	19,1	19,5
Niepełnosprawni	6,4	5,8	5,8

a Do długotrwale bezrobotnych zalicza się osoby pozostające w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres ponad 12 miesięcy w okresie ostatnich 2 lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego w miejscu pracy.

W maju 2021 r. do urzędów pracy zgłoszono 4,6 tys. ofert zatrudnienia, tj. o 0,1 tys. ofert mniej niż przed miesiącem i o 2,0 tys. ofert więcej niż przed rokiem. W końcu miesiąca na 1 ofertę pracy przypadło 11 bezrobotnych (przed miesiącem – 12 i przed rokiem – 20).

Wykres 3. Bezrobotni na 1 ofertę pracy
Stan w końcu miesiąca



Z danych urzędów pracy wynika, że na koniec maja 2021 r. w województwie 4 zakłady pracy zapowiedziały zwolnienie w najbliższym czasie 792 pracowników (przed rokiem odpowiednio 7 zakładów, 513 pracowników).

Wynagrodzenia

W maju 2021 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw wyniosło 4 677,12 zł i było o 15,3% wyższe niż w analogicznym okresie ub.r. (przed rokiem spadek o 0,6%).

W porównaniu do maja 2020 r. wzrost przeciętnych wynagrodzeń odnotowano w większości sekcji, m.in. w zakwaterowaniu i gastronomii (o 23,3%), przetwórstwie przemysłowym (o 18,8%), handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 15,9%), transporcie i gospodarce magazynowej (o 13,1%), informacji i komunikacji (o 12,6%), administrowaniu i działalności wspierającej (o 11,3%) oraz działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 9,1%).

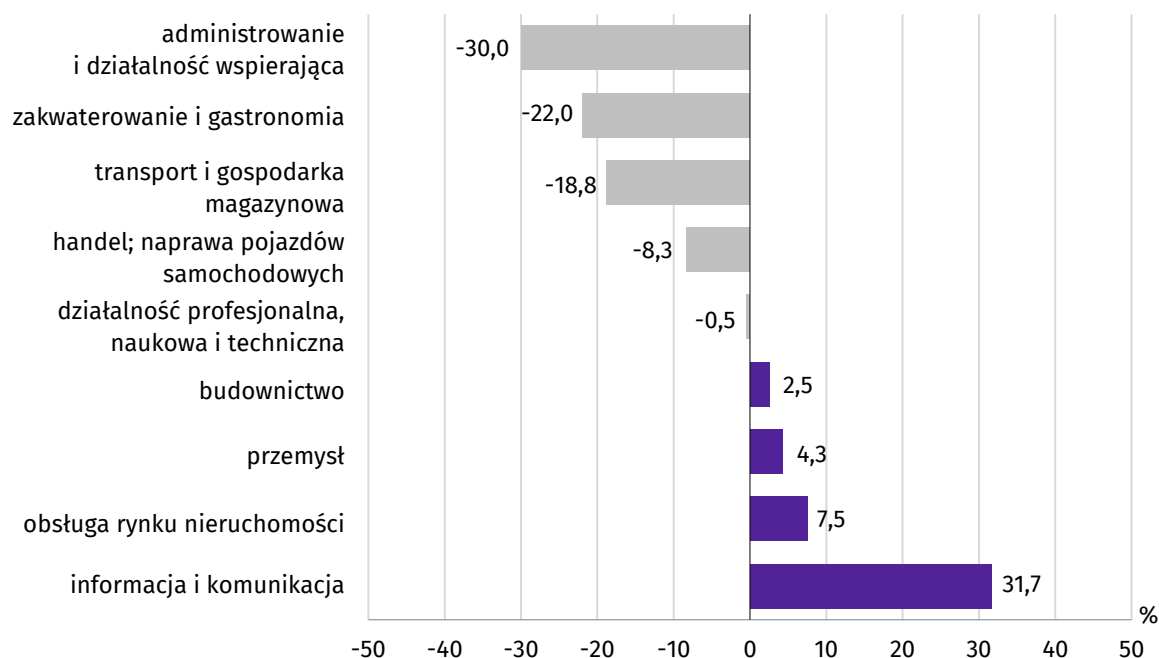
Tablica 4. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw

Wyszczególnienie	V 2021		I-V 2021	
	w tys.	V 2020 = 100	w tys.	I-V 2020 = 100
Ogółem	4 677,12	115,3	4 647,63	110,0
w tym:				
Przemysł	4 877,79	117,8	4 870,68	110,6
w tym przetwórstwo przemysłowe	4 896,24	118,8	4 874,65	110,8
Budownictwo	4 795,14	106,6	4 589,67	102,6
Handel; naprawa pojazdów samochodowych	4 288,83	115,9	4 168,32	111,0
Transport i gospodarka magazynowa	3 799,88	113,1	3 820,58	109,9
Zakwaterowanie i gastronomia	3 648,26	123,3	3 518,84	107,0
Informacja i komunikacja	6 161,92	112,6	5 928,25	106,3
Obsługa rynku nieruchomości	5 028,63	106,5	4 870,79	101,1
Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna ^a	4 654,53	109,1	4 707,92	109,1
Administrowanie i działalność wspierająca	3 273,42	111,3	3 294,53	111,3

a Nie obejmuje działów: Badania naukowe i prace rozwojowe oraz Działalność weterynaryjna.

W porównaniu do kwietnia 2021 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie ogółem zmniejszyło się. Spadek wystąpił m.in. w transporcie i gospodarce magazynowej (o 2,6%), administrowaniu i działalności wspierającej (o 2,2%) oraz działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 2,1%). Wzrost natomiast wystąpił m.in. w informacji i komunikacji (o 4,8%), zakwaterowaniu i gastronomii (o 3,7%) oraz obsłudze rynku nieruchomości (o 3,1%).

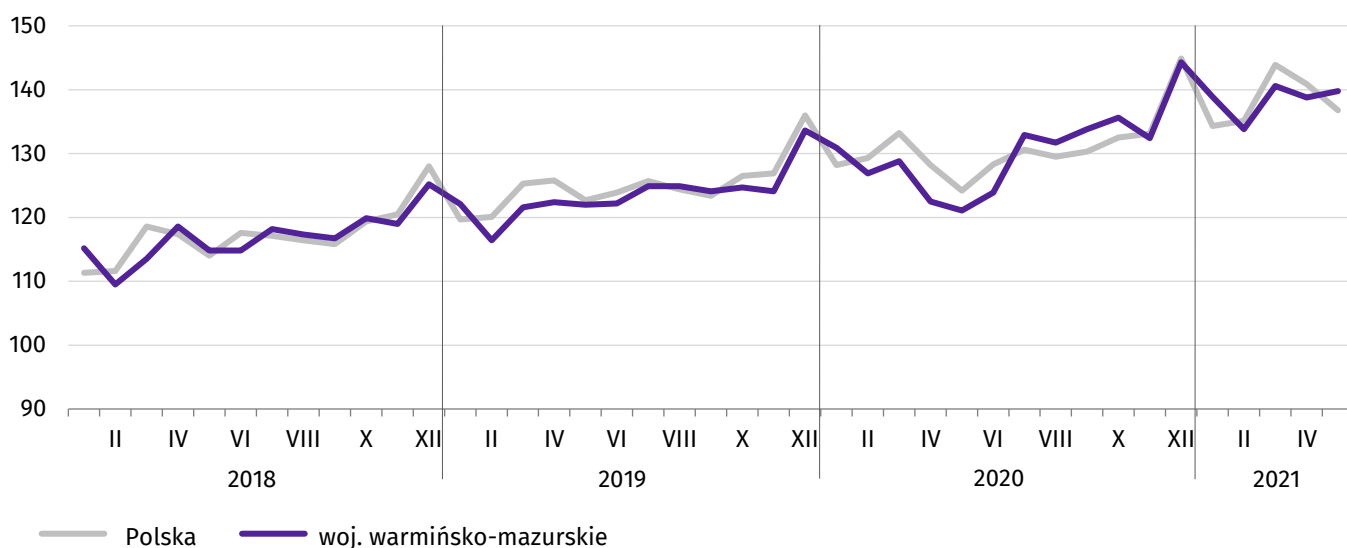
Wykres 4. Odchylenia względne przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w wybranych sekcjach PKD od przeciętnego wynagrodzenia w województwie w maju 2021 r.



W maju 2021 r. wyższe wynagrodzenia w odniesieniu do przeciętnego w sektorze przedsiębiorstw otrzymali zatrudnieni m.in. w informacji i komunikacji (o 31,7%), obsłudze rynku nieruchomości (o 7,5%).

W okresie styczeń–maj 2021 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw ukształtowało się na poziomie 4 647,63 zł, tj. o 10,0% wyższym od notowanego w analogicznym okresie 2020 r. W skali roku najbardziej wzrosły wynagrodzenia m.in. w administrowaniu i działalności wspierającej (o 11,3%), handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 11,0%), przetwórstwie przemysłowym (o 10,8%), transporcie i gospodarce magazynowej (o 9,9%) oraz działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 9,1%).

Wykres 5. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (przeciętna miesięczna 2015 = 100)



Ceny detaliczne

W I kwartale 2021 r. ceny towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku w województwie warmińsko-mazurskim wzrosły (o 3,1%, w ubiegłym roku o 5,0%). Najbardziej wzrosły ceny w grupie edukacja (o 9,5%), mieszkanie (o 6,7%), rekreacja i kultura (o 5,3%) oraz zdrowie (o 4,0%). Spadły jedynie ceny odzieży i obuwia (o 2,2%) oraz transportu (o 0,3%).

Tempo wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku było wyższe niż w kraju (o 0,4 p. proc.).

Tablica 5. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w województwie warmińsko-mazurskim

Wyszczególnienie	2019	2020		2021
	IV kw.	I kw.	IV kw.	I kw.
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100			
Ogółem	103,2	105,0	103,2	103,1
Żywność i napoje bezalkoholowe	107,0	108,4	101,4	100,3
Napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe	101,3	104,1	104,4	102,7
Odzież i obuwie	98,6	98,9	96,5	97,8
Mieszkanie	102,5	105,7	107,2	106,7
Zdrowie	103,1	103,4	104,3	104,0
Transport	97,6	101,0	94,3	99,7
Rekreacja i kultura	102,8	102,4	104,5	105,3
Edukacja	104,9	106,6	107,9	109,5

Rolnictwo

W maju 2021 r. przeciętne ceny zbóż ogółem w skupie były wyższe w skali roku i w skali miesiąca. Ceny żywca rzeźnego wołowego i drobiowego oraz mleka w skupie były wyższe w ujęciu rocznym, natomiast ziemniaków i żywca rzeźnego wieprzowego niższe. W ujęciu miesięcznym ceny ziemniaków, żywca rzeźnego w skupie były wyższe, natomiast mleka niższe.

W maju 2021 r. średnia temperatura powietrza na obszarze województwa warmińsko-mazurskiego wyniosła 11,8°C i była niższa od średniej z lat 1991–2020 o 1,2°C, przy czym maksymalna temperatura wyniosła 27,1°C (Olsztyn), a minimalna minus 0,7°C (Olsztyn). Średnia suma opadów atmosferycznych (78,8 mm) stanowiła 133% normy z wielolecia¹. Liczba dni z opadami wyniosła w zależności od regionu od 14 do 15.

Wilgotność gleby w maju br. była dostateczna, ale na wielu polach uprawnych gleba uległa zasklepieniu pod wpływem słońca i wiatru. Wschody warzyw były bardzo słabe (np. marchew, pietruszka). Pierwsza dekada maja była chłodna

¹ Przeciętne wartości temperatur i opadów obliczono jako średnie arytmetyczne przeciętnych miesięcznych wartości z dwóch stacji hydrologiczno-meteorologicznych Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej zlokalizowanych w Kętrzynie i Olsztynie. Od stycznia 2018 r. IMGW nie prezentuje porównania danych meteorologicznych z normą wieloletnią dla Elbląga.

i wietrzna, z niedużymi przygruntowymi przymrozkami. Zdecydowany wzrost temperatury nastąpił w drugiej dekadzie maja. Dopiero w połowie maja rzepak wszedł w fazę kwitnienia. Trzecia dekada miesiąca była zdecydowanie chłodniejsza i bardziej wilgotna. Ilość ciepła dla wegetacji roślin była bardzo niska.

Stan plantacji zbóż ozimych ocenia się jako nieznacznie gorszy w porównaniu do roku ubiegłego. Straty w zasiewach ozimin były niewielkie (ok. 0,6 % areatu zasianego jesienią), najczęściej związane z wypadnięciami roślin na plantacjach słabo wyrosniętych przed nadejściem zimy (opóźnione siewy) oraz szkodami łowieckimi. Na koniec maja br. tylko żyto miało wykształcone kłosa, ale nie rozpoczęło kwitnienia. Pozostałe zboża ozime nie były jeszcze nawet wykłoszone. Na słabszą w porównaniu do roku ubiegłego ocenę zbóż ozimych miały wpływ niesprzyjające warunki termiczne w okresie wiosny oraz zimne noce i nieduże przymrozki, które wystąpiły w pierwszej dekadzie maja. W tym samym czasie występowały umiarkowane opady deszczu, które poprawiły uwilgotnienie wierzchniej warstwy gleby. Było jednak chłodno i wietrznie. Warunki pogodowe nie miały korzystnego wpływu na rozwój wegetacyjny zbóż jarych, które w większości były w fazie rozwoju liści.

Straty w zasiewach rzepaku ozimego zbliżone były do roku ubiegłego (ok. 1,0 % areatu zasianego jesienią). Rzekap ozimy rozpoczął kwitnienie w połowie maja br. Na koniec maja większość plantacji znajdowała się w pełni kwitnienia.

Tablica 6. Skup zbóż^a

Wyszczególnienie	VII 2020–V 2021		V 2021		
	w tys. t	analogiczny okres roku poprzedniego = 100	w tys. t	V 2020 = 100	IV 2021 = 100
Ziarno zbóż podstawowych ^b	692,8	102,7	25,2	81,0	79,5
w tym:					
pszenica	442,3	94,4	16,3	90,9	88,5
żyto	65,7	96,3	1,9	46,2	43,5

a W okresie styczeń–maj bez skupu realizowanego przez osoby fizyczne. b Obejmuje: pszenicę, żyto, jęczmień, owies i pszenżyto; łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego.

W okresie lipiec 2020 r.–maj 2021 r. **skup zbóż podstawowych** (z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego) był większy o 2,7% niż w tym samym okresie poprzedniego sezonu. Mniejszy był skup zarówno pszenicy (o 5,6%) i żyta (o 3,7%). W maju 2021 r. dostawy zbóż do skupu były mniejsze niż przed miesiącem – łącznie skupiono 25,2 tys. t zbóż, tj. o 20,5% mniej niż w kwietniu br. W porównaniu z majem 2020 r. odnotowano spadek podaży o 19,0%.

Tablica 7. Skup podstawowych produktów zwierzęcych^a

Wyszczególnienie	I-V 2021		V 2021		
	w tys. t	I-V 2020 = 100	w tys. t	V 2020 = 100	IV 2021 = 100
Żywiec rzeźny ^b	134,4	92,5	23,1	75,5	87,4
w tym:					
bydło (bez cieląt)	8,5	137,3	1,6	94,6	87,4
trzoda chlewna	42,0	113,1	7,6	110,3	92,9
drób	83,9	82,3	14,0	63,3	84,7
Mleko ^c	376,9	99,9	85,2	99,2	112,0

a Bez skupu realizowanego przez osoby fizyczne. b Obejmuje bydło, cielęta, trzodę chlewną, owce, konie i drób; w wadze żywej. c W milionach litrów.

Od początku br. skup **żywca rzeźnego** (w wadze żywej) był mniejszy o 7,5% niż w tym samym okresie ub.r. Odnotowano spadek skupu drobiu (o 17,7%) oraz wzrost skupu bydła i trzody chlewnej (odpowiednio o 37,3% i o 13,1%). W maju br. producenci z województwa warmińsko-mazurskiego dostarczyli do skupu 23,1 tys. t żywca rzeźnego, tj. o 24,5% mniej niż przed rokiem i o 12,6% mniej niż przed miesiącem. Zarówno w skali roku, jak i miesiąca spadła podaż bydła i drobiu. Skup żywca wołowego zmniejszył się w porównaniu do kwietnia br., natomiast zwiększył się w porównaniu do maja 2020 r.

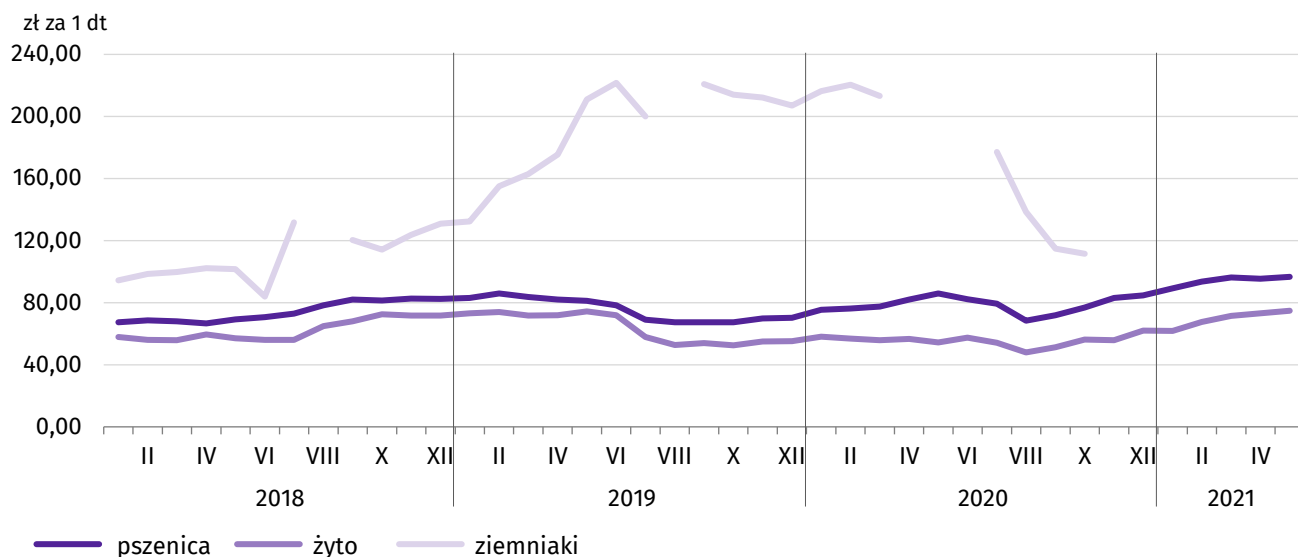
Tablica 8. Przeciętne ceny podstawowych produktów rolnych

Wyszczególnienie	Ceny w skupie				
	V 2021			I-V 2021	
	zł	V 2020 = 100	IV 2021 = 100	zł	I-V 2020 = 100
Ziarno zbóż ^a za 1 dt:					
pszenica	96,67	112,5	101,3	94,26	120,0
żyto	74,81	137,7	102,3	69,88	124,1
Ziemniaki za 1 dt	77,58	74,7	137,1	53,08	46,4
Żywiec rzeźny za 1 kg wagi żywej:					
w tym:					
bydło (bez cieląt)	7,33	122,2	101,9	6,93	118,2
trzoda chlewna	5,27	95,8	102,9	4,78	80,1
drób	5,35	125,5	103,2	4,91	102,0
Mleko za 1 hl	153,07	114,6	98,6	154,15	112,5

a W skupie bez ziarna siewnego.

W maju 2021 r., przy spadku podaży, producenci z województwa warmińsko-mazurskiego uzyskiwali wyższe niż przed miesiącem ceny za dostarczoną do skupu pszenicę (o 1,3%) i za żyto (o 2,3%). Od kwietnia 2020 r. utrzymała się tendencja wzrostowa cen skupu pszenicy w porównaniu do analogicznego miesiąca poprzedniego roku. Średnia cena pszenicy w skupie była wyższa w skali roku o 12,5%. Średnia cena żyta w skupie była wyższa o 37,7% od notowanej w maju 2020 r.

Wykres 6. Przeciętne ceny skupu zbóż i targowiskowe ceny ziemniaków

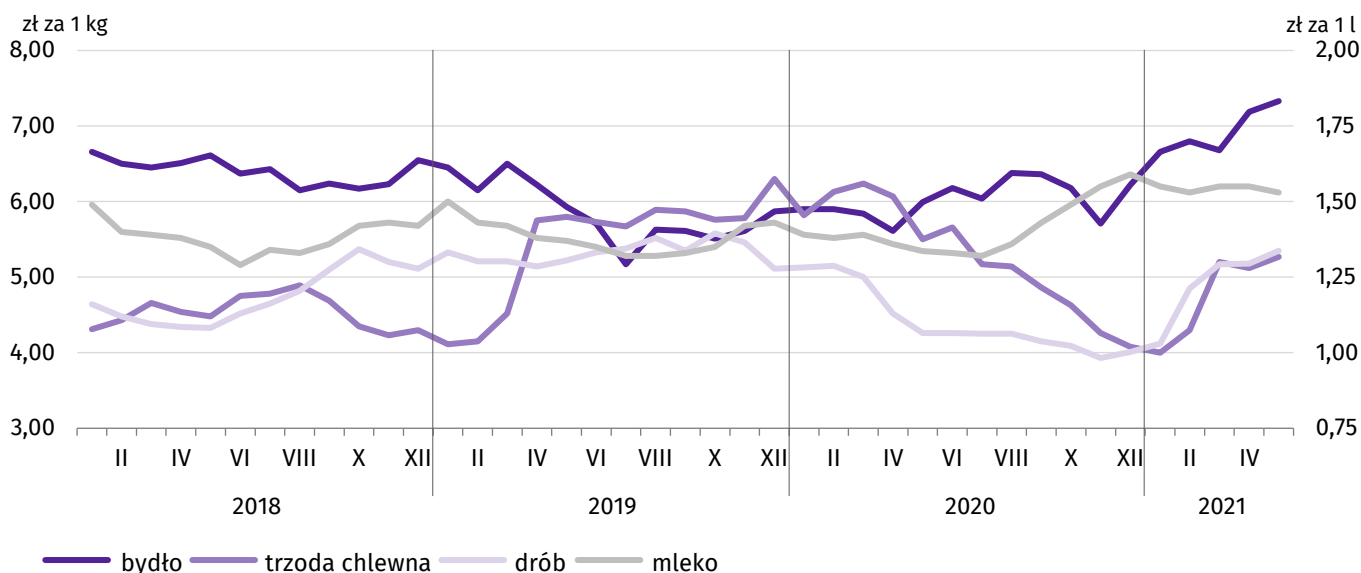


W skupie **ziemniaków** w maju br. zanotowano spadek cen tego surowca w skali roku, natomiast wzrost w skali miesiąca. Średnio za 1 dt ziemniaków płacono w skupie 77,58 zł, tj. o 25,3% mniej niż w maju 2020 r., natomiast o 37,1% więcej niż w kwietniu 2021 r.

W maju 2021 r. w skali miesiąca odnotowano wzrost cen **żywca wieprzowego** w skupie – za 1 kg tego surowca płacono 5,27 zł (wzrost o 2,9%). W ujęciu rocznym przeciętne ceny żywca wieprzowego w skupie były niższe o 4,2%.

Podaż **żywca drobiowego** w skupie w maju br. ukształtowała się na niższym poziomie niż miesiąc temu. Przeciętna cena skupu drobiu rzeźnego (osiągając poziom 5,35 zł/kg) wzrosła o 3,2% w odniesieniu do kwietnia 2021 r. i w porównaniu z majem 2020 r. wzrosła o 25,5%.

Wykres 7. Przeciętne ceny skupu żywca i mleka



W maju br. przeciętna cena skupu **żywca wołowego** (osiągając poziom 7,33 zł/kg) w porównaniu z kwietniem 2021 r. wzrosła o 1,9% i w porównaniu z majem 2020 r. wzrosła o 22,2%.

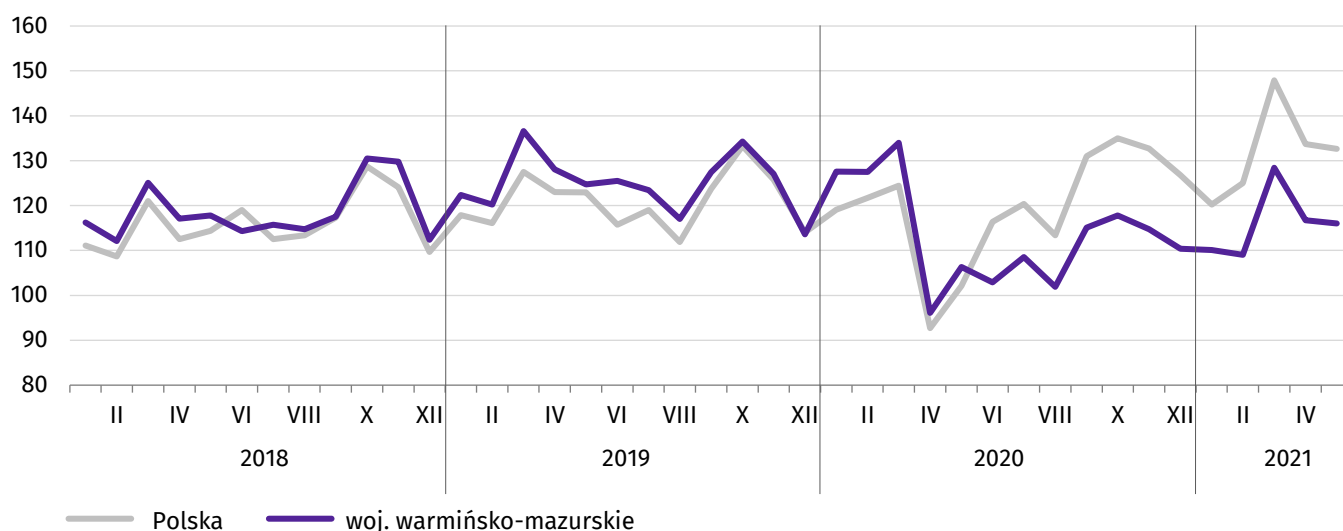
Od początku br. skup **mleka** wyniósł 376,9 mln l i był o 0,1% mniejszy niż w analogicznym okresie 2020 r. Średnia cena tego surowca ukształtowała się na poziomie 154,15 zł za 100 l, tj. o 12,5% wyższym niż przed rokiem. W maju br. dostawy mleka do skupu były mniejsze w ujęciu rocznym o 0,8%, natomiast w ujęciu miesięcznym większe o 12,0%. Za 100 l mleka płacono średnio 153,07 zł, tj. o 14,6% więcej w porównaniu z majem ub.r. W ujęciu miesięcznym cena mleka spadła o 1,4%.

Przemysł i budownictwo

Produkcja sprzedana przemysłu w maju br. osiągnęła wartość (w cenach bieżących) 3 187,0 mln zł i była (w cenach stałych) wyższa o 9,4% niż w maju ub.r. oraz wyższa o 1,3% w stosunku do miesiąca poprzedniego. Wystąpił spadek **produkcji budowlano-montażowej** – w stosunku do ub.r. o 4,0%.

W ujęciu rocznym wzrost produkcji sprzedanej odnotowano w dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji (o 18,8%) oraz przetwórstwie przemysłowym (o 9,6%), spadek wystąpił w wytwarzaniu i zaopatrywaniu w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę (o 13,5%) oraz górnictwie i wydobywaniu (o 11,5%).

Wykres 8. Dynamika produkcji sprzedanej przemysłu
(przeciętna miesięczna 2015 = 100; ceny stałe)



Wyższy niż w maju ub.r. poziom produkcji sprzedanej wystąpił w 24 (spośród 28 występujących w województwie) działach przemysłu, niższy w 4. Wzrost sprzedaży odnotowano m.in. w produkcji: mebli (o 69,6%), wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych (o 65,2%), wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny (o 46,9%), wyrobów z metali (o 44,6%). Spadek sprzedaży odnotowano m.in. w produkcji artykułów spożywczych (o 45,2%).

W porównaniu z miesiącem poprzednim produkcja sprzedana w przetwórstwie przemysłowym zwiększyła się o 1,7%. Wydajność pracy w przemyśle, mierzona produkcją sprzedaną na 1 zatrudnionego, w maju br. wyniosła (w cenach bieżących) 39,5 tys. zł i była (w cenach stałych) o 13,2% wyższa niż przed rokiem, przy spadku przeciętnego zatrudnienia o 3,4% i wzroście przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto o 17,8%.

W okresie styczeń–maj 2021 r. produkcja sprzedana przemysłu osiągnęła wartość (w cenach bieżących) 15 521,7 mln zł i była (w cenach stałych) o 1,6% niższa niż przed rokiem. W przetwórstwie przemysłowym produkcja sprzedana spadła o 2,2%. Wydajność pracy w przemyśle na 1 zatrudnionego w tym okresie wyniosła (w cenach bieżących) 192,7 tys. zł i była (w cenach stałych) o 6,4% wyższa niż przed rokiem.

Tablica 9. Dynamika (w cenach stałych) i struktura (w cenach bieżących) produkcji sprzedanej przemysłu

Wyszczególnienie	V 2021	I-V 2021	
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100		w odsetkach
Ogółem	109,4	98,4	100,0
w tym:			
Górnictwo i wydobywanie	88,5	107,6	0,9
Przetwórstwo przemysłowe	109,6	97,8	93,2
w tym produkcja:			
artykułów spożywczych	54,8	57,4	23,8
wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny	146,9	131,5	9,4
papieru i wyrobów z papieru	143,1	117,7	1,1
poligrafia i reprodukcja zapisanych nośników informacji	144,6	117,0	1,5
produkcja wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych	165,2	128,7	19,2
wyrobów z pozostałych mineralnych surowców niemetalicznych	123,4	99,0	3,4
wyrobów z metali	144,6	120,5	9,6
urządzeń elektrycznych	132,3	119,4	1,8
maszyn i urządzeń	137,2	107,8	2,1
pozostałego sprzętu transportowego	155,8	137,1	3,5
mebli	169,6	134,4	13,8
Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę	86,5	114,7	2,3
Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja	118,8	105,2	3,7

Produkcja sprzedana budownictwa (w cenach bieżących) w maju br. wyniosła 336,1 mln zł. Była niższa o 3,7% niż w maju ub.r. i o 0,4% wyższa w porównaniu z kwietniem 2021 r. W maju br. przeciętne zatrudnienie w budownictwie było o 0,2% wyższe niż przed rokiem, przy jednoczesnym wzroście przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto o 6,6%. Wydajność pracy w budownictwie, mierzona produkcją sprzedaną na 1 zatrudnionego, w maju br. wyniosła (w cenach bieżących) 31,4 tys. zł i była (w cenach bieżących) niższa o 4,0% niż przed rokiem.

Produkcja budowlano-montażowa (w cenach bieżących) w maju br. ukształtowała się na poziomie 216,1 mln zł i stanowiła 64,3% ogółu produkcji sprzedanej budownictwa. W porównaniu z miesiącem poprzednim produkcja budowlano-montażowa wzrosła o 17,9%, a w stosunku do maja ub.r. spadła o 4,0%. W porównaniu z majem 2020 r. spadek produkcji budowlano-montażowej odnotowano w dwóch działach budownictwa, tj.: „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” (spadek o 24,8%) oraz „budowa budynków” (o 18,3%). W dziale „roboty budowlane specjalistyczne” produkcja budowlano-montażowa wzrosła o 30,4%.

Tablica 10. Dynamika i struktura produkcji budowlano-montażowej (w cenach bieżących)

Wyszczególnienie	V 2021	I–V 2021	
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100		w odsetkach
Ogółem	96,0	82,7	100,0
Budowa budynków	81,7	67,0	38,3
Budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej	75,2	70,9	19,2
Roboty budowlane specjalistyczne	130,4	115,7	42,5

W porównaniu z kwietnia 2021 r. wzrost produkcji budowlano-montażowej odnotowano w przedsiębiorstwach zajmujących się głównie robotami budowlanymi specjalistycznymi produkcja budowlano-montażowa (o 20,9%), a także w dziale „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” (o 19,4%) oraz w jednostkach, których podstawowym rodzajem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków (o 13,5%).

W okresie styczeń–maj 2021 r. produkcja sprzedana budownictwa ukształtowała się na poziomie 1 755,9 mln zł i była o 10,4% większa niż w takim samym okresie roku ubiegłego. Wydajność pracy w budownictwie na 1 zatrudnionego w tym okresie wyniosła (w cenach bieżących) 164,8 tys. zł i była (w cenach bieżących) o 11,6% wyższa niż przed rokiem. W województwie produkcja budowlano-montażowa spadła w tym czasie o 17,3%. Spadek produkcji budowlano-montażowej dotyczył dwóch działów budownictwa. W przedsiębiorstwach, których podstawowym rodzajem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków odnotowano spadek produkcji budowlano-montażowej o 33,0%, a w dziale „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” o 29,1%. W przedsiębiorstwach zajmujących się głównie robotami budowlanymi specjalistycznymi wystąpił wzrost produkcji budowlano-montażowej o 15,7%.

Budownictwo mieszkaniowe

W maju br., w porównaniu z analogicznym miesiącem ub.r. wzrosła liczba mieszkań, których budowę rozpoczęto (o 57,3%), na budowę których uzyskano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym (o 59,4%) natomiast zmniejszyła się liczba mieszkań oddanych do użytkowania (o 10,7%).

Według wstępnych danych², w maju br. **oddano do użytkowania** 400 mieszkań, tj. o 48 mniej niż przed rokiem. W badanym miesiącu mieszkania do użytkowania przekazali: inwestorzy indywidualni – 185 (46,3%) oraz deweloperzy – 154 (38,5% ogółu oddanych mieszkań). Przed rokiem udział tych form budownictwa wyniósł odpowiednio: 33,5% i 60,7%.

Mieszkania oddane do użytkowania w województwie warmińsko-mazurskim w maju br. stanowiły 2,6% mieszkań oddanych do użytkowania w kraju.

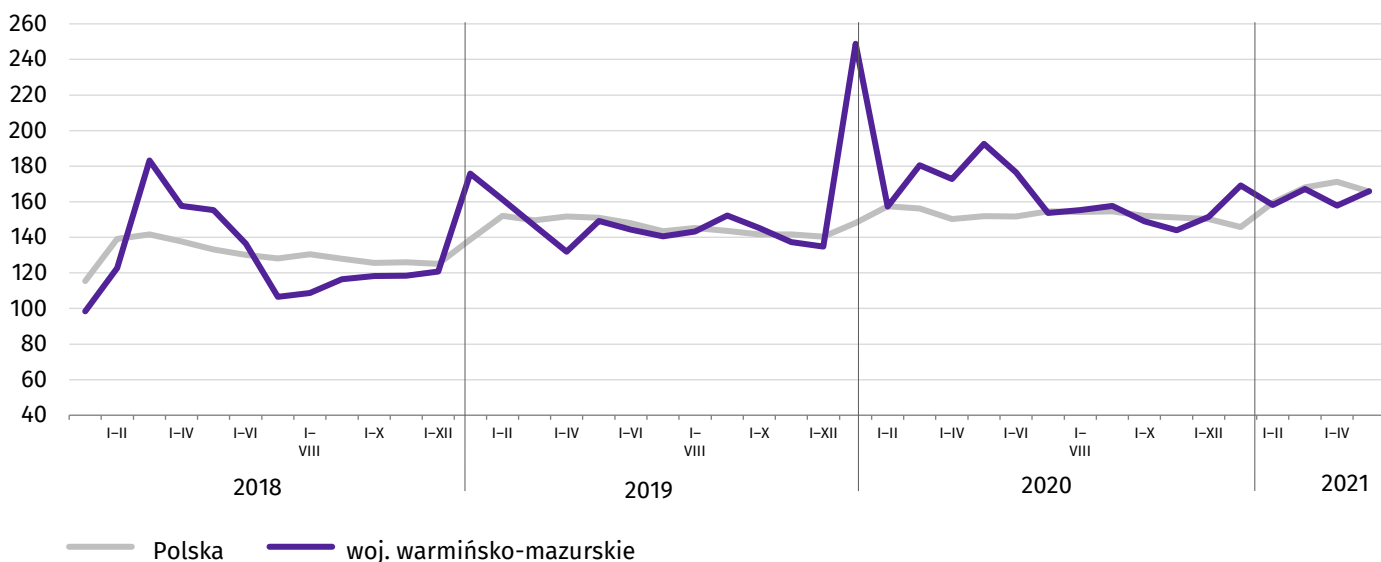
² Dane meldunkowe – mogą ulec zmianie po opracowaniu sprawozdań kwartalnych.

Tablica 11. Liczba mieszkań oddanych do użytkowania w okresie styczeń–maj br.

Wyszczególnienie	Mieszkania oddane do użytkowania			Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania w m ²
	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	I–V 2020 = 100	
Ogółem	2 254	100,0	95,8	92,4
Indywidualne	954	42,3	125,0	141,6
Przeznaczone na sprzedaż lub wynajem	1 196	53,1	76,5	57,1
Komunalne	77	3,4	.	43,7
Spółeczne czynszowe	26	1,2	.	53,4
Zakładowe	1	0,0	.	225,0

W okresie styczeń–maj 2021 r. w województwie oddano do użytkowania 2 254 mieszkania, tj. o 100 (o 4,2%) mniej niż w analogicznym okresie ub.r. **Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania** oddanego do użytkowania w tym czasie wyniosła 92,4 m² i była o 9,1 m² większa niż przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania oddanego w okresie styczeń–maj 2020 r. Inwestorzy indywidualni oddali mieszkania o prawie 2,5-krotnie większej przeciętnej powierzchni użytkowej niż deweloperzy. Były to mieszkania o przeciętnej powierzchni użytkowej większej niż w roku ubiegłym.

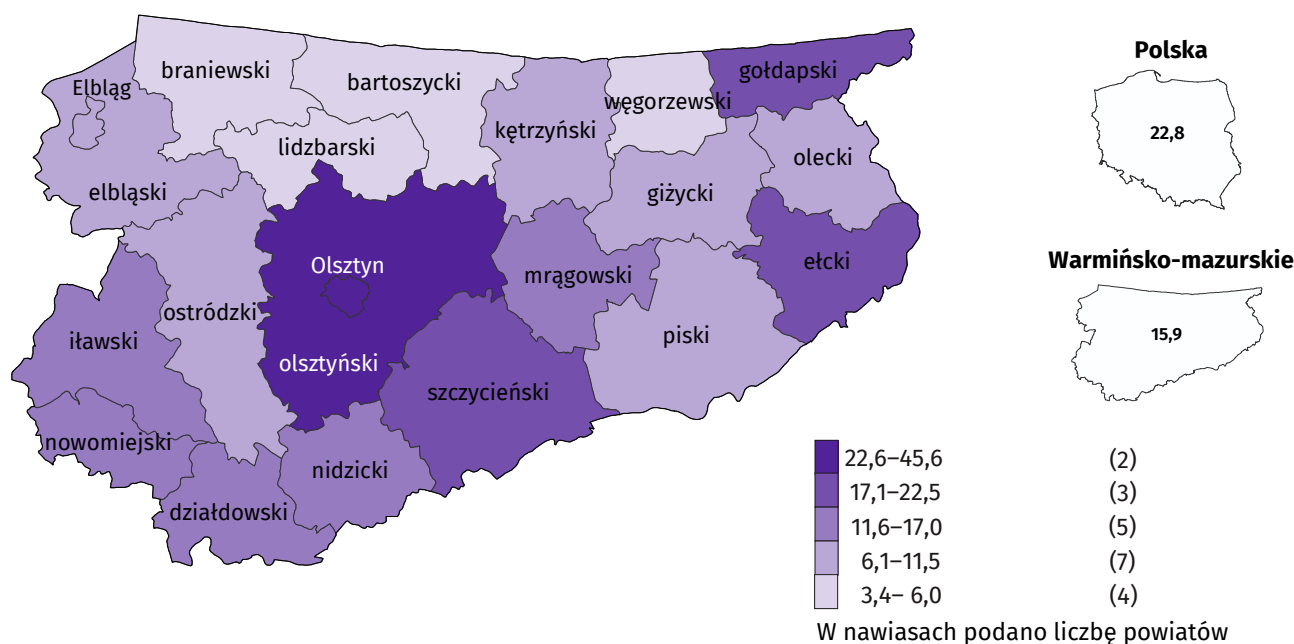
Wykres 9. Dynamika mieszkań oddanych do użytkowania
(analogiczny okres 2015 = 100)



Najwięcej mieszkań od początku roku przekazano do użytkowania w powiecie olsztyńskim (582) i Olsztynie (388). Najmniej mieszkań powstało w powiecie węgorzewskim (11) i lidzbarskim (14).

Mieszkania o największej przeciętnej powierzchni użytkowej (ponad 150 m²) powstały w powiatach: węgorzewskim, braniewskim i w oleckim. Najmniejsze mieszkania (poniżej 70,0 m²) wybudowano w Olsztynie.

Mapa 2. Mieszkania oddane do użytkowania na 10 tys. ludności^a według powiatów w okresie styczeń–maj 2021 r.



a Stan w dniu 31 grudnia 2020 r.

W maju br. starostwa powiatowe wydały **pozwolenia na budowę lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym** 690 mieszkań, tj. o 257 (o 59,4%) więcej niż w maju 2020 r. Z ogólnej liczby pozwoleń wydanych lub zgłoszeń dokonanych, 69,1% dotyczyło inwestorów indywidualnych, a 30,9% budujących mieszkania na sprzedaż lub wynajem.

Tablica 12. Liczba mieszkań, na budowę których uzyskano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym i mieszkań, których budowę rozpoczęto w okresie styczeń–maj br.

Wyszczególnienie	Mieszkania, na budowę których wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym			Mieszkania, których budowę rozpoczęto		
	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	I–V 2020 = = 100	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	I–V 2020 = = 100
Ogółem	4 639	100,0	193,9	3 482	100,0	138,6
Indywidualne	1 893	40,8	141,7	1 640	47,1	138,0
Przeznaczone na sprzedaż lub wynajem	2 739	59,0	264,4	1 842	52,9	144,8
Komunalne	7	0,2	33,3	-	-	.

W badanym miesiącu (w porównaniu z majem 2020 r.) zwiększyła się liczba **mieszkań rozpoczętych** (o 57,3%, do 807). W maju br. budowę mieszkań rozpoczęli inwestorzy indywidualni (56,0% ogółu rozpoczętych mieszkań) oraz deweloperzy (44,0%).

W okresie styczeń–maj 2021 r. zarówno wśród mieszkań, na budowę których wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym, jak i wśród mieszkań, których budowę rozpoczęto dominowali deweloperzy.

Rynek wewnętrzny

W maju br. w stosunku do analogicznego miesiąca ub.r. wystąpił (w cenach bieżących) wzrost **sprzedaży detalicznej** (o 17,6%) i **hurtowej** (o 29,7%).

W porównaniu z majem ub.r. największy wzrost sprzedaży detalicznej (zrealizowanej przez przedsiębiorstwa handlowe i niehandlowe) odnotowano w grupach: „pojazdy samochodowe, motocykle, części” (o 56,2%), „tekstylia, odzież, obuwie” (o 40,0%), „prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecjalizowanych sklepach” (o 38,9%). Spadek sprzedaży detalicznej dotyczył m.in. przedsiębiorstw zajmujących się sprzedażą mebli, RTV, AGD” (spadek o 22,1%).

W porównaniu z kwietniem 2021 r. sprzedaż detaliczna zwiększyła się o 7,0%. W grupach o znaczącym udziale sprzedaży detalicznej w województwie sprzedaż wzrosła: „meble, RTV, AGD” (o 53,3%) oraz „tekstylia, odzież, obuwie” (o 41,9%), spadła w grupach: „farmaceutyki, kosmetyki, sprzęt ortopedyczny” (o 4,3%) oraz „pojazdy samochodowe, motocykle, części” (o 3,9%).

W okresie styczeń–maj 2021 r. sprzedaż detaliczna była o 7,9% większa niż przed rokiem. Wzrost sprzedaży wystąpił m.in. w grupach: „tekstylia, odzież, obuwie” (o 54,5%), „pojazdy samochodowe, motocykle, części” (o 35,2%) oraz „prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecjalizowanych sklepach” (o 22,3%). Największy spadek sprzedaży odnotowano w grupie „meble, RTV, AGD” (o 32,2%).

Tablica 13. Dynamika i struktura sprzedaży detalicznej (w cenach bieżących)

Wyszczególnienie	V 2021	I–V 2021	
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100		w odsetkach
Ogółem^a	117,6	107,9	100,0
w tym:			
Pojazdy samochodowe, motocykle, części	156,2	135,2	23,8
Paliwa stałe, ciekłe i gazowe	113,7	103,9	12,2
Żywność, napoje i wyroby tytoniowe	102,9	100,6	28,2
Farmaceutyki, kosmetyki, sprzęt ortopedyczny	125,7	99,0	5,1
Tekstylia, odzież, obuwie	140,0	154,5	7,2
Meble, RTV, AGD	77,9	67,8	4,5
Prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecjalizowanych sklepach	138,9	122,3	4,0
Pozostałe	112,6	98,1	11,4

a Grupowania przedsiębiorstw dokonano na podstawie Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007, zaliczając przedsiębiorstwo do określonej kategorii według przeważającego rodzaju działalności, zgodnie z aktualnym w omawianym okresie stanem organizacyjnym. Odnotowane zmiany (wzrost/spadek) sprzedaży detalicznej w poszczególnych grupach rodzajów działalności przedsiębiorstw mogą zatem również wynikać ze zmiany przeważającego rodzaju działalności przedsiębiorstwa oraz zmian organizacyjnych. Nie ma to wpływu na dynamikę sprzedaży detalicznej ogółem.

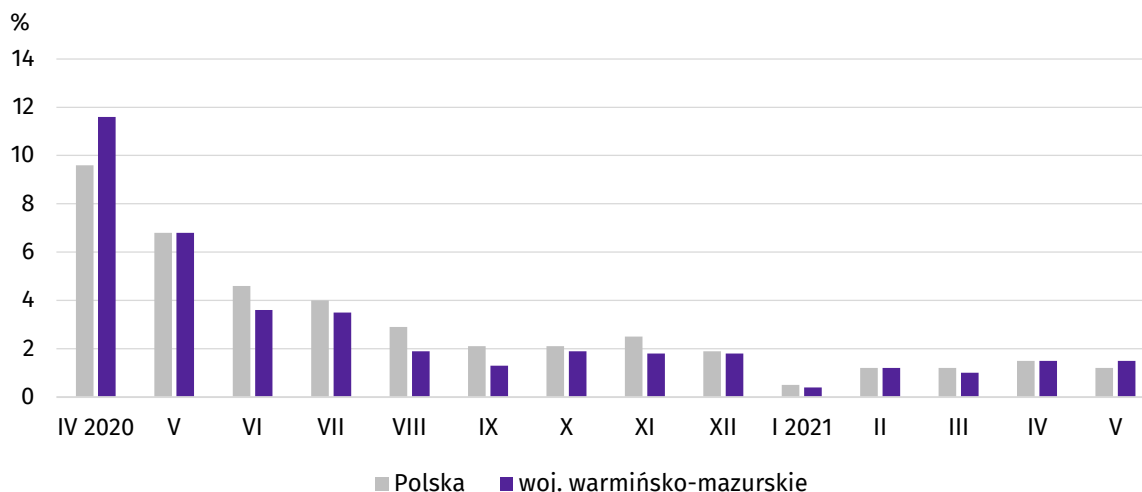
Sprzedaż hurtowa (w cenach bieżących) w przedsiębiorstwach handlowych w maju br. była większa o 40,2% niż przed rokiem i o 9,0% w porównaniu z kwietniem 2021 r., a w przedsiębiorstwach hurtowych odpowiednio: wzrost o 18,7% i o 15,6%.

W okresie styczeń–maj 2021 r. sprzedaż hurtowa wzrosła zarówno w przedsiębiorstwach handlowych (o 29,5%), jak i hurtowych (o 8,8%).

Wpływ pandemii COVID-19 na działalność sektora przedsiębiorstw

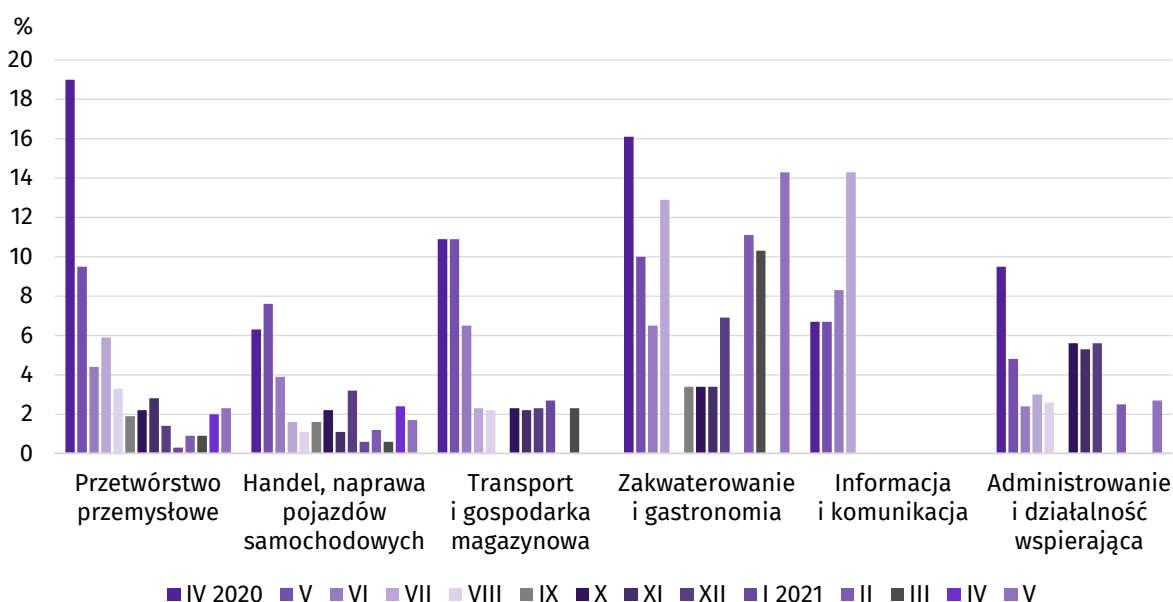
W maju 2021 r. w województwie warmińsko-mazurskim 1,9% podmiotów gospodarczych, które złożyły meldunek DG1³, wskazało pandemię COVID-19 jako czynnik wywołujący istotne zmiany w prowadzeniu działalności gospodarczej, a odsetek ten w porównaniu do kwietnia 2020 r. (11,6%) zmalał. W kraju udział podmiotów doświadczających skutków COVID-19 był niższy i wyniósł 1,2% (wobec 9,6% w kwietniu 2020 r.). Najwyższy odsetek jednostek, które raportowały zmiany spowodowane pandemią odnotowano w województwie zachodniopomorskim (2,3%), a najniższy w województwie lubuskim (o 0,4%).

Wykres 10. Odsetek jednostek zgłaszających zmiany spowodowane COVID-19



W maju 2021 r. w województwie przedsiębiorstwa najczęściej sygnalizujące zmiany związane z pandemią COVID-19 należały do sekcji zakwaterowanie i gastronomia (14,3%). W kraju największy udział również wskazywały podmioty z sekcji zakwaterowanie i gastronomia (8,7%). Zmiany spowodowane COVID-19 sygnalizowały w województwie także podmioty należące do sekcji przetwórstwo przemysłowe, handel, naprawa pojazdów samochodowych oraz administrowanie i działalność wspierająca.

Wykres 11. Jednostki zgłaszające zmiany spowodowane COVID-19 według wybranych sekcji w województwie warmińsko-mazurskim

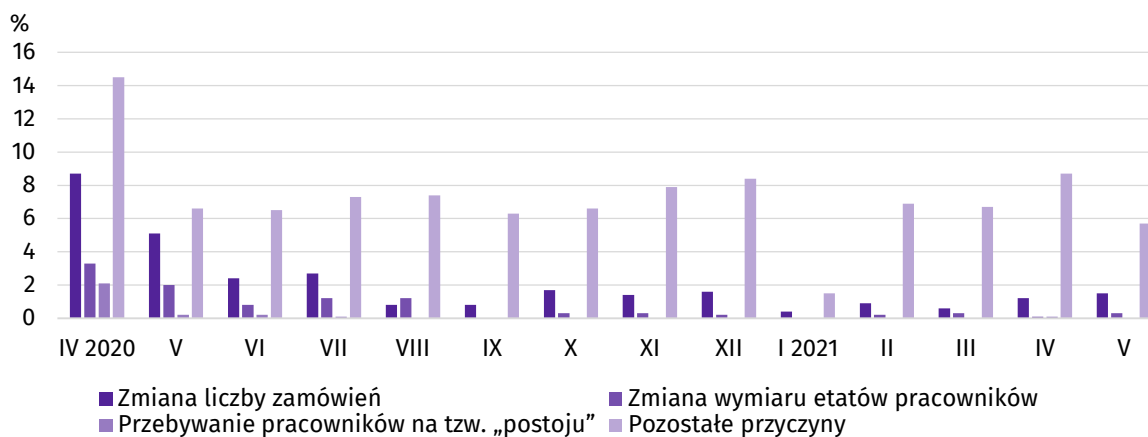


³ W badaniu DG1 biorą udział podmioty, w których liczba pracujących przekracza 9. Wszystkie udziały procentowe odnoszą się do liczby jednostek, które złożyły w danym miesiącu sprawozdanie.

W maju 2021 r. w województwie jako przyczynę zmian w działalności gospodarczej związaną z COVID-19 wskazywano zmianę liczby zamówień. W województwie spadek w tym zakresie wskazało 0,3% podmiotów (wobec 8,6% w kwietniu u.br.), a w kraju 0,5% (wobec 6,8% w kwietniu u.br.), natomiast wzrost – 1,2% (wobec 0,1% w kwietniu u.br.), w kraju 0,6% (wobec 0,3% w kwietniu u.br.). W województwie spadek zamówień wystąpił w przetwórstwie przemysłowym, zaś wzrost m.in. w informacji i komunikacji oraz handlu; naprawie pojazdów samochodowych.

Kolejnymi czynnikami determinującymi działalność i wyniki przedsiębiorstw były: zmiana w zakresie wymiaru etatów pracowników, zatory płatnicze, a także problemy z zaopatrzeniem od dostawców.

Wykres 12. Przyczyny* zmian w działalności gospodarczej spowodowanych COVID-19 w województwie warmińsko-mazurskim



* Respondenci mogli wskazać wiele przyczyn jednocześnie.

W maju 2021 r. w województwie zgodnie z deklaracją przedsiębiorców jako efektu pandemii nie było przebywania pracowników na tzw. postojowym i przypadków wydzielenia przedsiębiorstwa (lub jego części). Nie wystąpiły także przypadki przejścia oraz wstrzymania produkcji. Wiele podmiotów (5,7%) wskazało jednak ogólnie na pandemię jako przyczynę wywołującą zmiany w prowadzeniu działalności gospodarczej, bez zaznaczenia szczegółowego powodu.

Wpływ epidemii COVID-19 na wybrane elementy rynku pracy w województwie warmińsko-mazurskim w I kwartale 2021 r.

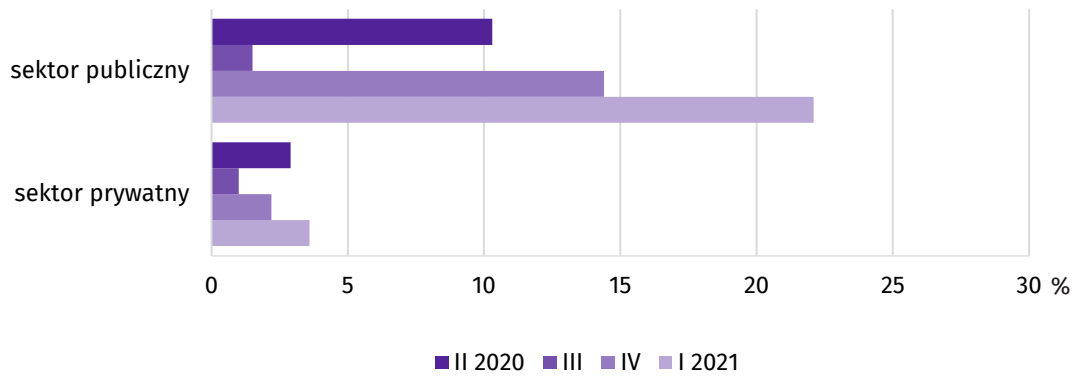
W marcu 2020 r. ogłoszono w Polsce stan zagrożenia epidemicznego, a następnie stan epidemii w związku z rozprzestrzenianiem się choroby zakaźnej wywołanej wirusem SARS-CoV-2, zwanej COVID-19. Wprowadzone przepisami prawa rozwiązania zapobiegające i przeciwdziałające rozprzestrzenianiu się wspomnianego wirusa i zwalczające wywołaną nim chorobę odnosiły się także do rynku pracy. Wśród nich było m.in. umożliwienie wykonywania pracy poza miejscem jej stałego wykonywania, czyli pracy zdalnej, korzystanie z wynagrodzenia za czas choroby lub zasiłku chorobowego z powodu objęcia kwarantanną lub izolacją czy też korzystanie z zasiłku opiekuńczego na czas opieki nad dzieckiem do lat 8 z powodu zamknięcia żłobka, przedszkola, klubu dziecięcego czy szkoły.

Praca zdalna w okresie zagrożenia epidemicznego

Sytuacja epidemiczna trwająca od marca 2020 r. wpłynęła na ograniczenie działalności podmiotów gospodarki narodowej w dotychczasowej postaci. Przejawiało się to między innymi otwarciem się pracodawców na formy zatrudnienia pozwalające na zachowanie dystansu społecznego. Jedną z takich form jest praca zdalna.

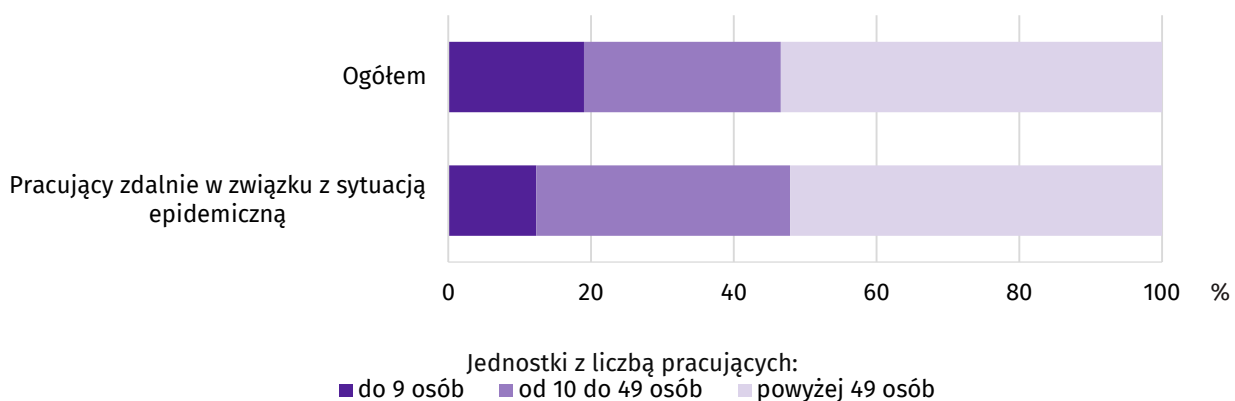
W końcu marca 2021 r. udział osób, które pracowały zdalnie w związku z sytuacją epidemiczną w ogólnej liczbie pracujących objętych badaniem „Popyt na pracę” w województwie warmińsko-mazurskim wyniósł 8,9%. Skala wykorzystania pracy zdalnej w sektorze publicznym była wyższa niż w prywatnym (22,1% wobec 3,6%).

Wykres 13. Udział pracujących, którzy w związku z sytuacją epidemiczną pracowali zdalnie według sektorów własności
Stan na koniec kwartału



W skali całej gospodarki wykorzystanie pracy zdalnej w celu ograniczenia zagrożenia epidemicznego w województwie zależało od wielkości podmiotów. W jednostkach zatrudniających powyżej 49 osób 8,6% pracujących świadczyło pracę zdalnie w związku z sytuacją epidemiczną, podczas gdy w jednostkach zatrudniających do 9 osób było to 5,7% pracujących (w kraju odpowiednio 16,6% i 7,1%).

Wykres 14. Struktura pracujących według wielkości jednostek na koniec I kwartału 2021 r.

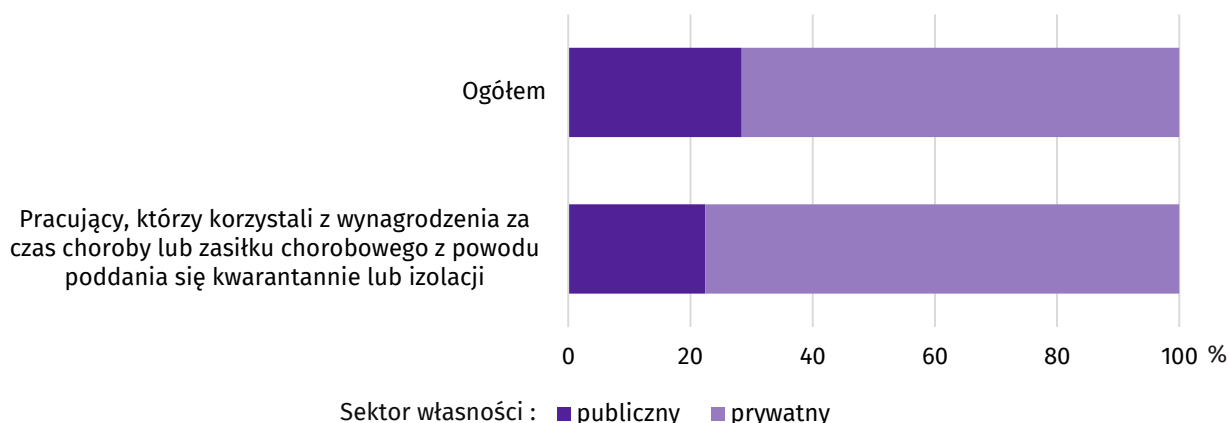


Praca zdalna spowodowana sytuacją epidemiczną była wdrożona przez pracodawców w poszczególnych województwach w różnej skali. Warmińsko-mazurskie należało do województw o niskim udziale pracy zdalnej w końcu I kwartału 2021 r., mniej miało świętokrzyskie (6,9%) i podlaskie (8,1%). Najwyższy udział pracy zdalnej w końcu I kwartału 2021 r. odnotowano w województwie mazowieckim (23,4%).

Pracujący, którzy w związku z sytuacją epidemiczną korzystali z wynagrodzenia za czas choroby lub zasiłku chorobowego z powodu objęcia kwarantanną lub izolacją

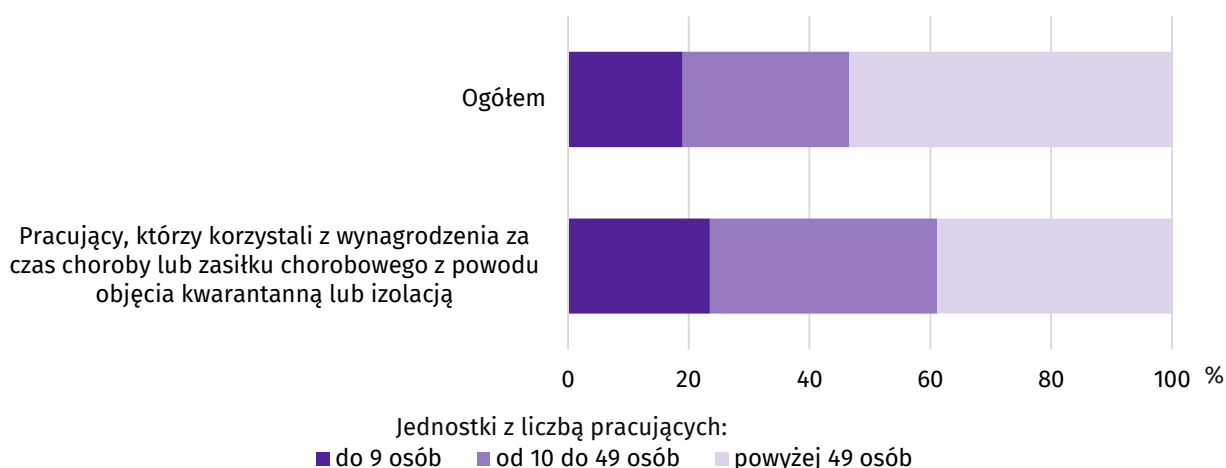
W I kwartale 2021 r. w celu ograniczenia rozprzestrzeniania się choroby zakaźnej kontynuowano formy czasowego odosobnienia ze względu na podejrzenie zakażenia między innymi w postaci kwarantanny oraz izolacji. Pracujący, którzy według stanu na 31 marca 2021 r. korzystali z wynagrodzenia za czas choroby lub zasiłku chorobowego z powodu objęcia kwarantanną lub izolacją stanowili 4,7% ogółu pracujących w województwie. Takie przypadki odnotowano w podobnej skali zarówno w sektorze publicznym, jak i prywatnym (odpowiednio 3,7% i 5,1%).

Wykres 15. Struktura pracujących według sektorów własności na koniec I kwartału 2021 r.



Nie było też znaczącego zróżnicowania udziału pracujących objętych kwarantanną bądź izolacją w jednostkach według ich wielkości. W jednostkach najmniejszych było to 5,9%, a w jednostkach zatrudniających powyżej 49 osób 3,5%.

Wykres 16. Struktura pracujących według wielkości jednostki na koniec I kwartału 2021 r.

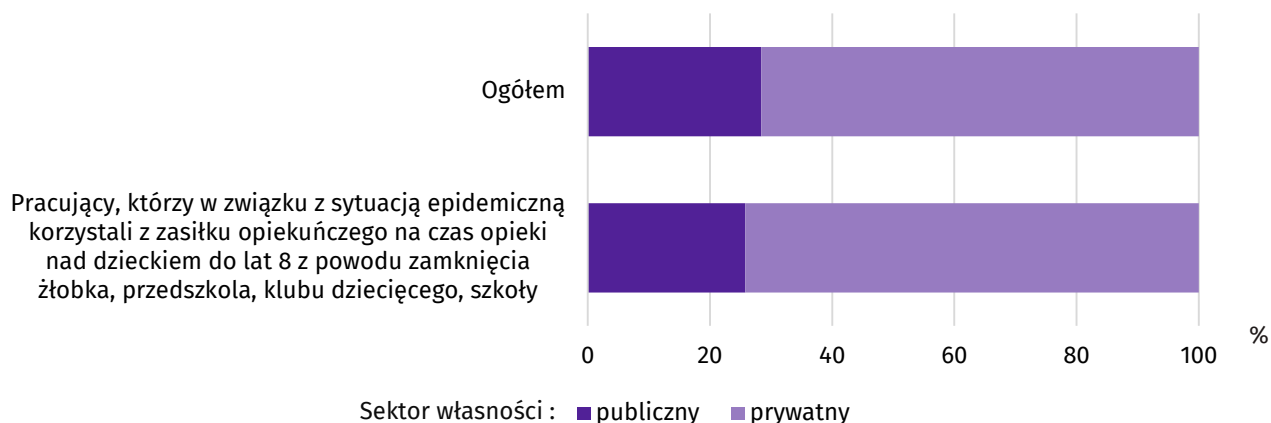


Sytuacje kwarantanny lub izolacji pracujących miały miejsce we wszystkich regionach, przy czym w największym stopniu wystąpiły w województwie warmińsko-mazurskim, kujawsko-pomorskim oraz pomorskim. Udział liczby pracujących, którzy według stanu na 31 marca 2021 r. korzystali z wynagrodzenia za czas choroby lub zasiłku chorobowego z powodu objęcia kwarantanną lub izolacją w poszczególnych województwach oscylował wokół 3,0-4,7%.

Pracujący, którzy w związku z sytuacją epidemiczną korzystali z zasiłku opiekuńczego na czas opieki nad dzieckiem do lat 8

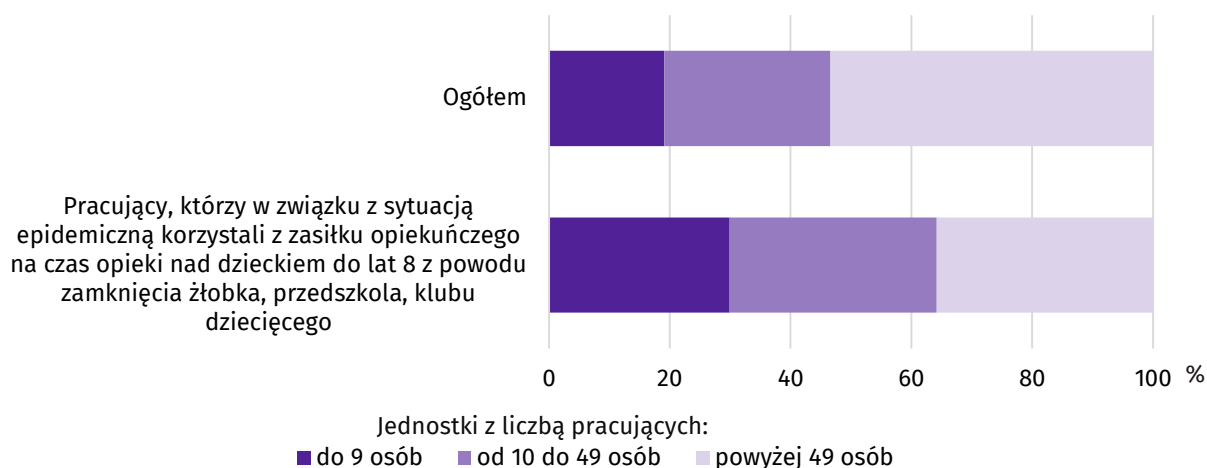
Ustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych pracującym rodzicom oraz opiekunom prawnym została stworzona możliwość skorzystania z zasiłku opiekuńczego na czas opieki nad dzieckiem do lat 8 z powodu zamknięcia żłobka, przedszkola, klubu dziecięcego, szkoły. Według stanu na koniec I kwartału 2021 r. z tego prawa skorzystało w województwie warmińsko-mazurskim 2,0% pracujących. Udział pracujących, którzy na mocy wspomnianej ustawy pozostali w domu był większy w sektorze prywatnym niż publicznym (odpowiednio 2,1% i 1,8%).

Wykres 17. Struktura pracujących według sektorów własności na koniec I kwartału 2021 r.



Wykorzystanie omawianego instrumentu zapobiegania rozprzestrzenianiu się COVID-19 przez pracujących rodziców oraz opiekunów prawnych w województwie było odwrotnie proporcjonalne do wielkości jednostek. W jednostkach najmniejszych było to 3,2%, a w jednostkach zatrudniających powyżej 49 osób 1,4%.

Wykres 18. Struktura pracujących według wielkości jednostki na koniec I kwartału 2021 r.



Skala wykorzystania możliwości opieki nad dzieckiem z omawianego powodu była w województwach zbliżona. Udział liczby pracujących rodziców oraz opiekunów prawnych korzystających z prawa opieki nad dzieckiem z powodu sytuacji epidemicznej oscylował wokół 1,3–2,0%.

Podmioty gospodarki narodowej

Według stanu na koniec maja br. w rejestrze REGON wpisanych było 138,1 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**⁴, tj. o 3,6% więcej niż przed rokiem.

Liczba zarejestrowanych **osób fizycznych** prowadzących działalność gospodarczą wyniosła 99,4 tys. i w porównaniu z analogicznym okresem ub.r. wzrosła o 4,3%. Do rejestru REGON wpisanych było 16,1 tys. **spółek**, w tym 9,4 tys. spółek handlowych, spółek cywilnych – 6,6 tys. Liczba tych podmiotów w skali roku wzrosła odpowiednio: o 3,6%, 2,9% i 0,3%.

⁴ Dotyczy osób prawnych, jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej oraz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (bez osób fizycznych prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie).

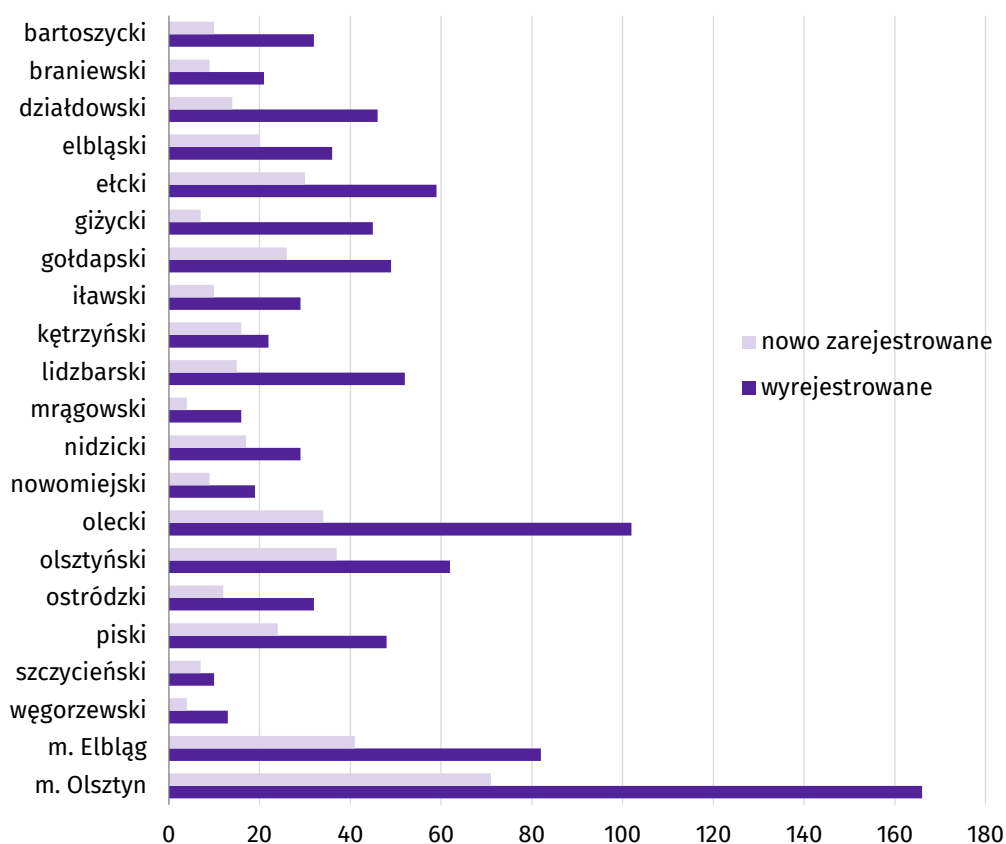
Według przewidywanej liczby pracujących, przeważały podmioty o liczbie pracujących poniżej 10 osób (96,3% ogółu podmiotów). Udział podmiotów o przewidywanej liczbie pracujących 10–49 wyniósł 3,0%, a podmioty powyżej 49 pracujących stanowiły 0,8% wszystkich podmiotów wpisanych do rejestru REGON. W skali roku wzrost liczby podmiotów wystąpił w przedziale liczby pracujących 0–9 (wzrost o 3,8%).

W analizowanym okresie największy wzrost liczby podmiotów odnotowano w sekcjach: zakwaterowanie i gastronomia (o 12,4%), informacja i komunikacja (o 11,3%), wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę^A (o 8,6%), budownictwo (o 7,8%).

W maju br. do rejestru REGON wpisano 970 **nowych podmiotów**, tj. o 1,8% mniej niż w poprzednim miesiącu. Wśród nowo zarejestrowanych jednostek przeważały osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, których wpisano 851 (o 0,7% mniej niż w kwietniu 2021 r.). Liczba nowo zarejestrowanych spółek handlowych była mniejsza o 18,0%, w tym spółek z ograniczoną odpowiedzialnością o 18,3%.

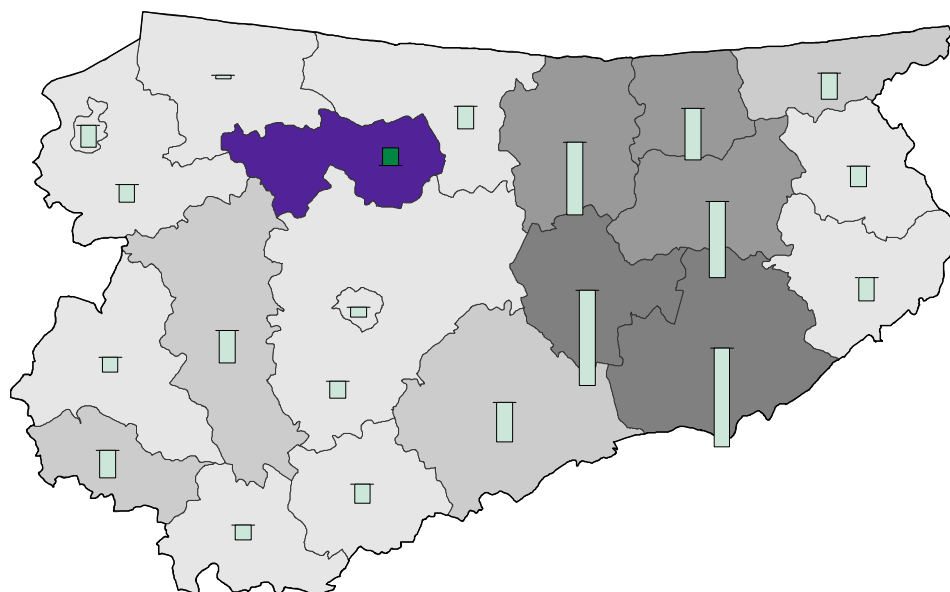
W maju br. **wykreślono** z rejestru REGON 417 podmiotów (o 13,1% mniej niż przed miesiącem), w tym 374 osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą (odpowiednio o 13,0% mniej).

Wykres 19. Podmioty gospodarki narodowej nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w maju 2021 r.

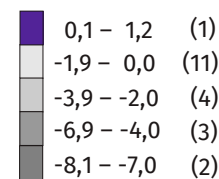


Według stanu na koniec maja br. w rejestrze REGON 15,7 tys. podmiotów miało zawieszoną działalność (o 2,4% mniej niż przed miesiącem). Zdecydowaną większość stanowiły osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą (96,4%, wobec 96,5% w kwietniu 2021 r.).

Mapa 3. Podmioty gospodarki narodowej z zawieszoną działalnością w maju 2021 r.

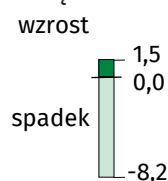


Wzrost/spadek liczby podmiotów ogółem z zawieszoną działalnością w stosunku do poprzedniego miesiąca w %



W nawiasach podano liczbę powiatów.

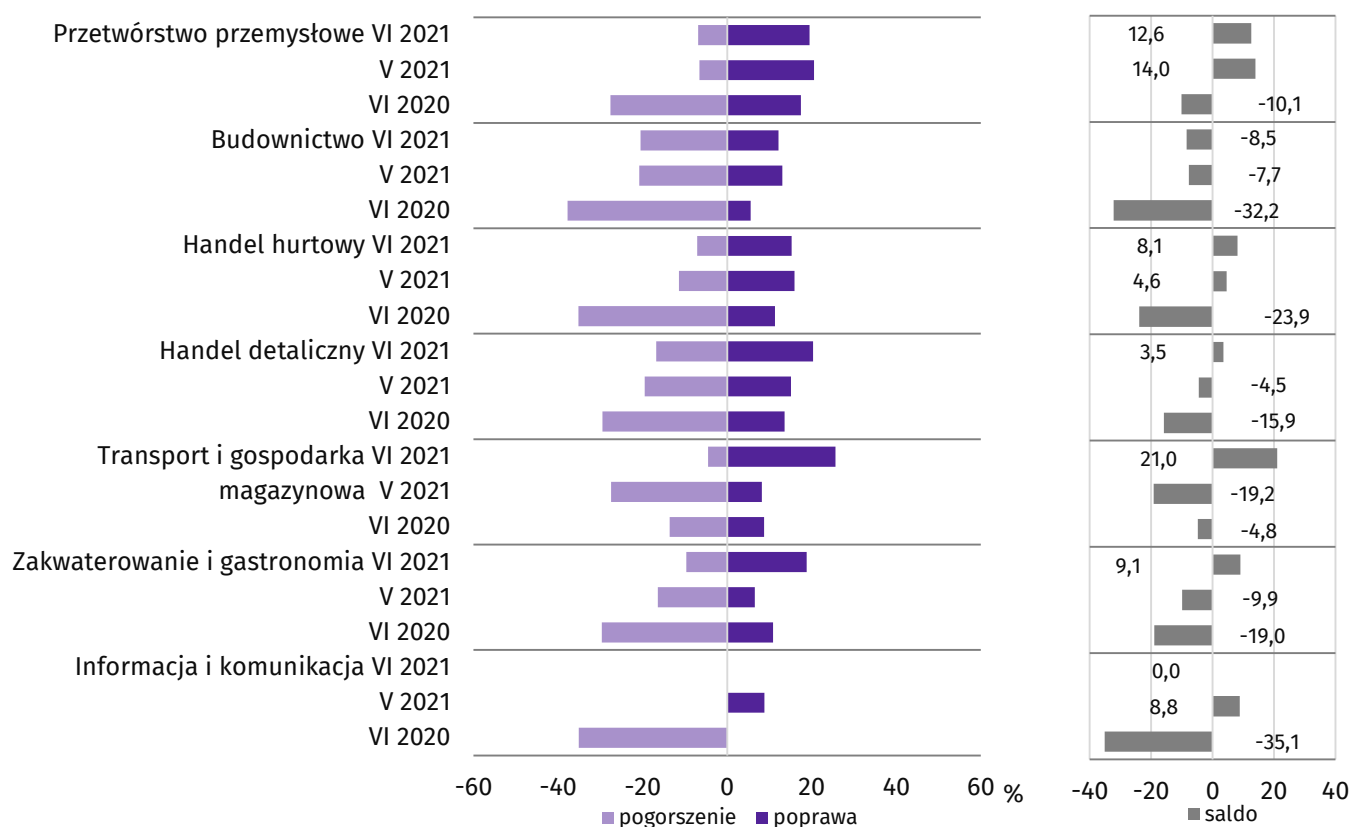
Zmiana liczby osób fizycznych z zawieszoną działalnością w stosunku do poprzedniego miesiąca w %



Koniunktura gospodarcza

W większości badanych obszarów przedsiębiorcy w czerwcu br. oceniają koniunkturę lepiej niż w maju br. Wyjątkiem jest sekcja budownictwo oraz przetwórstwo przemysłowe, gdzie oceny są podobne jak przed miesiącem oraz informacja i komunikacja, gdzie oceny spadły. Największa poprawa ocen nastąpiła w sekcji transport i gospodarka magazynowa.

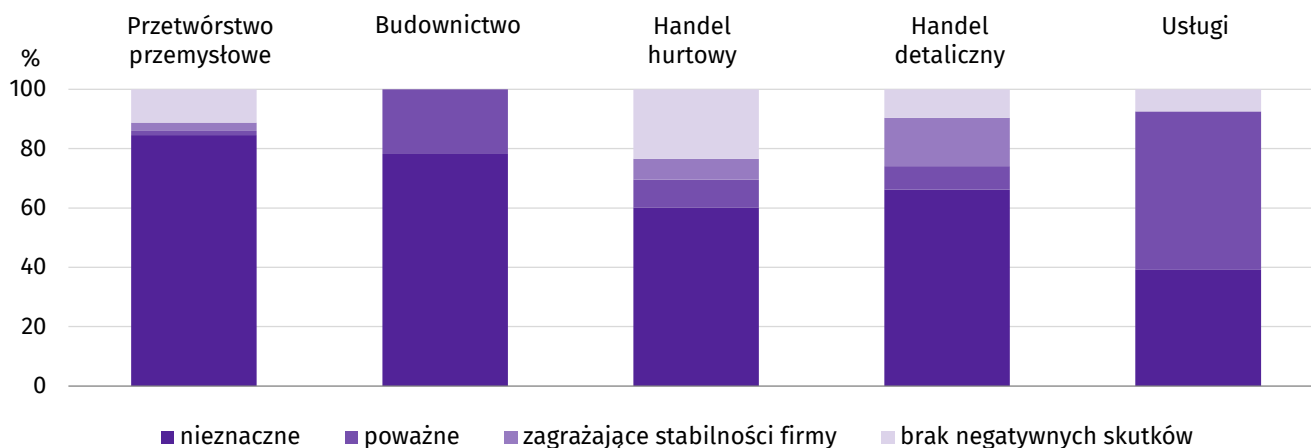
Wykres 20. Wskaźniki ogólnego klimatu koniunktury według rodzaju działalności (sekcje i działy PKD 2007)



Wyniki badania dot. wpływu pandemii koronawirusa SARS-CoV-2 na koniunkturę gospodarczą⁵

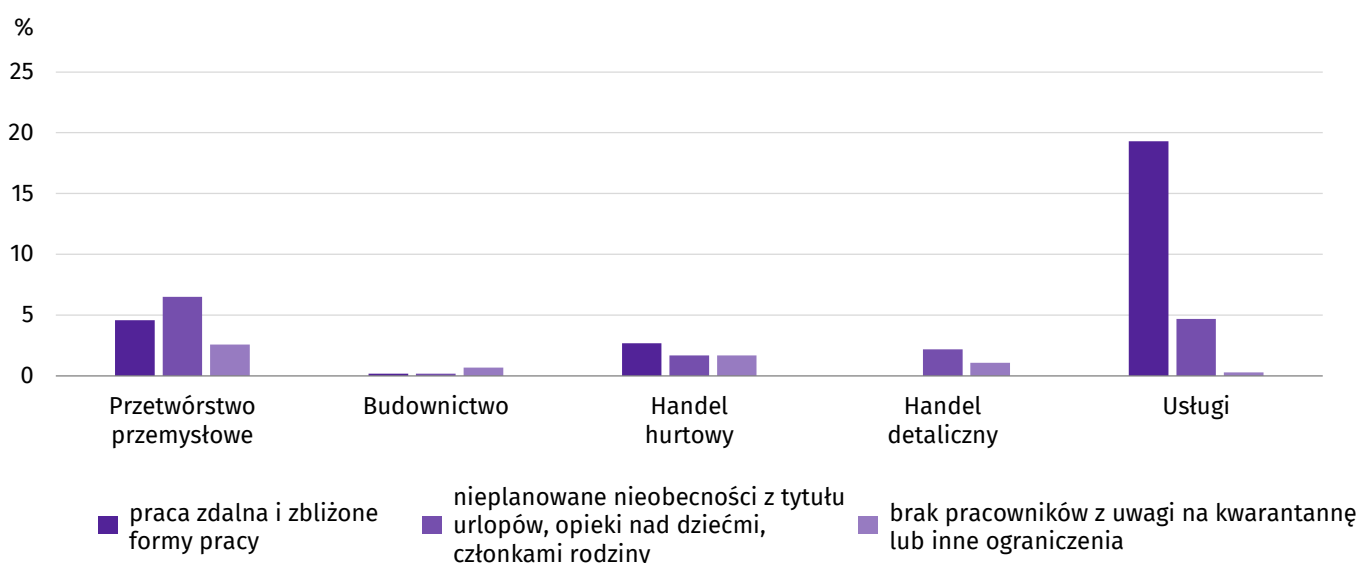
Przedsiębiorcy w większości badanych rodzajach działalności uważają, że w czerwcu br. pandemia stwarza nieznaczne zagrożenie dla ich firm. W dalszym ciągu wiele firm przewiduje jako poważne dla przedsiębiorstw oraz zagrażające stabilności firmy skutki istniejącej pandemii. Najwięcej ocen dotyczących poważnych dla przedsiębiorstw skutków pandemii dotyczyło działalności usługowej, natomiast zagrażających stabilności firm w handlu detalicznym.

Pyt. 1. Negatywne skutki pandemii koronawirusa i jej konsekwencje dla prowadzonej przez Państwa firmę działalności gospodarczej będą w bieżącym miesiącu:



W bieżącym miesiącu, wśród prezentowanych rodzajów działalności, znacznie mniejszy procent pracowników objętych jest **pracą zdalną i zbliżonymi formami pracy**. W czerwcu br. w najwyższym stopniu pracą zdalną i zbliżonymi formami pracy objęci są zatrudnieni w usługach. W większości badanych obszarów przedstawiciele firm rzadziej niż w miesiącu poprzednim wskazują na **nieobecność pracowników** wynikającą z nieplanowanych nieobecności z tytułu urlopów, opieki nad dziećmi, członkami rodzin itp. Wyjątkiem są usługi, gdzie wzrósł szacunkowy procent pracowników objętych powyższą sytuacją. Spadł również procent pracowników nieobecnych w pracy z uwagi na kwarantannę lub inne ograniczenia związane z pandemią.

Pyt. 2. Proszę podać szacunkowo, jaki procent pracowników Państwa firmy (niezależnie od rodzaju umowy: o pracę, cywilnoprawną, pracowników samozatrudnionych, stażystów, agentów itp.) obejmie w bieżącym miesiącu każda z poniższych sytuacji:

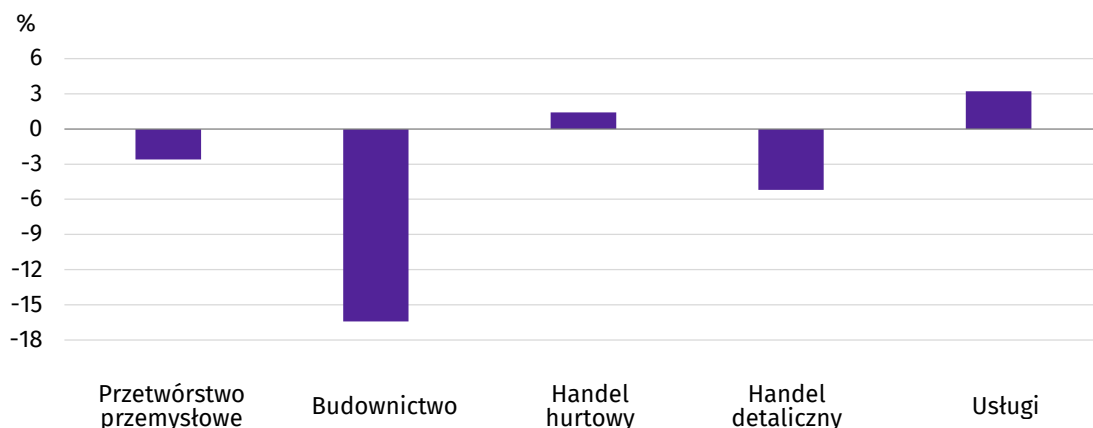


⁵ Badanie zostało przeprowadzone na próbie jednostek przemysłowych, budowlanych, handlowych i usługowych. W przeciwieństwie do podstawowego badania koniunktury, odpowiedzi na dodatkowy blok pytań były udzielane na zasadzie dobrowolności. W pytaniach 1, 2, i 3 zaprezentowana jest struktura odpowiedzi (procent odpowiedzi respondentów na dany wariant), a w pozostałych pytaniach – średnia z wartości udzielonych odpowiedzi. Dane zostały zagregowane zgodnie z metodologią agregacji (ważenia) stosowaną standardowo w badaniu koniunktury gospodarczej.

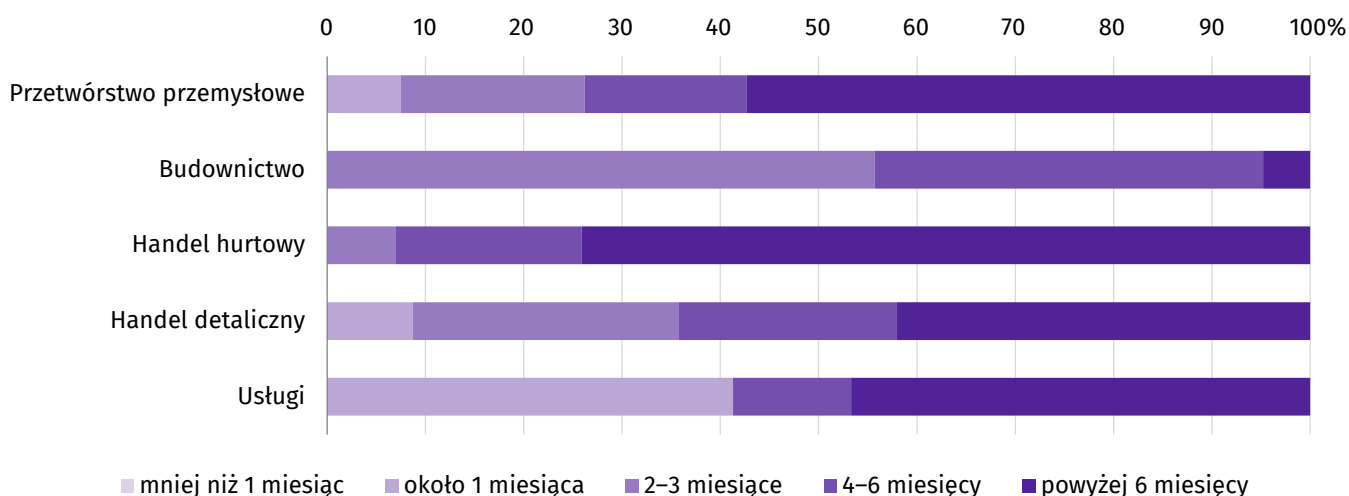
W dalszym ciągu przedsiębiorcy z prezentowanych obszarów działalności gospodarczej przewidują spadek **zamówień** przez klientów. Największy spadek zamówień przewidywany jest w firmach budowlanych. W handlu hurtowym oraz usługach przewidywany jest wzrost zamówień.

Pyt. 3. Jaka będzie w bieżącym miesiącu szacunkowa (w procentach) zmiana zamówień na półprodukty, surowce, towary lub usługi itp. składanych w Państwa firmie przez klientów?

Niezależnie od przyczyny zmiany i w porównaniu do sytuacji gdyby nie było pandemii:

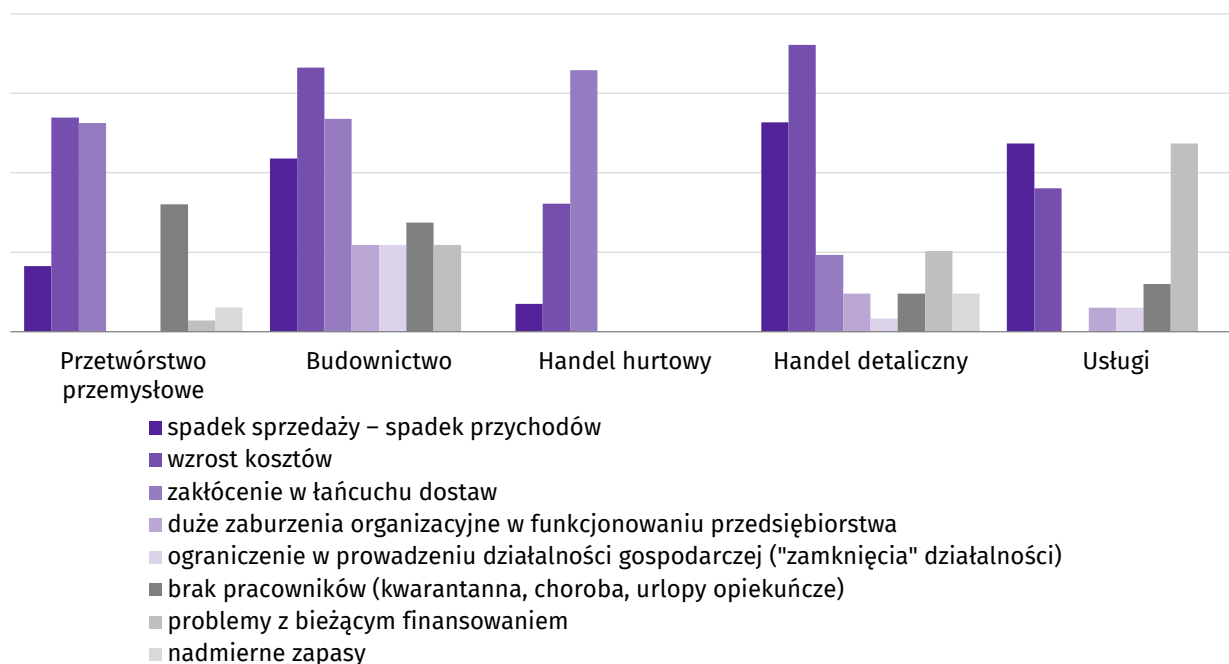


Pyt. 4. Jeżeli bieżące działania i ograniczenia powzięte w celu zwalczania koronawirusa przez władze państwowe w Polsce (ale także wynikające z działań innych krajów, np. w zakresie ruchu granicznego) funkcjonujące w momencie wypełniania ankiety utrzymywałyby się przez dłuższy czas, ile miesięcy Państwa przedsiębiorstwo byłoby w stanie przetrwać?



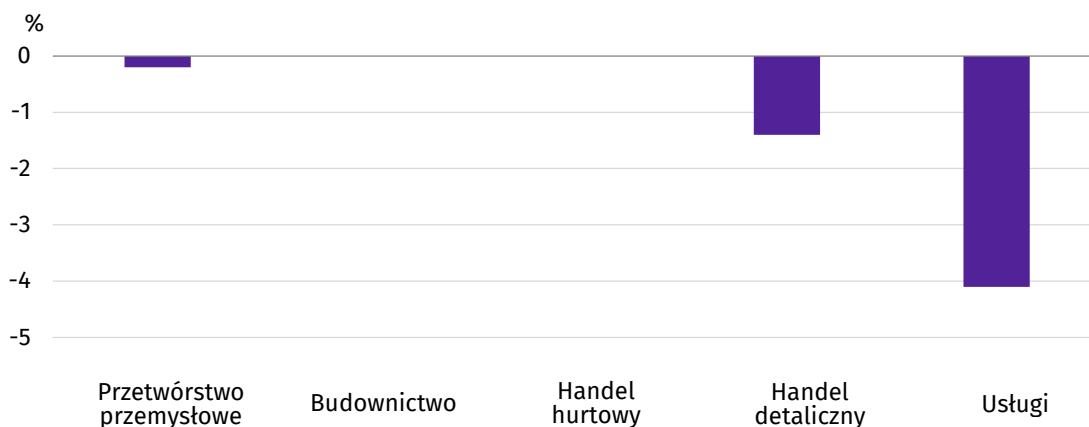
Przedstawiciele firm oceniają, że w ostatnich trzech miesiącach (marzec, kwiecień, maj) do najbardziej negatywnych skutków pandemii koronawirusa należą: wzrost kosztów, zakłócenia w łańcuchu dostaw oraz spadek sprzedaży (spadek przychodów). Brak pracowników będących na kwarantannie, chorych, czy będących na urloпах opiekuńczych również negatywnie wpływa na bieżącą działalność przedsiębiorstwa. Problemów z bieżącym finansowaniem obawiają się przedsiębiorstwa działające w usługach.

Pyt. 5. Z zaobserwowanych w ostatnich trzech miesiącach (marzec, kwiecień, maj) negatywnych skutków pandemii koronawirusa najbardziej do Państwa firmy odnoszą się:



W stosunku do poprzedniego miesiąca spadek zatrudnienia przewidują przedstawiciele firm usługowych, handlu detalicznego oraz przetwórstwo przemysłowego. Przedstawiciele sekcji budownictwo oraz handel hurtowy nie spodziewają się w czerwcu br. zmian w zatrudnieniu.

Pyt. 6. Jaka będzie w bieżącym miesiącu, w relacji do poprzedniego miesiąca, szacunkowa (w procentach) zmiana poziomu zatrudnienia w Państwa firmie?



Dane dotyczące wyników badań koniunktury gospodarczej

<https://zielonagora.stat.gov.pl/osrodki/osrodek-badan-koniunktury/obk-dane/>

Raport „**Koniunktura gospodarcza w województwie warmińsko-mazurskim w czerwcu 2021 r.**” ukaże się na stronie głównej Urzędu Statystycznego w Olsztynie olsztyn.stat.gov.pl w dniu 30 czerwca 2021 r.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2020 r. B – 2021 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw ^a (w tys. osób)	A	148,7	149,2	148,1	143,0	140,6	133,3	135,6	136,6	137,6	137,6	137,5	137,6
	B	136,6	137,1	136,6	136,5	136,8							
poprzedni miesiąc = 100	A	100,5	100,3	99,2	96,5	98,4	94,8	101,7	100,8	100,7	100,0	99,9	100,1
	B	99,2	100,4	99,7	99,9	100,3							
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	100,7	100,7	99,3	96,2	95,0	89,8	91,2	92,0	92,8	92,6	92,7	93,0
	B	91,8	91,9	92,3	95,5	97,3							
Bezrobotni zarejestrowani ^b (w tys. osób)	A	49,3	49,5	48,2	51,5	53,5	52,9	51,9	50,7	50,2	49,7	50,0	51,5
	B	54,3	54,8	53,5	51,3	49,1							
Stopa bezrobocia ^{bc} (w %)	A	9,7	9,7	9,5	10,1	10,5	10,4	10,2	10,0	9,9	9,8	9,9	10,1
	B	10,6	10,7	10,5	10,1	9,7							
Oferty pracy (zgłoszone w ciągu miesiąca)	A	4 044	4 340	3 270	2 172	2 568	4 483	3 819	3 775	4 620	3 521	2 799	2 666
	B	3 211	3 713	6 214	4 696	4 564							

a W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem. b Stan w końcu okresu. c Udział zarejestrowanych bezrobotnych w cywilnej ludności aktywnej zawodowo, szacowanej na koniec każdego miesiąca.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2020 r. B – 2021 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Liczba bezrobotnych na 1 ofertę pracy ^a	A	15	14	19	23	20	13	15	14	14	17	18	23
	B	19	19	12	12	11							
Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw ^b (w zł)	A	4 381,49	4 244,91	4 311,00	4 099,73	4 056,30	4 144,98	4 446,59	4 408,19	4477,34	4 537,10	4 430,80	4 828,45
	B	4 648,47	4 476,44	4 702,93	4 682,33	4 677,12							
poprzedni miesiąc = 100	A	98,1	96,9	101,6	95,1	98,9	102,2	107,3	99,1	101,6	101,3	97,7	109,0
	B	96,3	96,3	105,1	99,6	99,9							
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	107,3	109,0	105,9	100,1	99,4	101,4	106,4	105,5	107,8	108,7	106,7	108,1
	B	106,1	105,5	109,1	114,2	115,3							
Wskaźnik cen:													
towarów i usług konsumpcyjnych ^c :													
analogiczny okres poprzedniego roku = 100	A	.	.	105,0	.	.	103,0	.	.	103,2	.	.	103,2
	B	.	.	103,1	.	.							

a Stan w końcu okresu. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem. c W kwartale.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2020 r. B – 2021 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Wskaźnik cen (dok.):													
skupu ziarna zbóż:													
poprzedni miesiąc = 100	A	109,4	100,5	100,0	103,3	99,5	95,9	94,6	91,2	107,0	107,9	109,2	100,2
	B	105,0	105,8	102,8	97,8	102,5							
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	89,6	87,6	90,7	95,0	94,4	93,7	104,1	98,1	104,3	111,5	117,2	118,0
	B	113,2	119,2	122,6	116,1	119,5							
skupu żywca rzeźnego wołowego (bez cieląt):													
poprzedni miesiąc = 100	A	100,6	100,0	99,0	96,0	106,9	103,1	97,7	105,5	99,7	97,2	92,3	109,0
	B	107,1	102,1	98,2	107,7	101,9							
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	91,5	96,0	89,8	90,1	101,1	108,3	116,8	113,2	113,3	112,2	101,6	106,0
	B	112,8	115,2	114,3	128,2	122,2							
skupu żywca rzeźnego wieprzowego:													
poprzedni miesiąc = 100	A	92,4	105,3	101,9	97,2	90,7	103,0	91,3	99,5	94,5	95,1	92,2	95,6
	B	98,1	107,6	120,9	98,6	102,9							

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2020 r. B – 2021 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	141,6	147,5	138,1	105,5	94,8	98,8	91,2	87,3	82,9	80,3	73,8	64,7
	B	68,7	70,2	83,3	84,5	95,8							
Relacje cen skupu ^a żywca wieprzowego do cen targowiskowych jęczmienia	A	5,8	6,1	5,9	.	.	.	5,2	5,7	6,1	5,3	.	.
	B							
Produkcja sprzedana przemysłu ^b (w cenach stałych):													
poprzedni miesiąc = 100	A	111,5	99,9	105,1	71,7	112,1	96,3	105,6	94,0	113,1	102,3	97,7	95,5
	B	100,0	99,0	117,2*	91,4	101,3							
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	103,4	105,7	97,1	74,2	85,5	81,4	88,2	87,2	90,9	87,4	90,8	97,0
	B	86,1	85,4	95,3*	121,4	109,4							
Produkcja budowlano-montażowa ^b (w cenach bieżących)													
poprzedni miesiąc = 100	A	44,6	121,9	134,4	113,9	118,6	114,8	85,0	106,9	110,6	91,1	89,6	121,5
	B	45,6	102,5	150,3	101,0	117,9							
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	113,1	141,2	117,7	122,6	124,6	158,6	122,6	137,6	105,6	88,4	91,2	81,9
	B	83,8	70,4	78,8	96,5	96,0							

a Ceny bieżące bez VAT. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. * Dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2020 r. B – 2021 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Mieszkania oddane do użytkowania (od początku roku)	A	635	884	1 509	1 906	2 354*	2 999	3 615	4 130	4 705	5 127	5 672	6 529
	B	433	889	1 389	1 825	2 254							
analogiczny okres poprzedniego roku = 100	A	140,9	105,2	122,7	128,8	137,7	124,3	112,1	109,0	102,7	102,2	104,7	112,5
	B	68,2	100,3	92,0	95,8	95,8							
Sprzedaż detaliczna towarów ^a (w cenach bieżących):													
poprzedni miesiąc = 100	A	81,9	101,1	104,8	87,3	113,4	113,9	109,7	96,7	95,9	97,7	89,0	115,3
	B	79,5	102,7	123,2	93,9	107,0							
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	108,1	109,5	99,6	80,4	94,4	105,6	106,4	105,3	107,2	99,4	93,7	99,8
	B	96,9	98,5	115,8	124,6	117,6							
Wskaźnik rentowności obrotu w przedsiębiorstwach ^b :													
brutto ^c (w %)	A	.	.	4,0	.	.	4,5	.	.	4,7	.	.	4,2
	B	.	.	5,4	.	.							

a W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 49 osób; dane są prezentowane narastająco. c Relacja wyniku finansowego brutto do przychodów z całokształtu działalności. * Dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (dok.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2020 r. B – 2021 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
netto ^a (w %)	A	.	.	3,3	.	.	3,8	.	.	3,9	.	.	3,5
	B	.	.	4,5	.	.							
Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw ^b (w mln zł; ceny bieżące)	A	.	.	325,9	.	.	567,1	.	.	896,3	.	.	1 388,8
	B	.	.	258,4	.	.							
analogiczny okres poprzedniego roku = 100 (ceny bieżące)	A	.	.	82,5	.	.	51,9	.	.	52,3	.	.	57,4
	B	.	.	79,3	.	.							
Podmioty gospodarki narodowej ^c w rejestrze REGON (stan w końcu okresu)	A	131 848	132 211	132 531	132 706	133 197	133 899	134 632	135 181	135 480	135 870	136 224	136 403
	B	136 420	136 681	137 057	137 556	138 055							
w tym spółki handlowe	A	8 654	8 709	8 772	8 821	8 874	8 895	8 929	8 972	9 010	9 056	9 093	9 139
	B	9 159	9 232	9 297	9 353	9 400							
w tym z udziałem kapitału zagranicznego	A	786	782	786	789	788	786	782	782	781	781	783	791
	B	789	789	788	791	791							

a Relacja wyniku finansowego netto do przychodów z całokształtu działalności. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 49 osób; dane są prezentowane narastająco. c Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.

W przypadku cytowania danych Głównego Urzędu Statystycznego prosimy o zamieszczenie informacji: „Źródło danych GUS”, a przypadku publikowania obliczeń dokonanych na danych opublikowanych przez GUS prosimy o zamieszczenie informacji: „Opracowanie własne na podstawie danych GUS”.

Opracowanie merytoryczne:
Urząd Statystyczny w Olsztynie
Dyrektor Marek Morze
Tel.: 89 524 36 66

Rozpowszechnianie:
Warmińsko-Mazurski Ośrodek Badań Regionalnych
Agnieszka Wobolewicz
Tel.: 89 524 36 16

Współpraca z mediami:
Tel.: 89 524 36 63
e-mail: m.wilczopolska@stat.gov.pl



olsztyn.stat.gov.pl



[@Olsztyn_STAT](https://twitter.com/Olsztyn_STAT)



[@GlownyUrzadStatystyczny](https://www.facebook.com/GlownyUrzadStatystyczny)

Powiązane opracowania

<https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/inne-opracowania/informacje-o-sytuacji-spoleczo-gospodarczej/sytuacja-spoleczo-gospodarcza-kraju-w-maju-2021-r-,1,109.html>

Temat dostępny w bazach danych

<https://bd.stat.gov.pl/BDL/start>

Ważniejsze pojęcia dostępne w słowniku

<http://stat.gov.pl/metainformacje/sloownik-pojec/pojecia-stosowane-w-statystyce-publicznej/>