

Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa warmińsko-mazurskiego w lutym 2021 r.

26.03.2021 r.
Nr 2/2021

- Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w lutym 2021 r. zwiększyło się w porównaniu z poprzednim miesiącem, zmalało natomiast w porównaniu do analogicznego miesiąca poprzedniego roku.
- W końcu lutego 2021 r. liczba bezrobotnych zwiększyła się w porównaniu do poprzedniego miesiąca, jak i w stosunku do lutego 2020 r. Stopa bezrobocia rejestrowanego była wyższa niż przed miesiącem, a także w porównaniu do analogicznego miesiąca roku ubiegłego.
- Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w lutym 2021 r. zmniejszyło się w stosunku do poprzedniego miesiąca, wzrosło natomiast w porównaniu do lutego 2020 r.
- Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w IV kwartale 2020 roku wzrosły w skali roku.
- Ceny zbóż ogółem, żywca rzeźnego wołowego i mleka w skupie były wyższe w skali roku, natomiast ceny ziemniaków, żywca rzeźnego wieprzowego i drobiowego niższe. W skali miesiąca wzrosły ceny skupu zbóż ogółem, ziemniaków i żywca rzeźnego, natomiast spadły ceny skupu mleka. Na targowiskach z powodu pandemii nie notowano cen produktów rolnych.
- Produkcja sprzedana przemysłu zmniejszyła się w porównaniu z rokiem poprzednim. Spadła również produkcja budowlano-montażowa.
- Liczba oddanych do użytkowania mieszkań była większa niż w lutym ub.r. Mieszkania przekazali: deweloperzy, inwestorzy indywidualni oraz budownictwo komunalne.
- W porównaniu z lutym ub.r. spadła sprzedaż detaliczna i hurtowa.
- W 2020 r. wyniki finansowe brutto i netto przedsiębiorstw były wyższe od uzyskanych rok wcześniej. Polepszyły się również podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe.
- Nakłady inwestycyjne poniesione przez przedsiębiorstwa w 2020 r. były niższe w porównaniu do 2019 r. Niższa niż w 2019 r. była także wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych.

Spis treści

Rynek pracy.....	5
Wynagrodzenia.....	9
Ceny detaliczne	12
Rolnictwo	12
Przemysł i budownictwo	17
Budownictwo mieszkaniowe.....	19
Rynek wewnętrzny.....	22
Wyniki finansowe przedsiębiorstw.....	23
Nakłady inwestycyjne	25
Wpływ pandemii COVID-19 na działalność sektora przedsiębiorstw.....	26
Wpływ epidemii COVID-19 na wybrane elementy rynku pracy w województwie warmińsko-mazurskim w IV kwartale 2020 r.	28
Podmioty gospodarki narodowej	30
Koniunktura gospodarcza.....	32
Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim.....	36

Uwagi ogólne

Prezentowane w Komunikacie dane:

- o zatrudnieniu, wynagrodzeniach oraz o produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa, produkcji budowlano-montażowej, a także o sprzedaży detalicznej i hurtowej towarów dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem.
- o sektorze przedsiębiorstw, dotyczą podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki magazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (*head offices*); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.
- o cenach detalicznych dotyczą towarów żywnościowych i nieżywnościowych oraz usług, które pochodzą z notowań cen prowadzonych przez ankieterów w wybranych punktach sprzedaży, w wytypowanych rejonach badania cen; ceny żywności notowane są raz w miesiącu z wyjątkiem owoców i warzyw, w zakresie których notowania cen prowadzone są dwa razy w miesiącu.
- o skupie produktów rolnych obejmują skup od producentów z terenu województwa; ceny podano bez podatku VAT.
- o wynikach finansowych przedsiębiorstw oraz nakładach inwestycyjnych dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem przedsiębiorstw rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa, działalności finansowej i ubezpieczeniowej oraz szkół wyższych), w których liczba pracujących przekracza 49 osób.

Dane w ujęciu wartościowym wyrażone są w cenach bieżących i stanowią podstawę dla obliczenia wskaźników struktury. Wskaźniki dynamiki zaprezentowano na podstawie wartości w cenach bieżących, z wyjątkiem przemysłu, dla którego wskaźniki dynamiki podano na podstawie wartości w cenach stałych (średnie ceny bieżące 2015 r.).

Liczby względne (wskaźniki, odsetki) wyliczono na podstawie danych bezwzględnych, wyrażonych z większą dokładnością niż podane w tekście i tablicach.

Dane prezentuje się w układzie Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007.

Polska klasyfikacja działalności 2007 (PKD 2007)

Skrót	Pełna nazwa
Sekcje	
wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę	wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych.
dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja	dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją
handel; naprawa pojazdów samochodowych	handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle
zakwaterowanie i gastronomia	działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi
obsługa rynku nieruchomości	działalność związana z obsługą rynku nieruchomości
administrowanie i działalność wspierająca	działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca
Działy	
produkcja skór i wyrobów skórzanych	produkcja skór i wyrobów ze skór wyprawionych
produkcja wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny	produkcja wyrobów z drewna, oraz korka z wyłączeniem mebli; produkcja wyrobów ze słomy i materiałów używanych do wyplatania
produkcja wyrobów z metali	produkcja metalowych wyrobów gotowych, z wyłączeniem maszyn i urządzeń
produkcja maszyn i urządzeń	produkcja maszyn i urządzeń, gdzie indziej niesklasyfikowana
produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep	produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep, z wyłączeniem motocykli
budowa budynków	roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków
budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej	roboty związane z budową obiektów inżynierii lądowej i wodnej

Objaśnienia znaków umownych

Kreska (-)	Oznacza, że zjawisko nie wystąpiło.
Kropka (.)	Oznacza zupełny brak informacji, konieczność zachowania tajemnicy statystycznej lub wypełnienie pozycji jest niemożliwe lub niecelowe
Znak (*)	Oznacza, że dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.
Znak (Δ)	Oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji.

Dane charakteryzujące województwo warmińsko-mazurskie można również znaleźć w publikacjach statystycznych wydawanych przez US w Olsztynie oraz w publikacjach ogólnopolskich GUS.

Przy publikowaniu danych US prosimy o podanie źródła.

Rynek pracy

W lutym 2021 r. w porównaniu do analogicznego miesiąca ub.r. zaobserwowano spadek przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw przy jednoczesnym wzroście liczby bezrobotnych i stopy bezrobocia rejestrowanego.

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w lutym 2021 r. ukształtowało się na poziomie 137,1 tys. osób, tj. o 8,1% niższym niż przed rokiem (w lutym ub.r. – wzrost o 0,7%).

W porównaniu do lutego 2020 r. zatrudnienie zmalało m.in. w zakwaterowaniu i gastronomii (o 22,2%), przetwórstwie przemysłowym (o 10,3%), administrowaniu i działalności wspierającej (o 10,1%), działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 6,4%) oraz obsłudze rynku nieruchomości (o 4,1%). Zatrudnienie wzrosło m.in. informacji i komunikacji (o 2,2%).

Tablica 1. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw

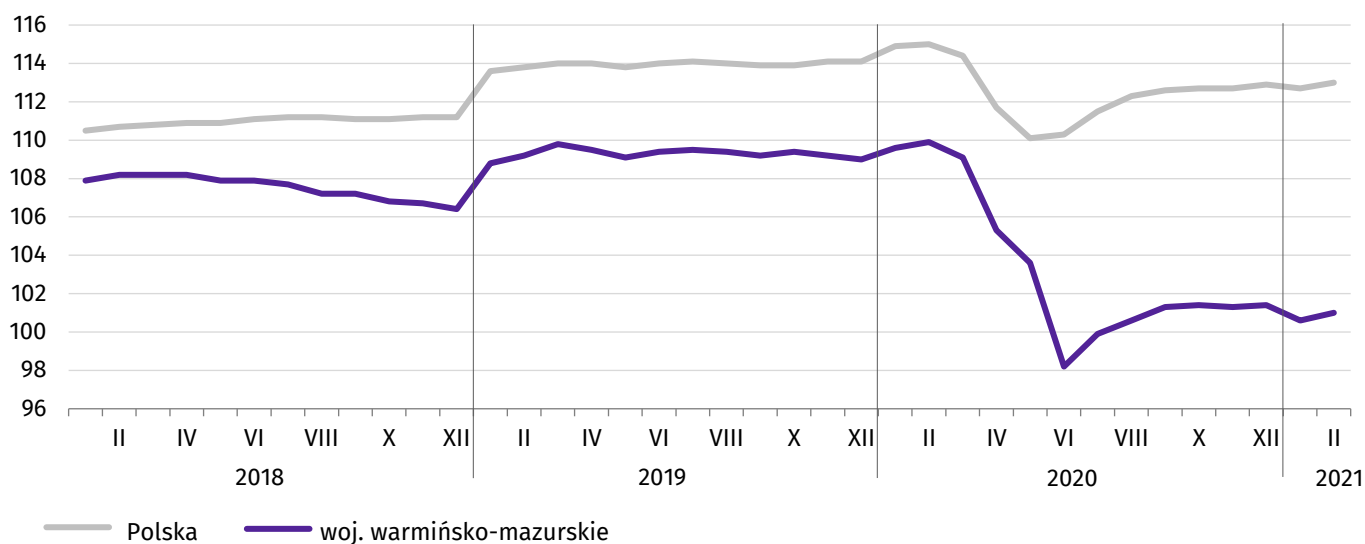
Wyszczególnienie	II 2021		I-II 2021	
	w tys.	II 2020=100	w tys.	I-II 2020=100
Ogółem	137,1	91,9	137,0	91,8
w tym:				
Przemysł	80,7	90,7	80,5	90,6
w tym przetwórstwo przemysłowe	72,8	89,7	72,5	89,6
Budownictwo	10,7	99,8	10,8	100,1
Handel; naprawa pojazdów samochodowych	19,9	94,4	20,0	94,5
Transport i gospodarka magazynowa	6,0	91,6	6,0	91,5
Zakwaterowanie i gastronomia	2,7	77,8	2,7	78,4
Informacja i komunikacja	1,1	102,2	1,1	102,5
Obsługa rynku nieruchomości	2,1	95,9	2,1	95,4
Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna ^a	2,1	93,6	2,1	93,4
Administrowanie i działalność wspierająca	5,9	89,9	5,9	88,9

a Nie obejmuje działów: Badania naukowe i prace rozwojowe oraz Działalność weterynaryjna.

W porównaniu do stycznia 2021 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw zwiększyło się. Wzrost wystąpił m.in. administrowaniu i działalności wspierającej (o 5,9%), spadek natomiast w handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 0,5%).

W okresie styczeń–luty 2021 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw ukształtowało się na poziomie 137,0 tys. osób i zmalało w porównaniu do analogicznego okresu 2020 r. (o 8,2%). W skali roku zmalało zatrudnienie m.in. w zakwaterowaniu i gastronomii (o 21,6%), administrowaniu i działalności wspierającej (o 11,1%), przetwórstwie przemysłowym (o 10,4%) oraz transporcie i gospodarce magazynowej (o 8,5%). Wzrosło natomiast w informacji i komunikacji (o 2,5%).

Wykres 1. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw
(przeciętna miesięczna 2015 = 100)

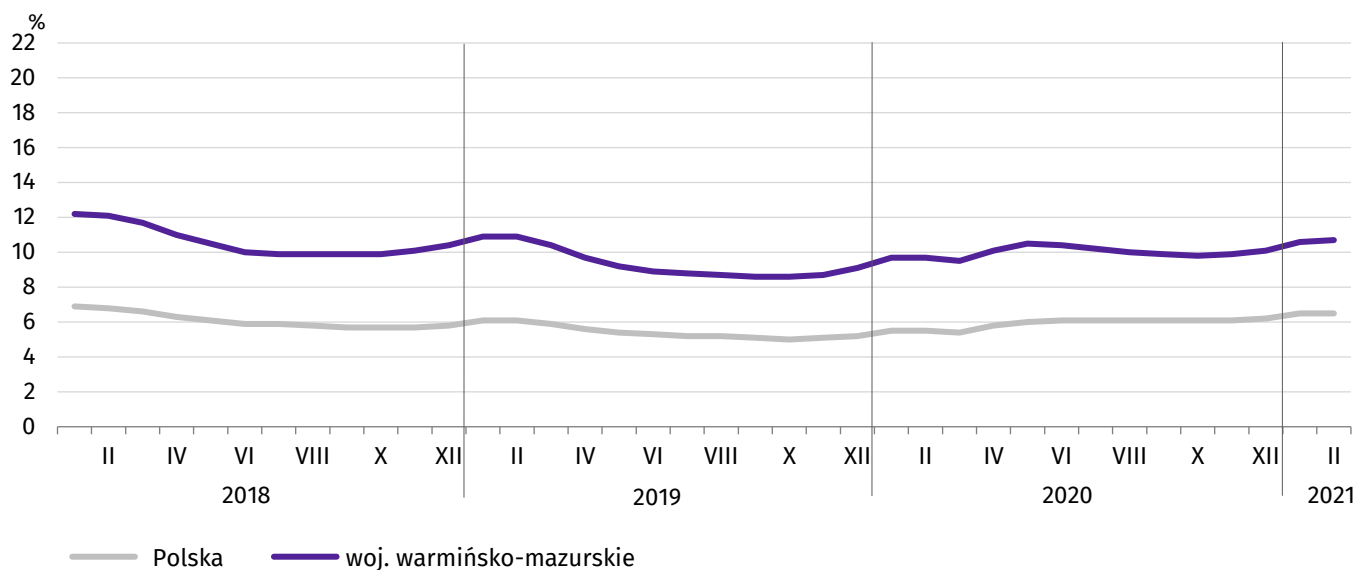


W końcu lutego 2021 r. liczba **bezrobotnych zarejestrowanych** w urzędach pracy wyniosła 54,8 tys. osób i była wyższa o 0,5 tys. osób (tj. o 0,9%) niż w poprzednim miesiącu oraz wyższa o 5,3 tys. osób (tj. o 10,7%) niż w lutym 2020 r. Kobiety stanowiły 54,5% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych (przed rokiem 56,0%).

Tablica 2. Liczba bezrobotnych i stopa bezrobocia

Wyszczególnienie	II 2020	2021	
		I	II
Bezrobotni zarejestrowani (stan w końcu miesiąca) w tys.	49,5	54,3	54,8
Bezrobotni nowo zarejestrowani (w ciągu miesiąca) w tys.	6,3	6,6	5,5
Bezrobotni wyrejestrowani (w ciągu miesiąca) w tys.	6,2	3,8	4,9
Stopa bezrobocia rejestrowanego (stan w końcu miesiąca) w %	9,7	10,6	10,7

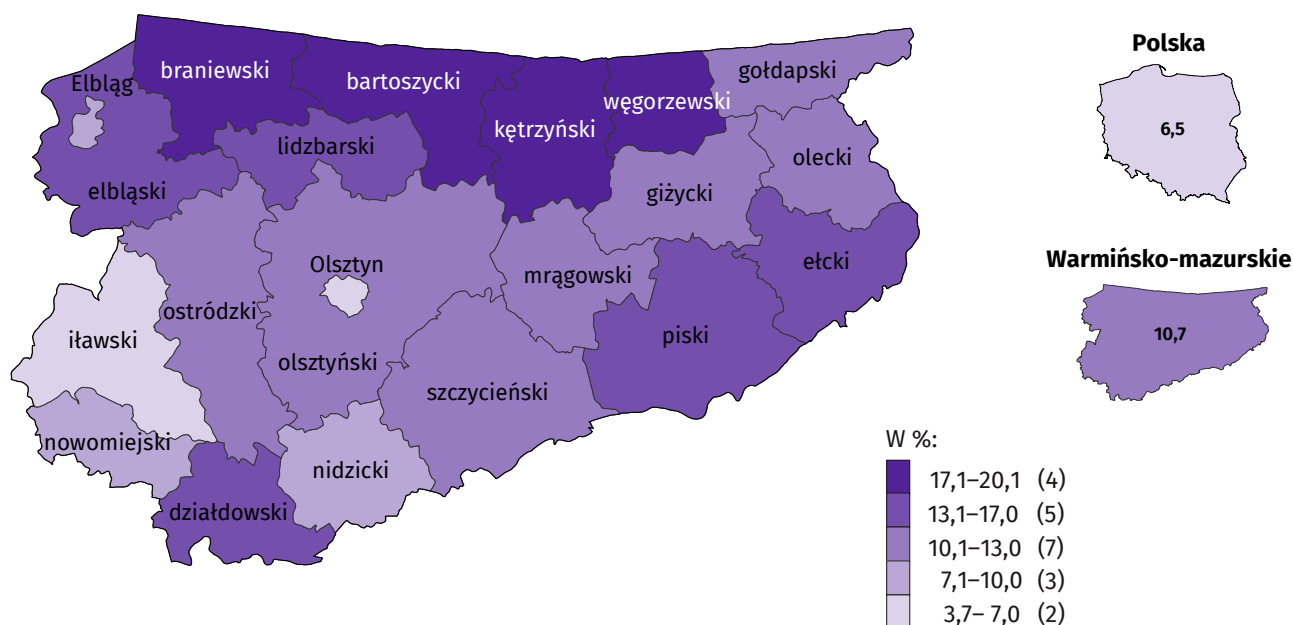
Wykres 2. Stopa bezrobocia rejestrowanego
Stan w końcu miesiąca



W lutym 2021 r. **stopa bezrobocia rejestrowanego** ukształtowała się na poziomie 10,7% i była wyższa o 0,1 p. proc. niż przed miesiącem oraz o 1,0 p. proc. wyższa w porównaniu do lutego ub.r. Stopa bezrobocia w województwie była nadal najwyższa w kraju.

Do powiatów o najwyższej stopie bezrobocia należały: kętrzyński (20,2%, wobec 19,3% w lutym ub.r.), braniewski (20,0%, wobec odpowiednio 20,3%) i bartoszycki (18,3%, wobec odpowiednio 17,9%), a o najniższej – Olsztyn (3,6%, wobec odpowiednio 3,0%).

Mapa 1. Stopa bezrobocia rejestrowanego według powiatów w 2021 r.
Stan w końcu lutego



W nawiasach podano liczbę powiatów.

W lutym 2021 r. w urzędach pracy **zarejestrowano** 5,5 tys. osób bezrobotnych, tj. o 17,2% mniej niż przed miesiącem i o 13,9% mniej niż przed rokiem. Udział osób rejestrujących się po raz kolejny w liczbie osób nowo zarejestrowanych ogółem był wyższy niż przed rokiem o 0,4 p. proc. i wyniósł 83,8%. Zmniejszył się udział osób dotychczas niepracujących (o 0,8 p. proc. do 9,6%).

Stopa napływu bezrobotnych do urzędów pracy (tj. stosunek nowo zarejestrowanych do liczby aktywnych zawodowo) wyniosła 1,1.

W lutym 2021 r. z ewidencji bezrobotnych **wyrejestrowano** 4,9 tys. osób, tj. więcej o 30,3% niż w styczniu 2021 r. i o 20,1% mniej niż przed rokiem. Z tytułu podjęcia pracy (główniej przyczyny wyrejestrowania) z rejestru bezrobotnych wyłączono 2,9 tys. osób (przed rokiem 3,0 tys.). Udział tej kategorii osób w ogólnej liczbie wyrejestrowanych wzrósł w porównaniu do lutego 2020 r. (o 10,0 p. proc. do 58,8%). Zmniejszył się natomiast udział osób, które utraciły status bezrobotnego w wyniku niepotwierdzenia gotowości do podjęcia pracy (o 6,6 p. proc. do 10,5%), osób, które dobrowolnie zrezygnowały ze statusu osoby bezrobotnej (o 2,1 p. proc. do 5,7%) oraz udział osób, które rozpoczęły szkolenie lub staż u pracodawcy (o 1,9 p. proc. do 6,0%).

W końcu lutego 2021 r. **bez prawa do zasiłku** pozostawało 44,7 tys. bezrobotnych, a ich udział w liczbie bezrobotnych ogółem w porównaniu z rokiem ubiegłym zwiększył się (o 1,4 p. proc. do 81,6%).

Bezrobotni będący **w szczególnej sytuacji na rynku pracy** w końcu lutego 2021 r. stanowili 81,7% ogółu bezrobotnych (przed rokiem 82,4%). Do bezrobotnych w szczególnej sytuacji na rynku pracy zaliczane są m.in. osoby długotrwale bezrobotne, których udział w liczbie zarejestrowanych ogółem zwiększył się w skali roku (o 2,7 p. proc. odpowiednio do 49,1%). Zmniejszył się udział osób niepełnosprawnych (o 1,4 p. proc. do 5,7%), osób powyżej 50 roku życia (o 0,9 p. proc. do 27,0%) oraz udział osób do 25 roku życia (o 0,4 p. proc. do 12,9%).

W porównaniu do lutego 2020 r. zmalała liczba osób niepełnosprawnych (o 10,7%), wzrosła natomiast liczba osób długotrwale bezrobotnych (o 17,2%), osób po 50 roku życia (o 7,4%) oraz osób do 25 roku życia (o 7,3%).

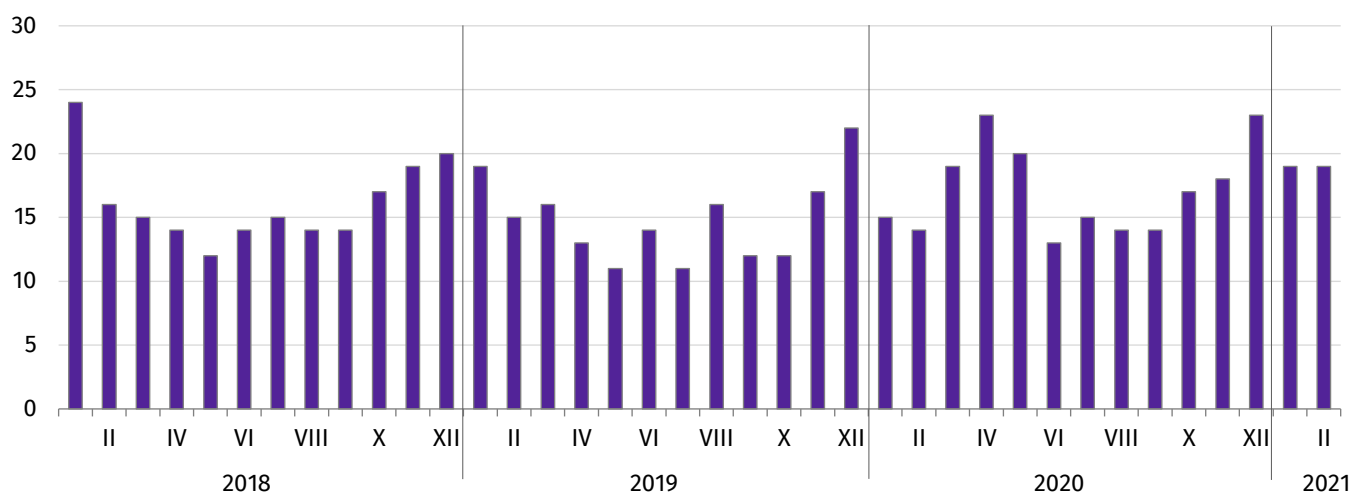
Tablica 3. Wybrane kategorie bezrobotnych w szczególnej sytuacji na rynku pracy

Wyszczególnienie	II 2020	2021	
		I	II
	w % ogółem		
Do 30 roku życia	27,0	26,1	26,3
w tym do 25 roku życia	13,3	12,7	12,9
Długotrwale ^a	46,4	49,3	49,1
Powyżej 50 roku życia	27,9	27,3	27,0
Posiadający co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia	20,9	18,7	18,6
Niepełnosprawni	7,1	5,8	5,7

a Do długotrwale bezrobotnych zalicza się osoby pozostające w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres ponad 12 miesięcy w okresie ostatnich 2 lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego w miejscu pracy.

W lutym 2021 r. do urzędów pracy zgłoszono 3,7 tys. ofert zatrudnienia, tj. o 0,5 tys. ofert więcej niż przed miesiącem i o 0,6 tys. ofert mniej niż przed rokiem. W końcu miesiąca na 1 ofertę pracy przypadło 19 bezrobotnych (przed miesiącem 19, przed rokiem 14).

Wykres 3. Bezrobotni na 1 ofertę pracy
Stan w końcu miesiąca



Z danych urzędów pracy wynika, że na koniec lutego 2021 r. w województwie 4 zakłady pracy zapowiedziały zwolnienie w najbliższym czasie 207 pracowników (przed rokiem odpowiednio 4 zakłady, 946 pracowników).

Wynagrodzenia

W lutym 2021 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw wyniosło 4 476,44 zł i było o 5,5% wyższe niż w analogicznym okresie ub.r. (przed rokiem wzrost o 9,0%).

W porównaniu do lutego 2020 r. wzrost przeciętnych wynagrodzeń odnotowano w większości sekcji, m.in. w administrowaniu i działalności wspierającej (o 8,5%), transporcie i gospodarce magazynowej oraz działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (po 7,4%) oraz obsłudze rynku nieruchomości (o 5,8%). Spadek wystąpił w budownictwie (o 5,1%) oraz zakwaterowaniu i gastronomii (o 3,9%).

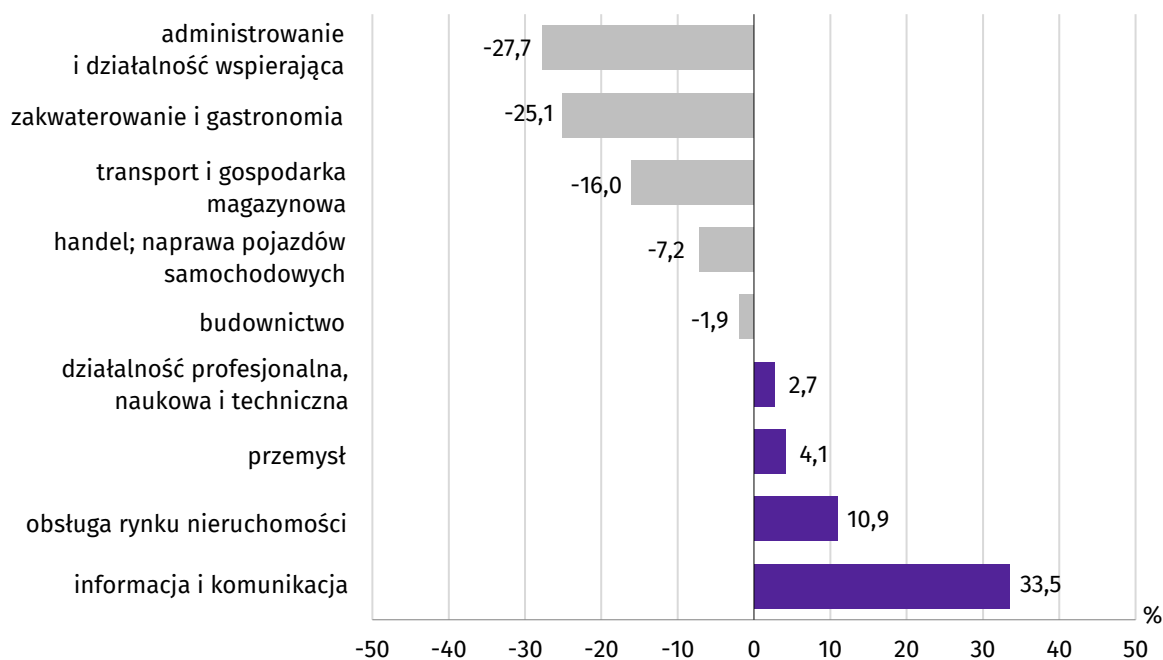
Tablica 4. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw

Wyszczególnienie	II 2021		I-II 2021	
	w tys.	II 2020 = 100	w tys.	I-II 2020 = 100
Ogółem	4 476,44	105,5	4 563,30	105,6
w tym:				
Przemysł	4 658,51	105,8	4 798,41	105,7
w tym przetwórstwo przemysłowe	4 667,00	105,6	4 815,05	105,6
Budownictwo	4 389,24	94,9	4 414,28	97,5
Handel; naprawa pojazdów samochodowych	4 155,00	110,1	4 080,65	108,0
Transport i gospodarka magazynowa	3 758,75	107,4	3 748,24	107,4
Zakwaterowanie i gastronomia	3 354,02	96,1	3 354,51	96,0
Informacja i komunikacja	5 974,16	103,2	5 828,13	104,4
Obsługa rynku nieruchomości	4 964,17	105,8	4 952,40	106,3
Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna ^a	4 598,96	107,4	4 657,50	108,9
Administrowanie i działalność wspierająca	3 236,09	108,5	3 235,66	109,0

a Nie obejmuje działów: Badania naukowe i prace rozwojowe oraz Działalność weterynaryjna.

W porównaniu do stycznia 2021 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie ogółem zmniejszyło się. Spadek wystąpił m.in. w przetwórstwie przemysłowym (o 5,9%) oraz działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 2,5%). Wzrost natomiast wystąpił m.in. w informacji i komunikacji (o 7,7%) oraz handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 3,8%).

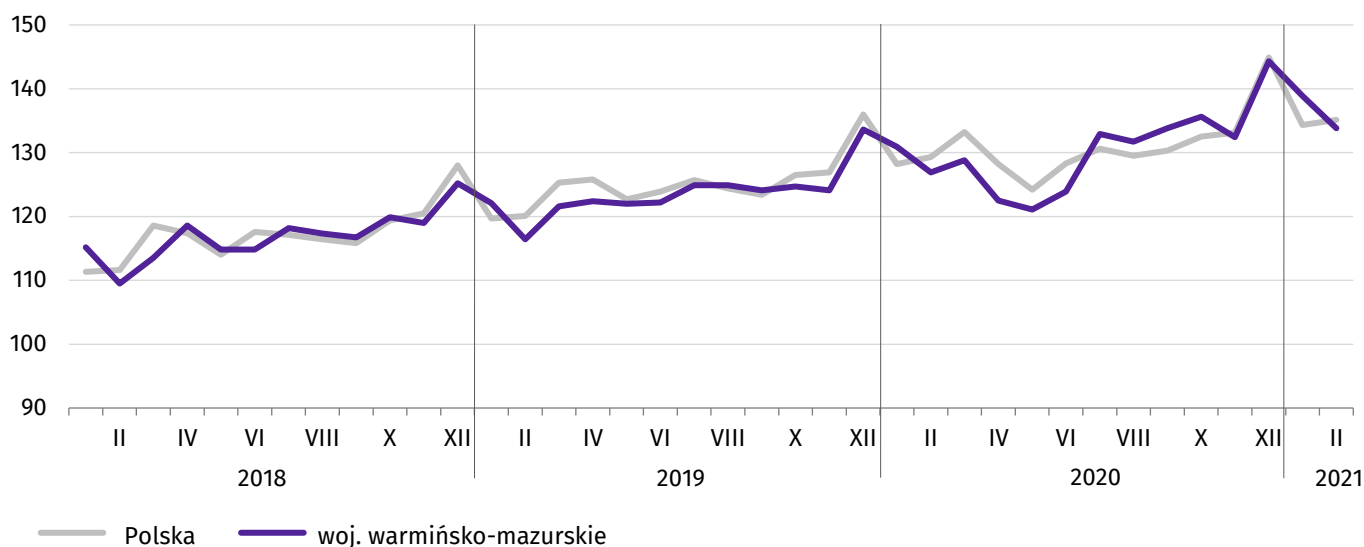
Wykres 4. Odchylenia względne przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w wybranych sekcjach PKD od przeciętnego wynagrodzenia w województwie w lutym 2021 r.



W lutym 2021 r. wyższe wynagrodzenia w odniesieniu do przeciętnego w sektorze przedsiębiorstw otrzymali zatrudnieni m.in. w informacji i komunikacji (o 33,5%), obsłudze rynku nieruchomości (o 10,9%).

W okresie styczeń–luty 2020 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw ukształtowało się na poziomie 4 563,30 zł, tj. o 5,6% wyższym od notowanego w analogicznym okresie 2020 r. W skali roku najbardziej wzrosły wynagrodzenia m.in. w administrowaniu i działalności wspierającej (o 9,0%), działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 8,9%), handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 8,0%), transporcie i gospodarce magazynowej (o 7,4%) oraz obsłudze rynku nieruchomości (o 6,3%), spadły natomiast w zakwaterowaniu i gastronomii (o 4,0%) oraz budownictwie (o 2,5%).

Wykres 5. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (przeciętna miesięczna 2015 = 100)



Ceny detaliczne

W IV kwartale 2020 r. ceny towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku w województwie warmińsko-mazurskim wzrosły (o 3,2%, w ubiegłym roku także o 3,2%). Najbardziej wzrosły ceny związane z edukacją (o 7,9%), mieszkaniem (o 7,2%), rekreacją i kulturą (o 4,5%) oraz ceny napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 4,4%). W grupach: transport oraz odzież i obuwanie odnotowano spadek cen (odpowiednio o 5,7% i o 3,5%).

Tempo wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku było wyższe niż w kraju (2,8%).

Tablica 5. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w województwie warmińsko-mazurskim

Wyszczególnienie	2019		2020	
	III kw.	IV kw.	III kw.	IV kw.
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100			
Ogółem	103,3	103,2	103,2	103,2
Żywność i napoje bezalkoholowe	107,6	107,0	102,8	101,4
Napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe	101,2	101,3	104,2	104,4
Odzież i obuwanie	101,0	98,6	97,6	96,5
Mieszkanie	102,5	102,5	106,4	107,2
Zdrowie	103,5	103,1	104,4	104,3
Transport	99,4	97,6	91,8	94,3
Rekreacja i kultura	101,8	102,8	103,7	104,5
Edukacja	103,8	104,9	110,4	107,9

Rolnictwo

W lutym 2021 r. przeciętne ceny zbóż w skupie były wyższe w skali roku i w skali miesiąca. Ceny żywca rzeźnego wołowego i mleka w skupie były wyższe w ujęciu rocznym, natomiast ziemniaków, żywca rzeźnego wieprzowego i drobiowego niższe. W ujęciu miesięcznym ceny żywca rzeźnego i ziemniaków w skupie były wyższe, natomiast mleka niższe.

W lutym 2021 r. średnia temperatura powietrza na obszarze województwa warmińsko-mazurskiego wyniosła minus 3,6°C i była niższa od średniej z lat 1991–2020 o 2,4°C, przy czym maksymalna temperatura wyniosła 16,0°C (Olsztyn), a minimalna minus 22,5°C (Kętrzyn). Średnia suma opadów atmosferycznych (13,4 mm) stanowiła 43% normy z wielolecia¹. Liczba dni z opadami wyniosła w zależności od regionu od 6 do 9.

Dodatnie temperatury na jesieni 2020 r., brak przymrozków i opady deszczu sprzyjały wegetacji ozimin, również tych wysianych po terminach agrotechnicznych. Stan roślin przed nadejściem zimy oceniano jako nieznacznie lepszy niż

¹ Przeciętne wartości temperatur i opadów obliczono jako średnie arytmetyczne przeciętnych miesięcznych wartości z dwóch stacji hydrologiczno-meteorologicznych Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej zlokalizowanych w Kętrzynie i Olsztynie. Od stycznia 2018 r. IMGW nie prezentuje porównania danych meteorologicznych z normą wieloletnią dla Elbląga.

jesienią 2019 r. Krótkotrwałe opady śniegu wystąpiły tylko w pierwszej połowie grudnia, przez cały grudzień występowały tylko nieduże przymrozki. Jeszcze w pierwszej dekadzie stycznia średnia dobowa temperatura powietrza była dodatnia. Ziemia nie była zmarznięta i rośliny bez kłopotu pobierały z niej wodę i składniki pokarmowe. Sytuacja pogodowa uległa istotnej zmianie w drugiej dekadzie stycznia. Początkowo niezbyt obfite opady śniegu przybrały na sile, powodując powstanie grubej pokrywy śnieżnej. W tym czasie zanotowano silne mrozy. Mrozy te nie spowodowały uszkodzeń roślin, gdyż chroniła je gruba warstwa śniegu. W trzeciej dekadzie stycznia mróz zdecydowanie zelżał, a śniegi roztopiły się. Temperatura w dzień była dodatnia, a nocą spadała poniżej zera. Z początkiem lutego powróciły silne opady śniegu i zamiecie śnieżne oraz mrozy. Pogoda taka utrzymywała się do połowy miesiąca. Na początku trzeciej dekady lutego rozpoczęła się odwilż. Dodatkowo temperatury w dzień spowodowały szybkie roztopienie się śniegu. Było wyjątkowo ciepło, tylko lokalnie nocą występowały nieduże przymrozki.

Stan plantacji był zróżnicowany, jednak ogólnie gorszy niż przed rokiem. Gruba warstwa śniegu zalegająca przez dość długi okres czasu na niezamarzniętej glebie spowodowała lokalnie wyprzenie roślin. Ponadto obserwuje się porażenie pleśnią śniegową oraz w obniżeniach terenu zastoiska wodne, gdzie rośliny mogą wymoknąć.

Tablica 6. Skup zbóż^a

Wyszczególnienie	VII 2020–II 2021		II 2021		
	w tys. t	analogiczny okres roku poprzedniego = 100	w tys. t	II 2020 = 100	I 2021 = 100
Ziarno zbóż podstawowych ^b	583,2	104,6	45,7	88,5	141,8
w tym:					
pszenica	373,0	96,2	32,4	75,3	143,1
żyto	54,0	99,2	3,4	87,2	106,3

a W okresie styczeń-luty bez skupu realizowanego przez osoby fizyczne. b Obejmuje: pszenicę, żyto, jęczmień, owies i pszenżyto; łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego.

W okresie lipiec 2020 r.–luty 2021 r. **skup zbóż podstawowych** (z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego) był większy o 4,6% niż w tym samym okresie poprzedniego sezonu. Mniejszy był jednak skup zarówno pszenicy (o 3,8%), jak i żyta (o 0,8%). W lutym 2021 r. dostawy zbóż do skupu były większe niż przed miesiącem – łącznie skupiono 45,7 tys. t zbóż, tj. o 41,8% więcej niż w styczniu br. W porównaniu z lutym 2020 r. odnotowano spadek podaży o 11,5%.

Tablica 7. Skup podstawowych produktów zwierzęcych^a

Wyszczególnienie	I-II 2021		II 2021		
	w tys. t	I-II 2020 = 100	w tys. t	II 2020 = 100	I 2021 = 100
Żywiec rzeźny ^b	54,1	91,7	25,1	89,7	86,5
w tym:					
bydło (bez cieląt)	3,2	141,6	1,6	145,8	100,0
trzoda chlewna	16,7	113,0	8,0	118,3	91,5
drób	34,1	81,6	15,5	77,1	83,1
Mleko ^c	139,8	99,1	66,4	97,0	90,4

a Bez skupu realizowanego przez osoby fizyczne. b Obejmuje bydło, cielęta, trzodę chlewną, owce, konie i drób; w wadze żywej. c W milionach litrów.

Od początku br. skup **żywca rzeźnego** (w wadze żywej) był mniejszy o 8,3% niż w tym samym okresie ub.r. Odnotowano spadek skupu drobiu (o 18,4%) oraz wzrost skupu bydła i trzody chlewnej (odpowiednio o 41,6% i o 13,0%). W lutym br. producenci z województwa warmińsko-mazurskiego dostarczyli do skupu 25,1 tys. t żywca rzeźnego, tj. o 10,3% mniej niż przed rokiem i o 13,5% mniej niż przed miesiącem. W skali roku zmalała podaż drobiu, natomiast wzrosła podaż bydła i trzody chlewnej. W skali miesiąca zmniejszył się skup żywca wieprzowego i drobiowego zarówno, natomiast skup żywca wołowego pozostał na tym samym poziomie.

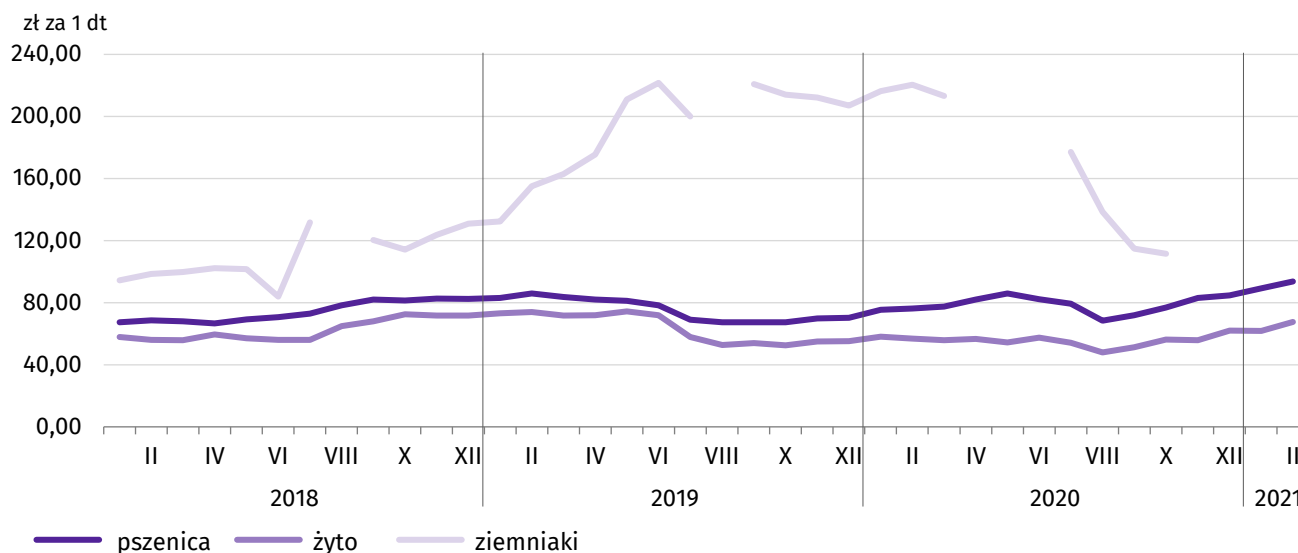
Tablica 8. Przeciętne ceny podstawowych produktów rolnych

Wyszczególnienie	Ceny w skupie				
	II 2021			I-II 2021	
	zł	II 2020 = 100	I 2021 = 100	zł	I-II 2020 = 100
Ziarno zbóż ^a za 1 dt:					
pszenica	93,68	122,9	105,0	91,86	121,0
żyto	67,69	119,2	109,4	64,86	113,1
Ziemniaki ^b za 1 dt	78,21	54,4	251,3	45,47	37,0
Żywiec rzeźny za 1 kg wagi żywej:					
w tym:					
bydło (bez cieląt)	6,80	115,2	102,1	6,73	114,0
trzoda chlewna	4,30	70,2	107,6	4,14	69,5
drób	4,85	94,1	117,6	4,45	86,5
Mleko za 1 hl	152,65	110,3	98,5	153,85	110,9

a W skupie bez ziarna siewnego. b Na targowiskach – jadalne.

W lutym 2021 r., przy wzroście podaży, producenci z województwa warmińsko-mazurskiego uzyskiwali wyższe niż przed miesiącem ceny za dostarczoną do skupu pszenicę (o 5,0%) i żyto (o 9,4%). Od kwietnia 2020 r. utrzymała się tendencja wzrostowa cen skupu pszenicy w porównaniu do analogicznego miesiąca poprzedniego roku. Średnia cena pszenicy w skupie była wyższa w skali roku o 22,9%. Średnia cena żyta w skupie była wyższa o 19,2% od notowanej w lutym 2020 r.

Wykres 6. Przeciętne ceny skupu zbóż i targowiskowe ceny ziemniaków

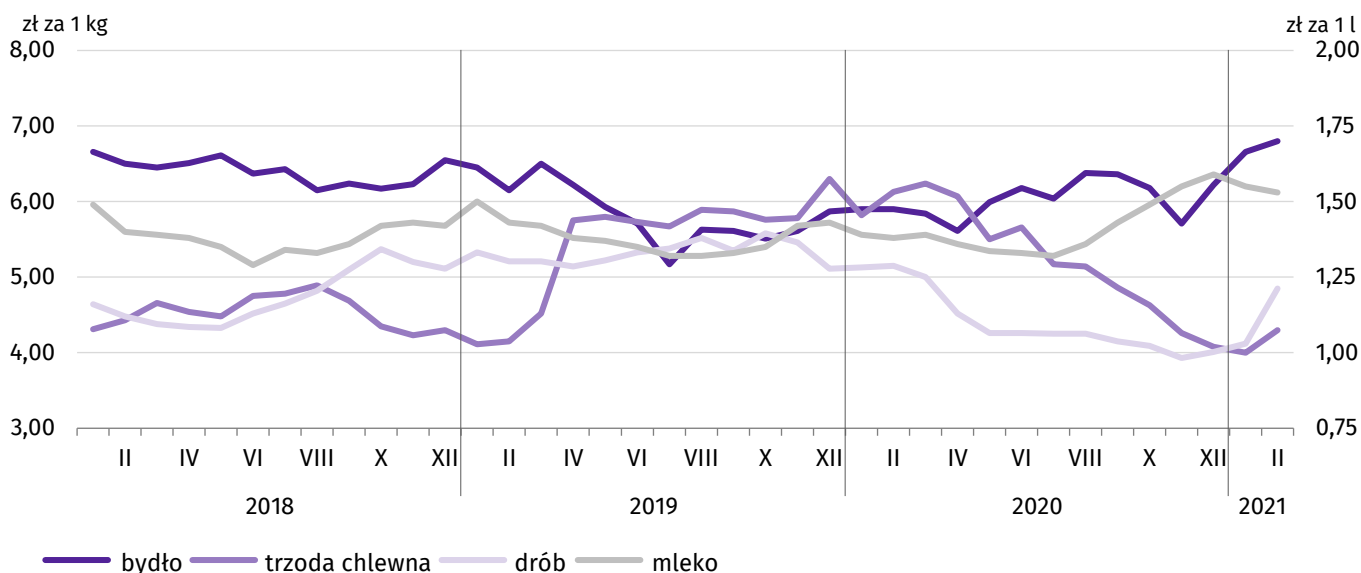


W skupie **ziemniaków** w lutym br. zanotowano spadek cen tego surowca w skali roku, natomiast wzrost w skali miesiąca. Średnio za 1 dt ziemniaków płacono w skupie 78,21 zł, tj. o 45,6% mniej niż w lutym 2020 r., natomiast o 151,3% więcej niż w styczniu 2021 r.

W lutym 2021 r. w skali miesiąca odnotowano wzrost cen **żywca wieprzowego** w skupie – za 1 kg tego surowca płacono 4,30 zł (wzrost o 7,6%). W ujęciu rocznym przeciętne ceny żywca wieprzowego w skupie były niższe o 29,8%.

Podaż **żywca drobiowego** w skupie w lutym br. ukształtowała się na niższym poziomie niż miesiąc temu. Przeciętna cena skupu drobiu rzeźnego (osiągając poziom 4,85 zł/kg) wzrosła o 17,6% w odniesieniu do stycznia 2021 r., natomiast w porównaniu z lutym 2020 r. spadła o 5,9%.

Wykres 7. Przeciętne ceny skupu żywca i mleka



W lutym br. przeciętna cena skupu **żywca wołowego** (osiągając poziom 6,80 zł/kg) w porównaniu ze styczniem 2021 r. wzrosła o 2,1% i w porównaniu z lutym 2020 r. wzrosła o 15,2%.

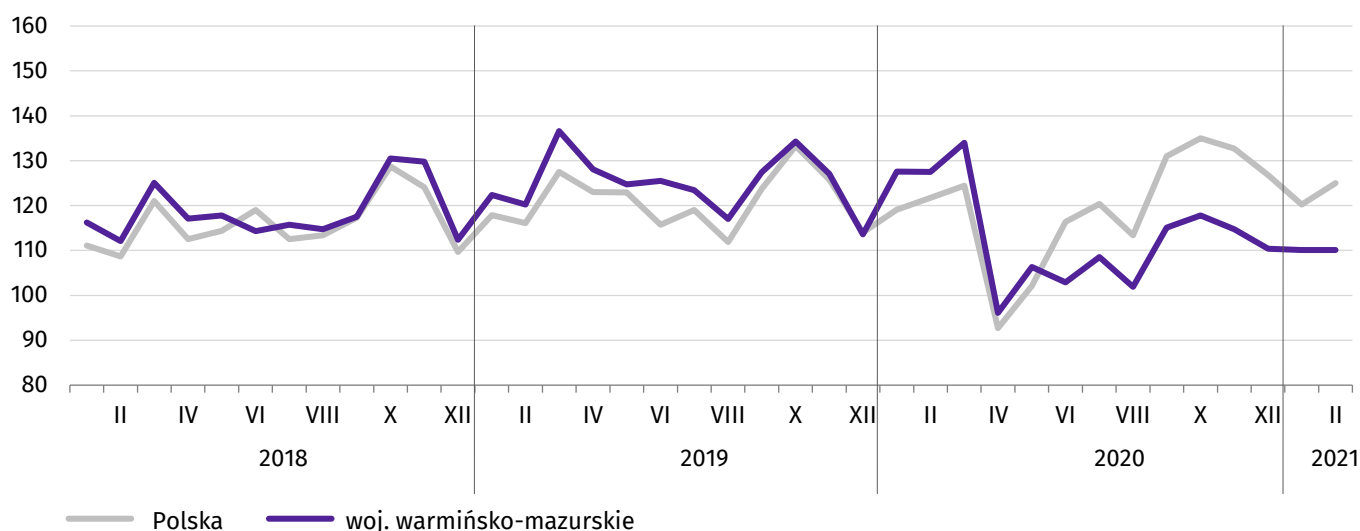
Od początku br. skup **mleka** wyniósł 139,8 mln l i był o 0,9% mniejszy niż w analogicznym okresie 2020 r. Średnia cena tego surowca ukształtowała się na poziomie 153,85 zł za 100 l, tj. o 10,9% wyższym niż przed rokiem. W lutym br. dostawy mleka do skupu były mniejsze w ujęciu rocznym o 3,0% i w ujęciu miesięcznym mniejsze o 9,6%. Za 100 l mleka płacono średnio 152,65 zł, tj. o 10,3% więcej w porównaniu z lutym ub.r. W ujęciu miesięcznym cena mleka spadła o 1,5%.

Przemysł i budownictwo

Produkcja sprzedana przemysłu w lutym br. osiągnęła wartość (w cenach bieżących) 2 846,2 mln zł i była (w cenach stałych) niższa o 13,7% niż w lutym ub.r. oraz pozostała na poziomie miesiąca poprzedniego. Wystąpił spadek **produkcji budowlano-montażowej** – w stosunku do ub.r. o 29,6%.

W ujęciu rocznym spadek produkcji sprzedanej odnotowano w przetwórstwie przemysłowym (o 15,0%) oraz górnictwie i wydobywaniu (o 9,7%). Wzrost produkcji sprzedanej wystąpił w wytwarzaniu i zaopatrywaniu w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę (o 21,6%) oraz dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji (o 3,9%).

Wykres 8. Dynamika produkcji sprzedanej przemysłu
(przeciętna miesięczna 2015 = 100; ceny stałe)



Niższy niż w lutym ub.r. poziom produkcji sprzedanej wystąpił w 14 (spośród 28 występujących w województwie) działach przemysłu, wyższy również w 14. Spadek sprzedaży odnotowano m.in. w produkcji: artykułów spożywczych (o 42,7%), wyrobów z pozostałych mineralnych surowców niemetalicznych (o 17,7%), wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych (o 9,6%), mebli (o 0,7%). Wzrost sprzedaży odnotowano m.in. w produkcji: wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny (o 25,8%), pozostałego sprzętu transportowego (o 9,6%), wyrobów z metali (o 7,1%).

W porównaniu z miesiącem poprzednim produkcja sprzedana w przetwórstwie przemysłowym zmniejszyła się o 0,3%. Wydajność pracy w przemyśle, mierzona produkcją sprzedaną na 1 zatrudnionego, w lutym br. wyniosła (w cenach bieżących) 35,3 tys. zł i była (w cenach stałych) o 4,9% niższa niż przed rokiem, przy spadku przeciętnego zatrudnienia o 0,3% i wzroście przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto o 5,8%.

W okresie styczeń–luty 2021 r. produkcja sprzedana przemysłu osiągnęła wartość (w cenach bieżących) 5 669,4 mln zł i była (w cenach stałych) o 14,2% niższa niż przed rokiem. W przetwórstwie przemysłowym produkcja sprzedana spadła o 15,5%. Wydajność pracy w przemyśle na 1 zatrudnionego w tym okresie wyniosła (w cenach bieżących) 70,4 tys. zł i była (w cenach stałych) o 2,3% niższa niż przed rokiem.

Tablica 9. Dynamika (w cenach stałych) i struktura (w cenach bieżących) produkcji sprzedanej przemysłu

Wyszczególnienie	II 2021	I-II 2021	
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100		w odsetkach
Ogółem	86,3	85,8	100,0
w tym:			
Górnictwo i wydobywanie	90,3	109,4	0,8
Przetwórstwo przemysłowe	85,0	84,5	92,7
w tym produkcja:			
artykułów spożywczych	57,3	58,7	24,4
wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny	125,8	121,6	9,5
papieru i wyrobów z papieru	100,9	95,3	1,2
poligrafia i reprodukcja zapisanych nośników informacji	91,2	89,7	1,5
produkcja wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych	90,4	93,7	19,5
wyrobów z pozostałych mineralnych surowców niemetalicznych	82,3	82,9	3,1
wyrobów z metali	107,1	105,6	9,3
urządzeń elektrycznych	106,1	104,4	1,7
maszyn i urządzeń	108,2	88,2	2,0
pozostałego sprzętu transportowego	109,6	105,3	3,1
mebli	99,3	97,8	14,0
Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę	121,6	121,8	3,0
Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja	103,9	97,0	3,6

Produkcja sprzedana budownictwa (w cenach bieżących) w lutym br. wyniosła 353,8 mln zł. Była wyższa o 26,6% niż w lutym ub.r. i o 23,3% w porównaniu ze styczniem 2021 r. W lutym br. przeciętne zatrudnienie w budownictwie było o 0,2% niższe niż przed rokiem, przy spadku przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto o 5,1%. Wydajność pracy w budownictwie, mierzona produkcją sprzedaną na 1 zatrudnionego, w lutym br. wyniosła (w cenach bieżących) 32,9 tys. zł i była (w cenach bieżących) wyższa o 26,8% niż przed rokiem.

Produkcja budowlano-montażowa (w cenach bieżących) w lutym br. ukształtowała się na poziomie 120,7 mln zł i stanowiła 34,1% ogółu produkcji sprzedanej budownictwa. W porównaniu z miesiącem poprzednim produkcja budowlano-montażowa wzrosła o 2,5%, a w stosunku do lutego ub.r. spadła o 29,6%. W porównaniu z lutym 2020 r. spadek produkcji budowlano-montażowej odnotowano we wszystkich działach budownictwa, tj.: „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” (spadek o 43,6%), „roboty budowlane specjalistyczne” (o 27,2%), „budowa budynków” (o 25,7%).

Tablica 10. Dynamika i struktura produkcji budowlano-montażowej (w cenach bieżących)

Wyszczególnienie	II 2021	I-II 2021	
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100		w odsetkach
Ogółem	70,4	75,8	100,0
Budowa budynków	74,3	73,6	47,3
Budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej	56,4	63,2	18,4
Roboty budowlane specjalistyczne	72,8	89,0	34,4

W porównaniu ze styczniem 2021 r. wzrost produkcji budowlano-montażowej odnotowano w jednostkach, których podstawowym rodzajem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków (o 21,7%). Spadek produkcji budowlano-montażowej wystąpił w dwóch działach budownictwa. W dziale „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” produkcja budowlano-montażowa spadła o 30,1%, a w przedsiębiorstwach zajmujących się głównie robotami budowlanymi specjalistycznymi o 1,2%.

W okresie styczeń–luty 2021 r. produkcja sprzedana budownictwa ukształtowała się na poziomie 664,5 mln zł i była o 34,9% większa niż w takim samym okresie roku ubiegłego. Wydajność pracy w budownictwie na 1 zatrudnionego w tym okresie wyniosła (w cenach bieżących) 61,7 tys. zł i była (w cenach bieżących) o 34,7% wyższa niż przed rokiem. W województwie produkcja budowlano-montażowa spadła w tym czasie o 24,2%. Spadek produkcji budowlano-montażowej dotyczył wszystkich działów budownictwa. W dziale „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” odnotowano spadek produkcji budowlano-montażowej o 36,8%, w przedsiębiorstwach, których podstawowym rodzajem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków – o 26,4%, a w przedsiębiorstwach zajmujących się głównie robotami budowlanymi specjalistycznymi – o 11,0%.

Budownictwo mieszkaniowe

W lutym br., w porównaniu z analogicznym miesiącem ub.r. wzrosła liczba mieszkań, których budowę rozpoczęto (o 94,9%), na budowę których uzyskano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym (o 90,6%) oraz oddanych do użytkowania (o 81,7%).

Według wstępnych danych², w lutym br. **oddano do użytkowania** 456 mieszkań, tj. o 205 więcej niż przed rokiem (wzrost o 81,7%). W badanym miesiącu mieszkania do użytkowania przekazali: deweloperzy – 224 (49,1% ogółu oddanych mieszkań), inwestorzy indywidualni – 206 (45,2%) oraz budownictwo społeczne czynszowe – 26 (5,7%). Przed rokiem udział tych form budownictwa wyniósł odpowiednio: 42,6%, 57,0%, budownictwo społeczne czynszowe nie oddało żadnego mieszkania.

Mieszkania oddane do użytkowania w województwie warmińsko-mazurskim w lutym br. stanowiły 2,7% mieszkań oddanych do użytkowania w kraju.

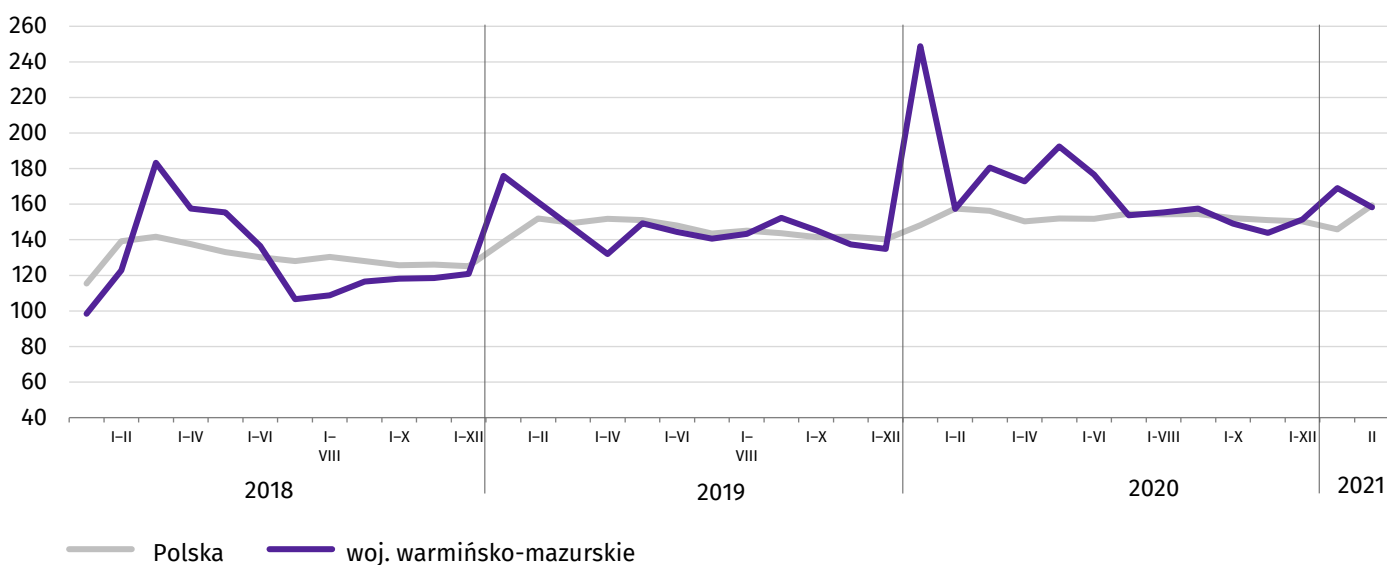
² Dane meldunkowe – mogą ulec zmianie po opracowaniu sprawozdań kwartalnych.

Tablica 11. Liczba mieszkań oddanych do użytkowania w okresie styczeń-luty br.

Wyszczególnienie	Mieszkania oddane do użytkowania			Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania w m ²
	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	I-II 2020 = 100	
Ogółem	889	100,0	100,3	93,7
Indywidualne	385	43,3	127,5	142,3
Przeznaczone na sprzedaż lub wynajem	461	51,9	79,1	57,1
Komunalne	17	1,9	.	48,1
Spółeczne czynszowe	26	2,9	.	53,4

W okresie styczeń-luty 2021 r. w województwie oddano do użytkowania 889 mieszkań, tj. o 3 (o 0,3%) więcej niż w analogicznym okresie ub.r. **Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania** oddanego do użytkowania w tym czasie wyniosła 93,7 m² i była o 8,6 m² większa niż przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania oddanego w okresie styczeń-luty 2020 r. Inwestorzy indywidualni oddali mieszkania o ponad 2-krotnie większej przeciętnej powierzchni użytkowej niż deweloperzy. Były to mieszkania o przeciętnej powierzchni użytkowej większej niż w roku ubiegłym.

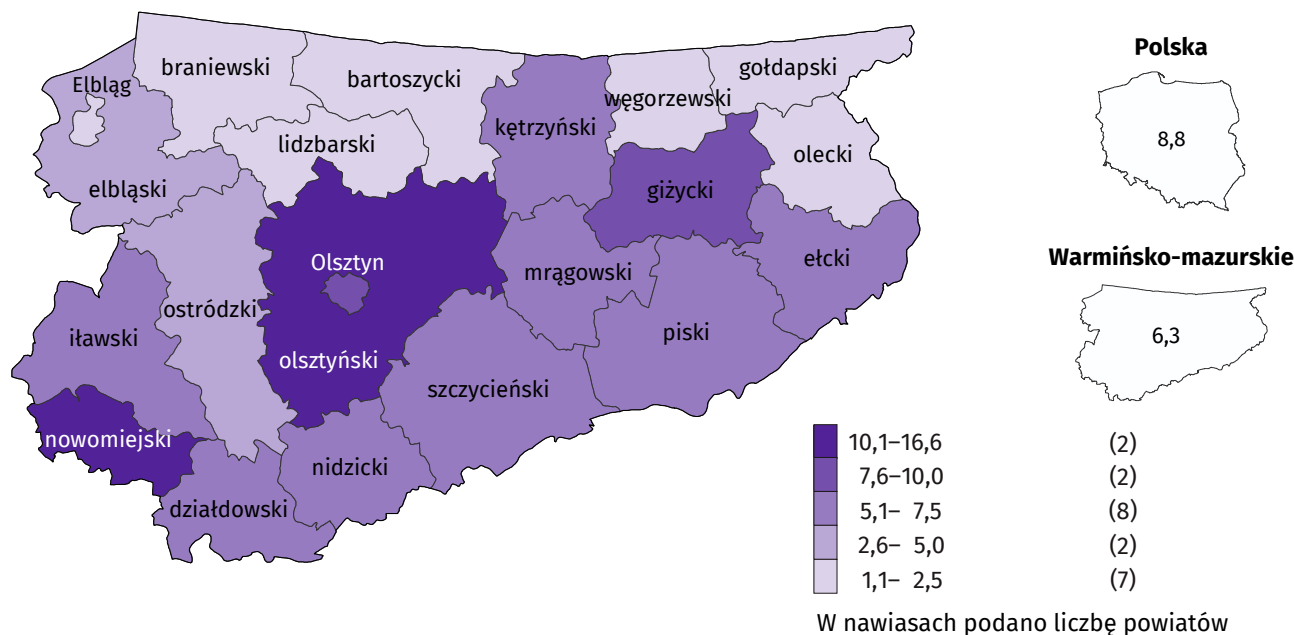
Wykres 9. Dynamika mieszkań oddanych do użytkowania
(analogiczny okres 2015 = 100)



Najwięcej mieszkań przekazano do użytkowania w powiecie olsztyńskim (211) i Olsztynie (135). Najmniej mieszkań powstało w powiecie gołdapskim (3).

Mieszkania o największej przeciętnej powierzchni użytkowej (ponad 160 m²) powstały w powiatach oleckim i lidzbarskim. Najmniejsze mieszkania (poniżej 70,0 m²) wybudowano w powiatach: kętrzyńskim, działdowskim, nidzickim i Olsztynie.

Mapa 2. Mieszkania oddane do użytkowania na 10 tys. ludności^a według powiatów w okresie styczeń-luty 2021 r.



a Stan w dniu 30 czerwca 2020 r.

W lutym br. starostwa powiatowe wydały **pozwolenia na budowę lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym** 848 mieszkań, tj. o 403 (o 90,6%) więcej niż w lutym 2020 r. Z ogólnej liczby pozwoleń wydanych lub zgłoszeń dokonanych, 64,9% dotyczyło budujących mieszkania na sprzedaż lub wynajem, a 35,1% inwestorów indywidualnych.

Tablica 12. Liczba mieszkań, na budowę których uzyskano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym i mieszkań, których budowę rozpoczęto w okresie styczeń-luty br.

Wyszczególnienie	Mieszkania, na budowę których wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym			Mieszkania, których budowę rozpoczęto		
	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	I-II 2020 = = 100	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	I-II 2020 = = 100
Ogółem	1 604	100,0	219,4	969	100,0	75,6
Indywidualne	606	37,8	120,0	339	35,0	89,7
Przeznaczone na sprzedaż lub wynajem	991	61,8	Prawie 5-krotnie	630	65,0	74,0
Komunalne	7	0,4	38,9	-	-	.

W badanym miesiącu (w porównaniu z lutym 2020 r.) zwiększyła się liczba **mieszkań rozpoczętych** (o 94,9%, do 534). W lutym br. budowę mieszkań rozpoczęli deweloperzy (61,8% ogółu rozpoczętych mieszkań) oraz inwestorzy indywidualni (38,2%).

W okresie styczeń-luty 2021 r. zarówno wśród mieszkań, na budowę których wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym, jak i wśród mieszkań, których budowę rozpoczęto dominowali deweloperzy.

Rynek wewnętrzny

W lutym br. w stosunku do analogicznego miesiąca ub.r. wystąpił (w cenach bieżących) spadek **sprzedaży detalicznej** (o 1,5%) i **hurtowej** (o 32,3%).

W porównaniu z lutym ub.r. największy spadek sprzedaży detalicznej (zrealizowanej przez przedsiębiorstwa handlowe i niehandlowe) odnotowano w grupie „meble, RTV, AGD” (o 41,4%), a największy wzrost w grupie „tekstylia, odzież, obuwie” (o 27,2%).

W porównaniu ze styczniem 2021 r. sprzedaż detaliczna zwiększyła się o 2,7%. W grupach o największym udziale sprzedaży w województwie sprzedaż wzrosła: „pojazdy samochodowe, motocykle, części” (o 23,0%), „żywność, napoje i wyroby tytoniowe” (o 1,5%).

W okresie styczeń–luty 2021 r. sprzedaż detaliczna była o 1,8% mniejsza niż przed rokiem. Największy spadek sprzedaży wystąpił w grupie „meble, RTV, AGD” (o 38,7%). Największy wzrost odnotowano w grupie „tekstylia, odzież, obuwie” (o 48,9%).

Tablica 13. Dynamika i struktura sprzedaży detalicznej (w cenach bieżących)

Wyszczególnienie	II 2021	I-II 2021	
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100		w odsetkach
Ogółem^a	98,5	98,2	100,0
w tym:			
Pojazdy samochodowe, motocykle, części	118,0	108,0	24,8
Paliwa stałe, ciekłe i gazowe	98,7	85,4	12,5
Żywność, napoje i wyroby tytoniowe	97,2	99,2	28,7
Farmaceutyki, kosmetyki, sprzęt ortopedyczny	82,6	82,9	5,1
Tekstylia, odzież, obuwie	127,2	148,9	7,2
Meble, RTV, AGD	58,6	61,3	4,6
Prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecjalizowanych sklepach	111,4	107,4	3,6
Pozostałe	84,6	84,4	10,8

a Grupowania przedsiębiorstw dokonano na podstawie Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007, zaliczając przedsiębiorstwo do określonej kategorii według przeważającego rodzaju działalności, zgodnie z aktualnym w omawianym okresie stanem organizacyjnym. Odnotowane zmiany (wzrost/spadek) sprzedaży detalicznej w poszczególnych grupach rodzajów działalności przedsiębiorstw mogą zatem również wynikać ze zmiany przeważającego rodzaju działalności przedsiębiorstwa oraz zmian organizacyjnych. Nie ma to wpływu na dynamikę sprzedaży detalicznej ogółem.

Sprzedaż hurtowa (w cenach bieżących) w przedsiębiorstwach handlowych w lutym br. była mniejsza o 41,1% niż przed rokiem i większa o 3,4% w porównaniu ze styczniem 2021 r., a w przedsiębiorstwach hurtowych odpowiednio: spadek o 48,1% i wzrost o 5,7%.

W okresie styczeń–luty 2021 r. sprzedaż hurtowa spadła zarówno w przedsiębiorstwach handlowych (o 32,4%), jak i hurtowych (o 39,0%).

Wyniki finansowe przedsiębiorstw

W 2020 r. wyniki finansowe brutto i netto badanych przedsiębiorstw były wyższe niż uzyskane rok wcześniej. W efekcie wolniejszego spadku przychodów z całokształtu działalności niż kosztów ich uzyskania, zmalał wskaźnik poziomu kosztów. Bardziej korzystne niż przed rokiem były również inne podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe.

Tablica 14. Przychody, koszty oraz wyniki finansowe podmiotów objętych badaniem

Wyszczególnienie	I-XII 2019	I-XII 2020
	w mln zł	
Przychody z całokształtu działalności	45 626,5	39 743,6
w tym przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	44 828,2	38 560,3
Koszty uzyskania przychodów z całokształtu działalności	44 020,1	38 070,8
w tym koszt własny sprzedanych produktów oraz wartość sprzedanych towarów i materiałów	43 300,3	36 932,6
Wynik na sprzedaży produktów, towarów i materiałów	1 527,9	1 627,7
Wynik na pozostałej działalności operacyjnej	199,7	350,3
Wynik na operacjach finansowych	-121,1	-305,2
Wynik finansowy brutto	1 606,4	1 672,8
Wynik finansowy netto	1 370,0	1 372,1
zysk netto	1 711,5	1 930,2
strata netto	341,5	558,1

Przychody z całokształtu działalności w 2020 r. były o 12,9% niższe niż w 2019 r., a koszty uzyskania tych przychodów zmniejszyły się o 13,5%, co znalazło odzwierciedlenie w poprawie wskaźnika poziomu kosztów. Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów oraz koszty tej działalności były niższe niż przed rokiem – odpowiednio o 14,0% i o 14,7%. W ujęciu wartościowym największy spadek przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów notowano w przetwórstwie przemysłowym i w handlu; naprawie pojazdów samochodowych.

Wynik finansowy ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów był o 6,5% wyższy niż przed rokiem i wyniósł 1 627,7 mln zł. Wynik na pozostałej działalności operacyjnej poprawił się o 75,4% i osiągnął wartość 350,3 mln zł. Gorszy niż przed rokiem był natomiast wynik na operacjach finansowych (minus 305,2 mln zł, wobec minus 121,1 mln zł w 2019 r.), co było następstwem większego wzrostu kosztów finansowych (o 375,5 mln zł, tj. o 125,2%) niż przychodów finansowych (o 191,4 mln zł, tj. o 107,1%).

Wynik finansowy brutto osiągnął wartość 1 672,8 mln zł i był wyższy o 66,3 mln zł (tj. o 4,1%) od uzyskanego w 2019 r. Obciążenia wyniku finansowego brutto podatkiem dochodowym zwiększyły się w skali roku o 27,2% do 300,7 mln zł. Wzrosła relacja podatku dochodowego od osób prawnych i fizycznych do zysku brutto – z 12,0% do 13,6%. Wynik finansowy netto ukształtował się na poziomie 1 372,1 mln zł i był wyższy o 2,0 mln zł (tj. o 0,1%) w porównaniu z uzyskanym rok wcześniej; zysk netto zwiększył się o 12,8%, a strata netto zwiększyła się o 63,4%.

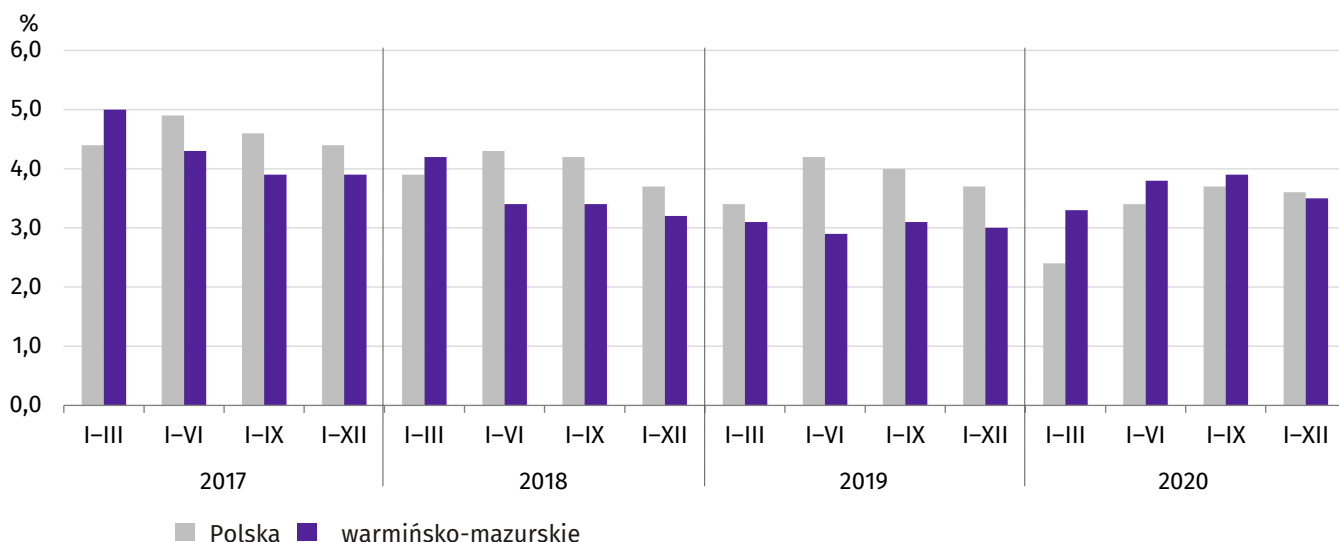
W omawianym okresie zysk netto wykazało 82,9% badanych przedsiębiorstw wobec 83,7% przed rokiem. Udział przychodów przedsiębiorstw wykazujących zysk netto w ogólnej kwocie przychodów z całokształtu działalności zmniejszył się z 91,7% do 87,6%. W przetwórstwie przemysłowym zysk netto odnotowało 87,1% przedsiębiorstw (w 2019 r. – 86,7%), a udział uzyskanych przez nie przychodów w przychodach wszystkich podmiotów tej sekcji stanowił 87,9% (rok wcześniej 93,5%).

W badanych przedsiębiorstwach odnotowano poprawę podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych. W skali roku wskaźnik poziomu kosztów z całokształtu działalności poprawił się o 0,7 p. proc. Wskaźnik rentowności sprzedaży produktów, towarów i materiałów wzrósł o 0,8 p. proc. Wskaźnik rentowności obrotu brutto wzrósł o 0,7 p. proc. i obrotu netto o 0,5 p. proc. Zwiększył się wskaźnik płynności finansowej I stopnia – o 9,3 p. proc. Wskaźnik płynności finansowej II stopnia wzrósł o 12,1 p. proc. Jedną z najbardziej opłacalnych rodzajów działalności było budownictwo (wskaźnik rentowności obrotu netto 7,7%).

Tablica 15. Podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe podmiotów objętych badaniem

Wyszczególnienie	I-XII 2019	I-XII 2020
	w %	
Wskaźnik poziomu kosztów	96,5	95,8
Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	3,4	4,2
Wskaźnik rentowności obrotu brutto	3,5	4,2
Wskaźnik rentowności obrotu netto	3,0	3,5
Wskaźnik płynności finansowej I stopnia	21,9	31,2
Wskaźnik płynności finansowej II stopnia	84,8	96,9

Wykres 10. Wskaźnik rentowności obrotu netto



Wartość aktywów obrotowych badanych przedsiębiorstw wyniosła na koniec grudnia 2020 r. 14 434,6 mln zł i była o 2,3% wyższa niż w końcu grudnia 2019 r., w tym wzrosły inwestycje krótkoterminowe o 28,4%, krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe o 12,5% i zapasy o 0,3%, natomiast zmalały należności krótkoterminowe o 5,8%. W rzeczowej strukturze aktywów obrotowych obniżył się udział zapasów (z 37,6% do 36,9%) i należności krótkoterminowych (z 44,2% do 40,7%), zwiększył się natomiast udział inwestycji krótkoterminowych (z 15,4% do 19,4%) i krótkoterminowych rozliczeń międzyokresowych (z 2,8% do 3,0%). W strukturze zapasów zmalał udział półproduktów i produktów w toku (z 18,0% do 14,9%) i produktów gotowych (z 23,4% do 22,0%), zwiększył się natomiast udział materiałów (z 31,3% do 34,3%) oraz towarów (z 25,9% do 26,7%).

Aktywa obrotowe finansowane były głównie zobowiązaniami krótkoterminowymi – relacja zobowiązań krótkoterminowych do aktywów obrotowych wyniosła 62,0% (rok wcześniej 70,4%).

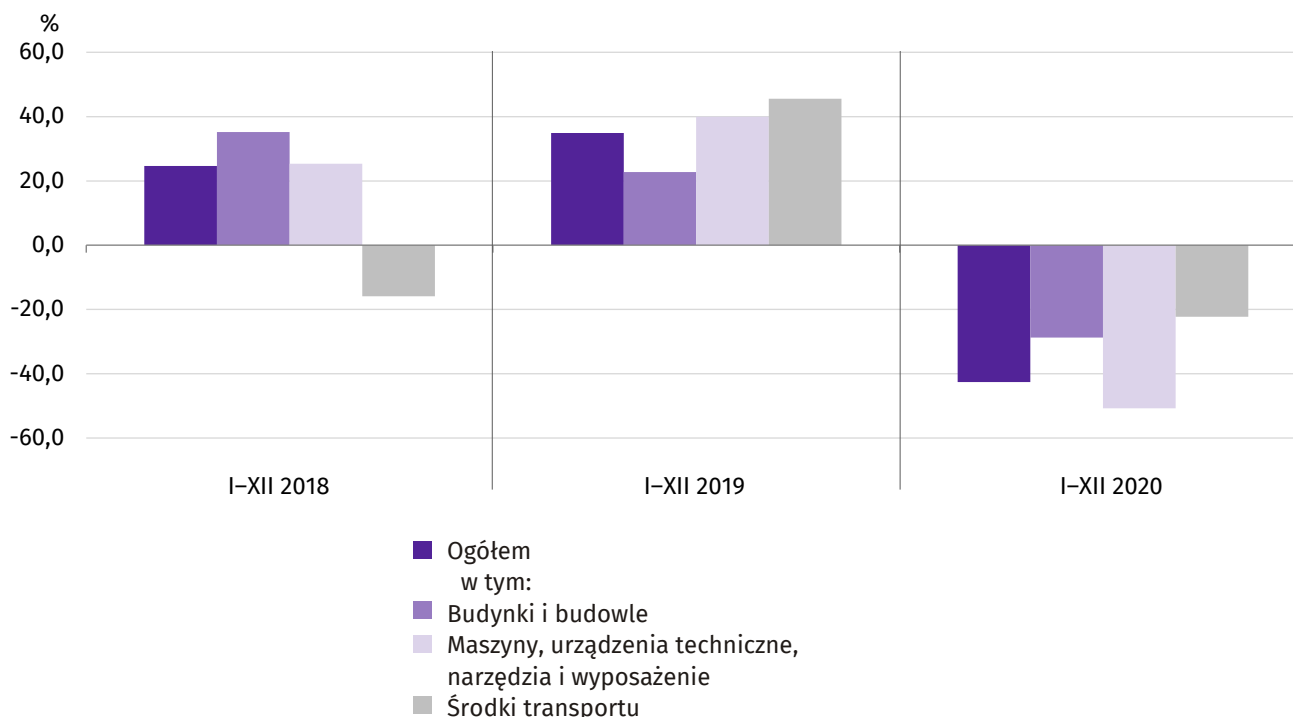
Zobowiązania długo- i krótkoterminowe (bez funduszy specjalnych) w końcu grudnia 2020 r. wyniosły 12 839,5 mln zł i były o 6,8% niższe niż przed rokiem. Zobowiązania długoterminowe stanowiły 30,3% ogółu zobowiązań (wobec 27,9% w grudniu 2019 r.). Wartość zobowiązań długoterminowych wyniosła 3 887,1 mln zł i była o 1,2% większa niż rok wcześniej. Zobowiązania krótkoterminowe badanych przedsiębiorstw wyniosły 8 952,5 mln zł i w skali roku były niższe o 9,9%, w tym zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek o 11,3%, z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń i innych świadczeń o 9,3% oraz z tytułu dostaw i usług o 3,8%.

Nakłady inwestycyjne

Nakłady inwestycyjne zrealizowane w 2020 r. przez przedsiębiorstwa mające siedzibę na terenie województwa warmińsko-mazurskiego osiągnęły wartość 1 388,8 mln zł i były (w cenach bieżących) o 42,6% niższe niż w 2019 r.

Nakłady na budynki i budowle zmniejszyły się o 28,8%. Nakłady na zakupy zmniejszyły się o 48,2%, przy czym nakłady na maszyny, urządzenia techniczne, narzędzia i wyposażenie były niższe o 50,8% i na środki transportu niższe o 22,3%. Udział zakupów w nakładach ogółem wyniósł 63,9% (przed rokiem 70,8%).

Wykres 11. Nakłady inwestycyjne (ceny bieżące)
wzrost/spadek w stosunku do roku poprzedniego



Spadek nakładów miał miejsce m.in. w przetwórstwie przemysłowym (o 49,7%) oraz w transporcie i gospodarce magazynowej (o 45,0%). Wzrost nakładów odnotowano m.in. w informacji i komunikacji (o 33,2%).

W 2020 r. inwestowały głównie przedsiębiorstwa prowadzące działalność w zakresie przetwórstwa przemysłowego (na które przypadało 72,3% ogółu poniesionych nakładów). W strukturze nakładów według sekcji w porównaniu z 2019 r. zwiększył się udział nakładów poniesionych przez przedsiębiorstwa zajmujące się m.in. handlem; naprawą pojazdów samochodowych (o 1,8 p. proc.), natomiast zmniejszył się udział nakładów przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie m.in. przetwórstwa przemysłowego (o 10,2 p. proc.).

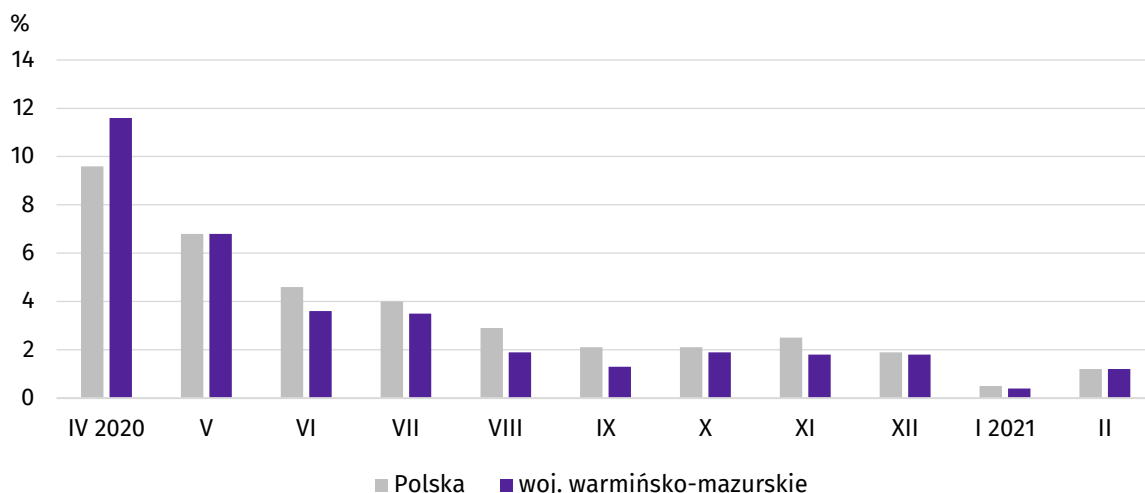
W 2020 r. rozpoczęto 525 inwestycji, tj. o 3,1% więcej niż rok wcześniej. Łączna wartość kosztorysowa inwestycji nowo rozpoczętych wyniosła 552,7 mln zł i była o 23,6% niższa niż w 2019 r. Na ulepszenie (tj. przebudowę, rozbudowę, rekonstrukcję lub modernizację) istniejących środków trwałych przypadało 17,1% wartości kosztorysowej wszystkich inwestycji rozpoczętych (rok wcześniej 29,4%).

Wpływ pandemii COVID-19 na działalność sektora przedsiębiorstw

W lutym 2021 r. w województwie warmińsko-mazurskim 1,2% podmiotów gospodarczych, które złożyły meldunek DG1³, wskazało pandemię COVID-19 jako czynnik wywołujący istotne zmiany w prowadzeniu działalności gospodarczej, a odsetek ten w porównaniu do kwietnia 2020 r. (11,6%) zmalał. W kraju udział podmiotów doświadczających skutków COVID-19 kształtował się podobnie i wyniósł 1,2% wobec 9,6% w kwietniu 2020 r. Najwyższy odsetek jednostek, które raportowały zmiany spowodowane pandemią odnotowano w województwie mazowieckim (1,6%), a najniższy w województwach kujawsko-pomorskim i opolskim (po 0,7%).

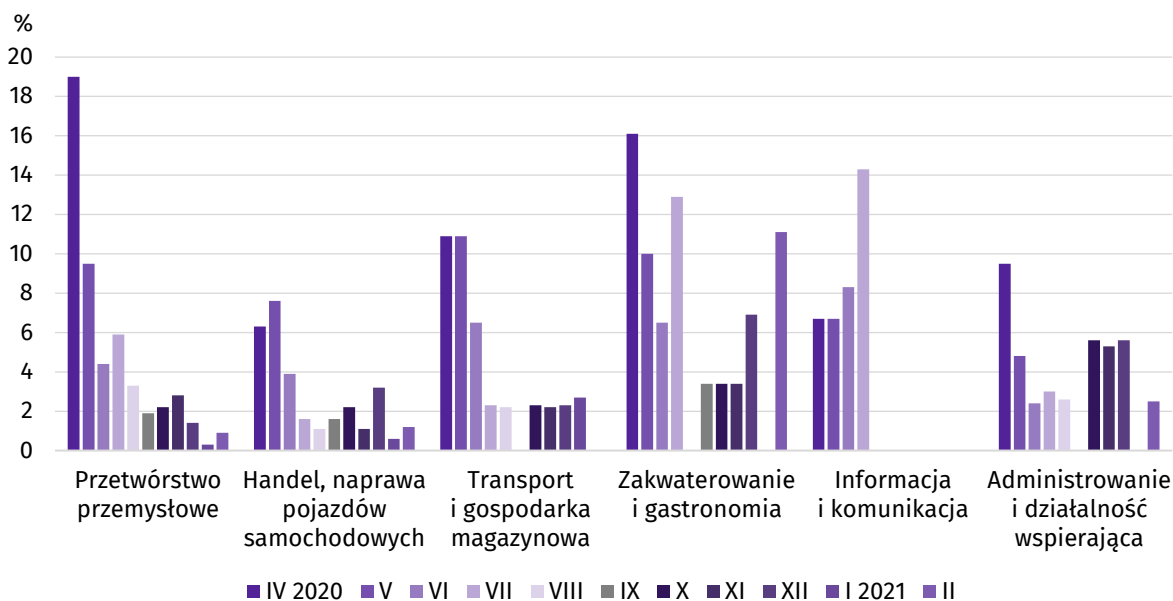
³ W badaniu DG1 biorą udział podmioty, w których liczba pracujących przekracza 9. Wszystkie udziały procentowe odnoszą się do liczby jednostek, które złożyły w danym miesiącu sprawozdanie.

Wykres 12. Odsetek jednostek zgłaszających zmiany spowodowane COVID-19



W lutym 2021 r. w województwie przedsiębiorstwa najczęściej sygnalizujące zmiany związane z pandemią COVID-19 należały do sekcji zakwaterowanie i gastronomia (11,1%). W kraju największy udział od kwietnia 2020 r. wskazywały również podmioty z sekcji zakwaterowanie i gastronomia (7,0%). Zmiany spowodowane COVID-19 sygnalizowały w województwie także podmioty należące do sekcji administrowanie i działalność wspierająca, budownictwo oraz handel, naprawa pojazdów samochodowych.

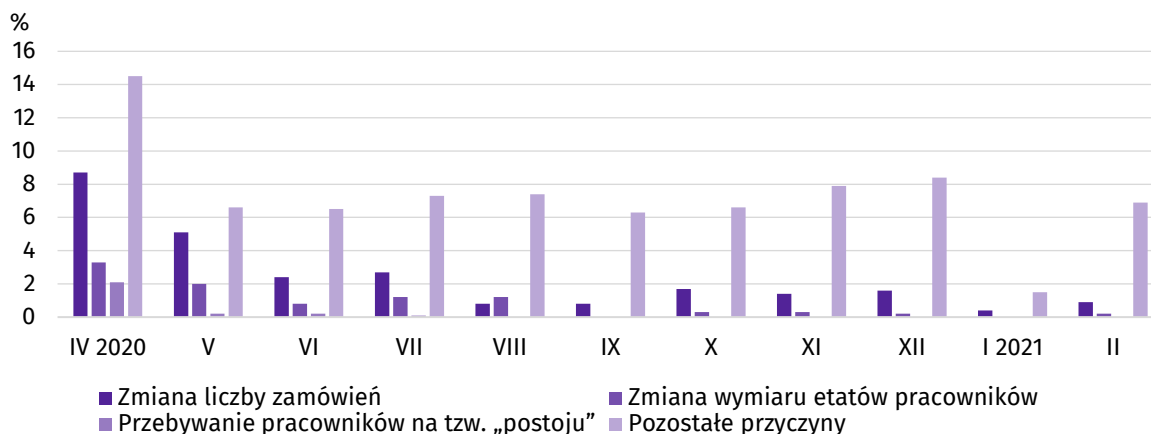
Wykres 13. Jednostki zgłaszające zmiany spowodowane COVID-19 według wybranych sekcji w województwie warmińsko-mazurskim



W lutym 2021 r. w województwie jako najczęstszą przyczynę zmian w działalności gospodarczej związanej z COVID-19 wskazywano zmianę liczby zamówień. W województwie spadek w tym zakresie wskazało 0,5% podmiotów (wobec 8,6% w kwietniu br.), a w kraju 0,7% (wobec 6,8%), natomiast wzrost – 0,5% (wobec 0,1% w kwietniu 2020 r.), w kraju 0,3% (wobec 0,3%). W województwie spadek zamówień wystąpił m.in. w budownictwie, a w kraju w zakwaterowaniu i gastronomii, natomiast wzrost zamówień w województwie jak i w kraju nastąpił w zakwaterowaniu i gastronomii.

Zmiana w zakresie wymiaru etatów pracowników była kolejnym czynnikiem determinującym działalność i wyniki przedsiębiorstw. W lutym br. wskazało na nie 0,2% jednostek w województwie, w kraju 0,1%. Problemy z zaopatrzeniem od dostawców miało 0,1% przedsiębiorstw w województwie.

Wykres 14. Przyczyny* zmian w działalności gospodarczej spowodowanych COVID-19 w województwie warmińsko-mazurskim



* Respondenci mogli wskazać wiele przyczyn jednocześnie.

W lutym 2021 r. w województwie zgodnie z deklaracją przedsiębiorców jako efektu pandemii nie było przebywania pracowników na tzw. postojowym, zwolnień pracowników ani przypadków wydzielenia przedsiębiorstwa (lub jego części). Nie wystąpiły także przypadki przejęcia oraz wstrzymania produkcji. Wiele podmiotów (6,9%) wskazało jednak ogólnie na pandemię jako przyczynę wywołującą zmiany w prowadzeniu działalności gospodarczej, bez zaznaczenia szczegółowego powodu.

Wpływ epidemii COVID-19 na wybrane elementy rynku pracy w województwie warmińsko-mazurskim w IV kwartale 2020 r.

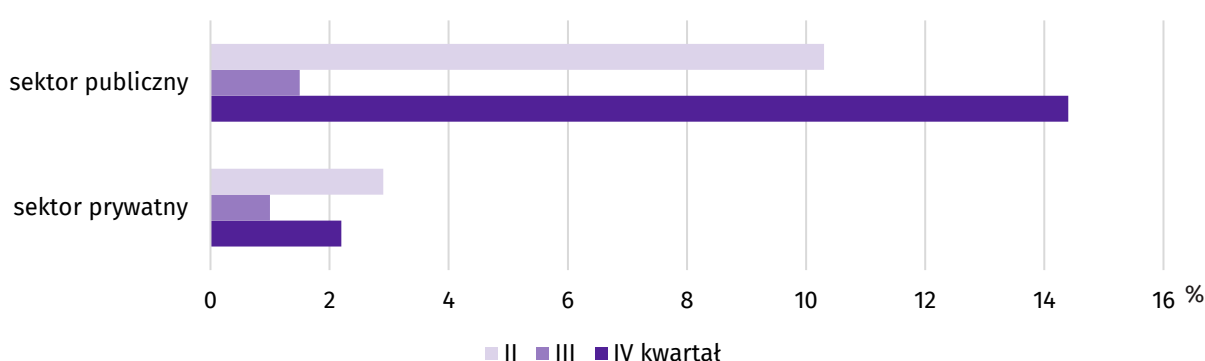
W marcu 2020 r. ogłoszono w Polsce stan zagrożenia epidemicznego, a następnie stan epidemii w związku z rozprzestrzenianiem się choroby zakaźnej wywołanej wirusem SARS-CoV-2, zwanej COVID-19. Wprowadzone przepisami prawa rozwiązania zapobiegające i przeciwdziałające rozprzestrzenianiu się wspomnianego wirusa i zwalczające wywołaną nim chorobę odnosiły się także do rynku pracy. Wśród nich było m.in. umożliwienie wykonywania pracy poza miejscem jej stałego wykonywania, czyli pracy zdalnej czy też korzystanie z wynagrodzenia za czas choroby lub zasiłku chorobowego z powodu objęcia kwarantanną lub izolacją.

Praca zdalna w okresie zagrożenia epidemicznego

Zaistniała w marcu 2020 r. sytuacja epidemiczna wpłynęła na ograniczenie działalności podmiotów gospodarki narodowej w dotychczasowej postaci. Przejawiało się to między innymi otwarciem się pracodawców na formy zatrudnienia pozwalające na zachowanie dystansu społecznego. Jedną z takich form jest praca zdalna.

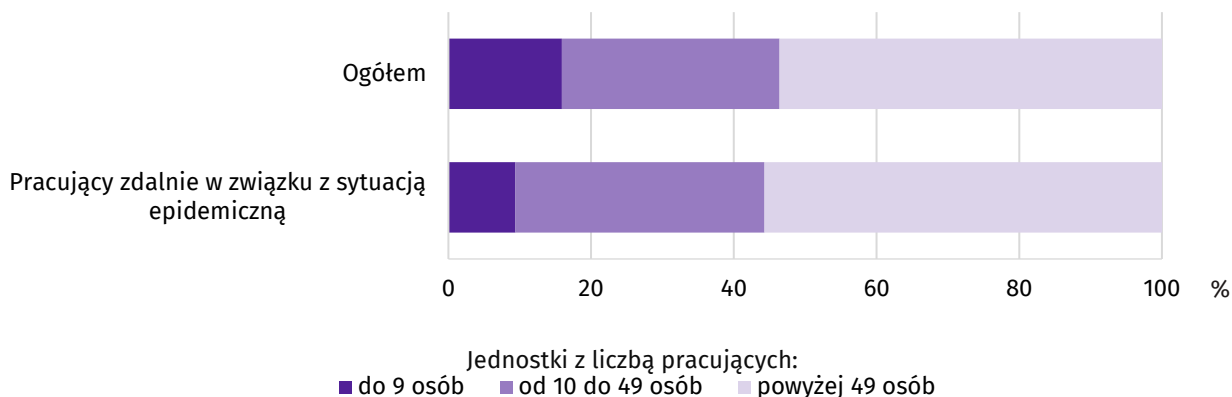
W końcu grudnia 2020 r. udział osób, które pracowały zdalnie w związku z sytuacją epidemiczną w ogólnej liczbie pracujących objętych badaniem „Popyt na pracę” w województwie warmińsko-mazurskim wyniósł 5,4%. Skala wykorzystania pracy zdalnej w sektorze publicznym była wyższa niż w prywatnym (14,4% wobec 2,2%).

Wykres 15. Udział pracujących, którzy w związku z sytuacją epidemiczną pracowali zdalnie według sektorów własności w 2020 r. Stan na koniec kwartału



W skali całej gospodarki wykorzystanie pracy zdalnej w celu ograniczenia zagrożenia epidemicznego w województwie zależało od wielkości podmiotów. W jednostkach zatrudniających powyżej 49 osób 5,6% pracujących świadczyło pracę zdalnie w związku z sytuacją epidemiczną, podczas gdy w jednostkach zatrudniających do 9 osób było to 3,2% pracujących (w kraju odpowiednio 12,6% i 6,5%).

Wykres 16. Struktura pracujących według wielkości jednostek na koniec IV kwartału 2020 r.

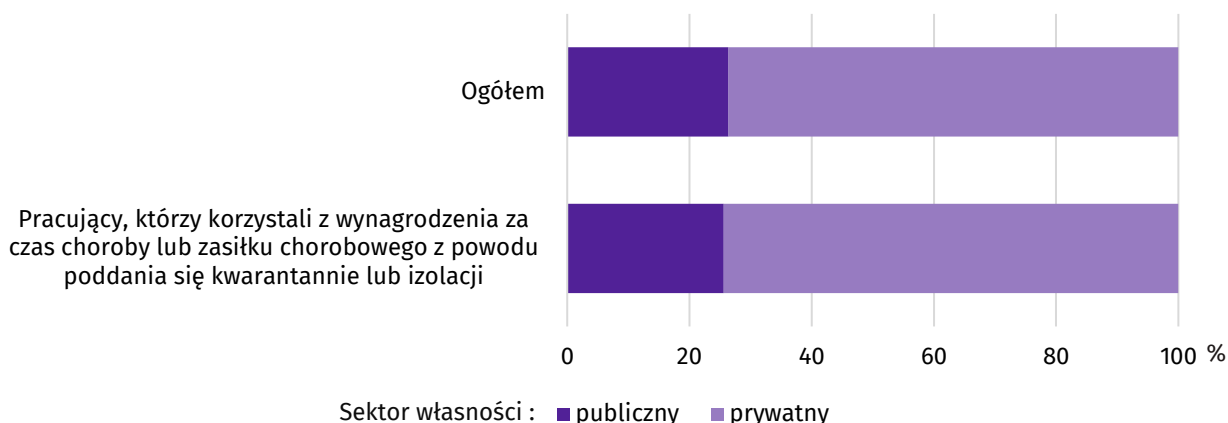


Praca zdalna spowodowana sytuacją epidemiczną była wdrożona przez pracodawców w poszczególnych województwach w różnej skali. Warmińsko-mazurskie należało do województw o niskim udziale pracy zdalnej w końcu IV kwartału 2020 r., mniej miało tylko świętokrzyskie (4,5%). Najwyższy udział pracy zdalnej w końcu IV kwartału 2020 r. odnotowano w województwie mazowieckim (19,7%).

Pracujący, którzy w związku z sytuacją epidemiczną korzystali z wynagrodzenia za czas choroby lub zasiłku chorobowego z powodu objęcia kwarantanną lub izolacją

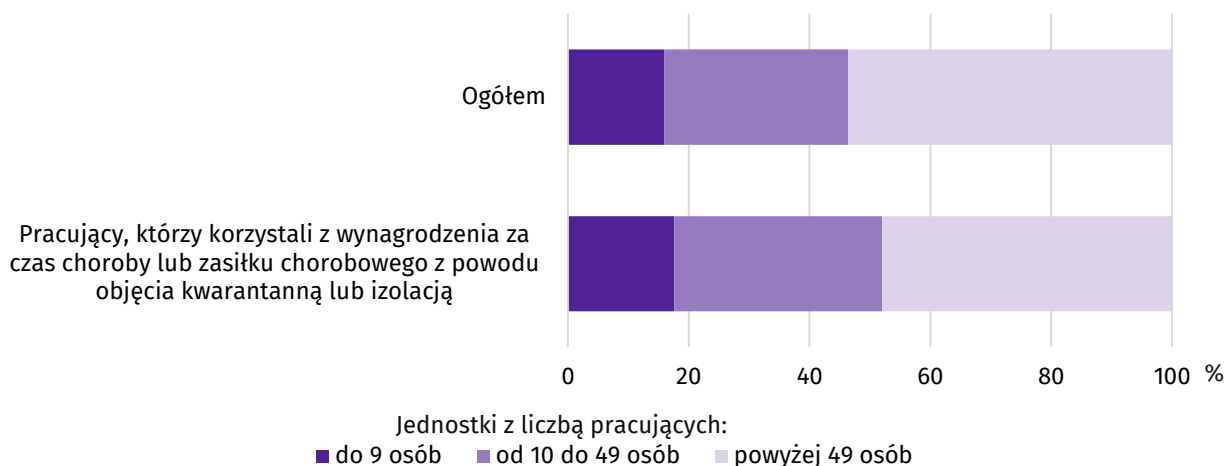
W IV kwartale 2020 r. w celu ograniczenia rozprzestrzeniania się choroby zakaźnej kontynuowano formy czasowego odosobnienia ze względu na podejrzenie zakażenia między innymi w postaci kwarantanny oraz izolacji. Pracujący, którzy według stanu na 31 grudnia 2020 r. korzystali z wynagrodzenia za czas choroby lub zasiłku chorobowego z powodu objęcia kwarantanną lub izolacją stanowili 3,5% ogółu pracujących w województwie. Takie przypadki odnotowano w podobnej skali zarówno w sektorze publicznym, jak i prywatnym (odpowiednio 3,4% i 3,6%).

Wykres 17. Struktura pracujących według sektorów własności na koniec IV kwartału 2020 r.



Nie było też znaczącego zróżnicowania udziału pracujących objętych kwarantanną bądź izolacją w jednostkach według ich wielkości. W jednostkach najmniejszych było to 3,9%, a w jednostkach zatrudniających powyżej 49 osób 3,2%.

Wykres 18. Struktura pracujących według wielkości jednostki na koniec IV kwartału 2020 r.



Sytuacje kwarantanny lub izolacji pracujących miały miejsce we wszystkich regionach, przy czym w największym stopniu wystąpiły w województwie zachodniopomorskim. Udział liczby pracujących, którzy według stanu na 31 grudnia 2020 r. korzystali z wynagrodzenia za czas choroby lub zasiłku chorobowego z powodu objęcia kwarantanną lub izolacją w poszczególnych województwach oscylował wokół 2,3-4,5%.

Podmioty gospodarki narodowej

Według stanu na koniec lutego br. w rejestrze REGON wpisanych było 136,7 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**⁴, tj. o 3,4% więcej niż przed rokiem.

Liczba zarejestrowanych **osób fizycznych** prowadzących działalność gospodarczą wyniosła 98,3 tys. i w porównaniu z analogicznym okresem ub.r. wzrosła o 3,9%. Do rejestru REGON wpisanych było 15,9 tys. **spółek**, w tym 9,2 tys. spółek handlowych, spółek cywilnych – 6,6 tys. Liczba tych podmiotów w skali roku wzrosła odpowiednio: o 3,6%, 6,0% i 0,2%.

Według przewidywanej liczby pracujących, przeważały podmioty o liczbie pracujących poniżej 10 osób (96,2% ogółu podmiotów). Udział podmiotów o przewidywanej liczbie pracujących 10–49 wyniósł 3,0%, a podmioty powyżej 49 pracujących stanowiły 0,8% wszystkich podmiotów wpisanych do rejestru REGON. W skali roku wzrost liczby podmiotów wystąpił w przedziałach liczby pracujących 0–9 (wzrost o 3,6%) oraz 50 i więcej (o 0,3%).

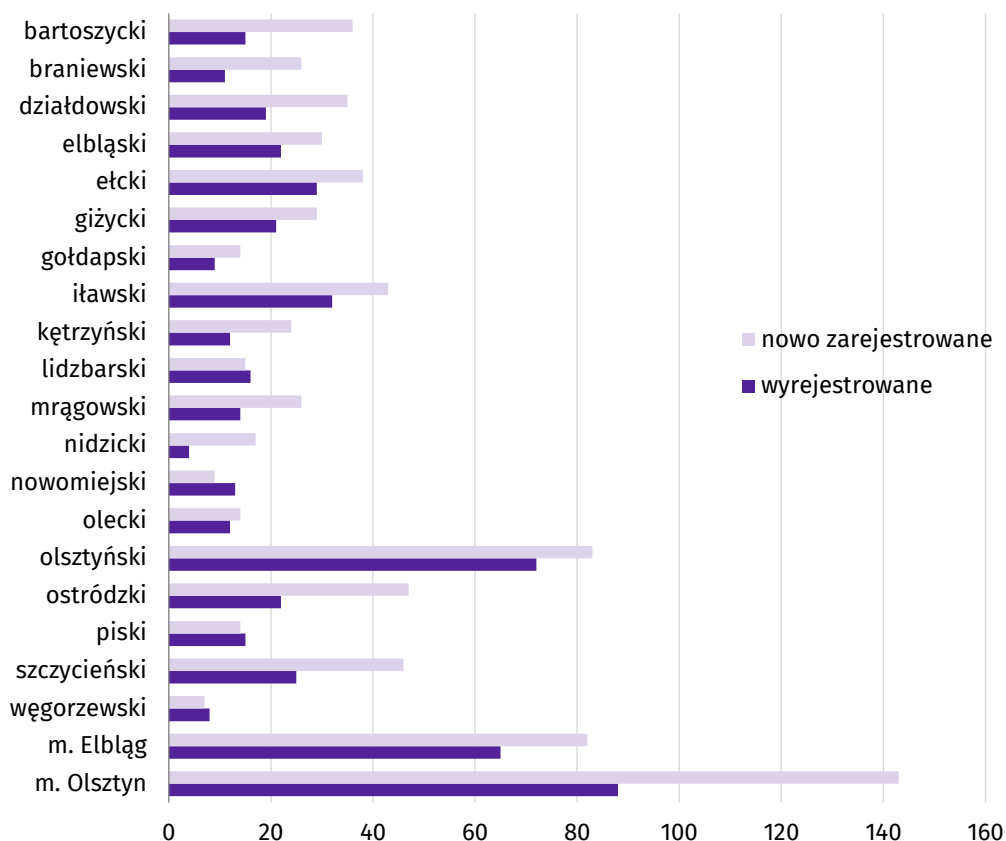
W analizowanym okresie największy wzrost liczby podmiotów odnotowano w sekcjach: wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę^A (o 11,9%), zakwaterowanie i gastronomia (o 10,4%), informacja i komunikacja (o 8,5%), budownictwo (o 8,0%).

W lutym br. do rejestru REGON wpisano 778 **nowych podmiotów**, tj. o 0,4% więcej niż w poprzednim miesiącu. Wśród nowo zarejestrowanych jednostek przeważały osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, których wpisano 624 (o 5,3% mniej niż w styczniu 2021 r.). Liczba nowo zarejestrowanych spółek handlowych była większa o 38,5%, w tym spółek z ograniczoną odpowiedzialnością o 35,5%.

W lutym br. **wykreślono** z rejestru REGON 524 podmioty (o 25,7% mniej niż przed miesiącem), w tym 459 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (odpowiednio o 21,8% mniej).

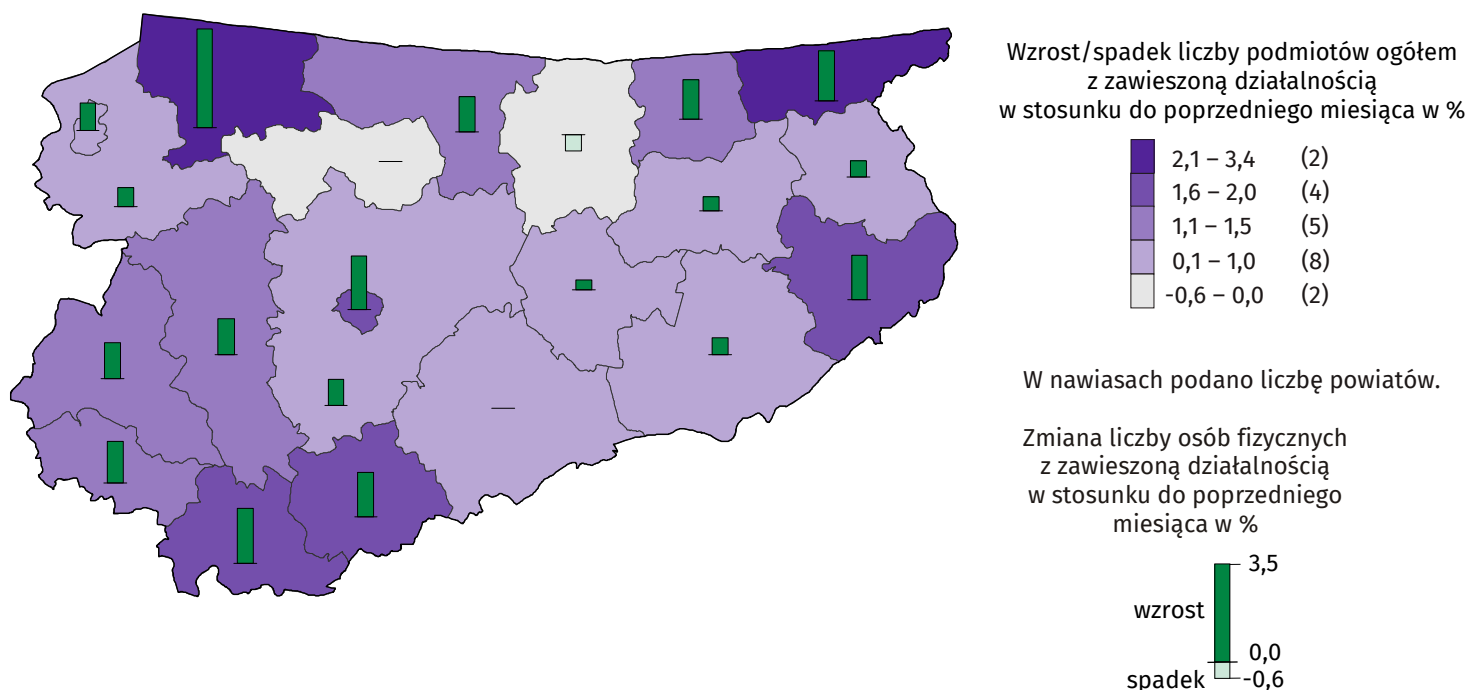
⁴ Dotyczy osób prawnych, jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej oraz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (bez osób fizycznych prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie).

Wykres 19. Podmioty gospodarki narodowej nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w lutym 2021 r.



Według stanu na koniec lutego br. w rejestrze REGON 16,3 tys. podmiotów miało zawieszoną działalność (o 1,1% więcej niż przed miesiącem). Zdecydowaną większość stanowiły osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą (96,6%, wobec 96,5% w styczniu 2021 r.).

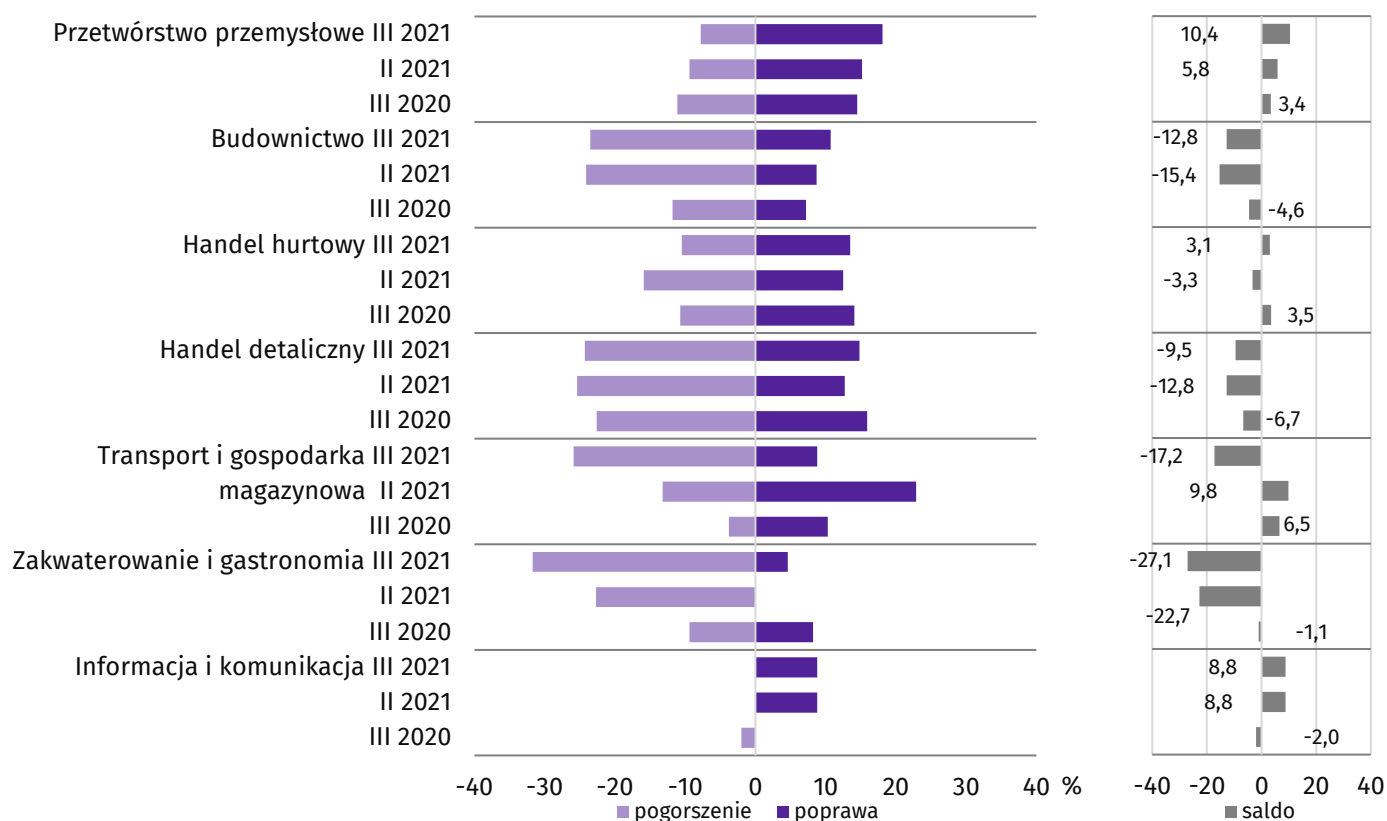
Mapa 3. Podmioty gospodarki narodowej z zawieszoną działalnością w lutym 2021 r.



Koniunktura gospodarcza

W większości badanych obszarów przedsiębiorcy w marcu br. oceniają koniunkturę lepiej niż w lutym br. Wyjątkiem jest sekcja transport i gospodarka magazynowa oraz zakwaterowanie i gastronomia, gdzie oceny spadły oraz informacja i komunikacja, gdzie oceny są takie same jak przed miesiącem.

Wykres 20. Wskaźniki ogólnego klimatu koniunktury według rodzaju działalności (sekcje i działy PKD 2007)

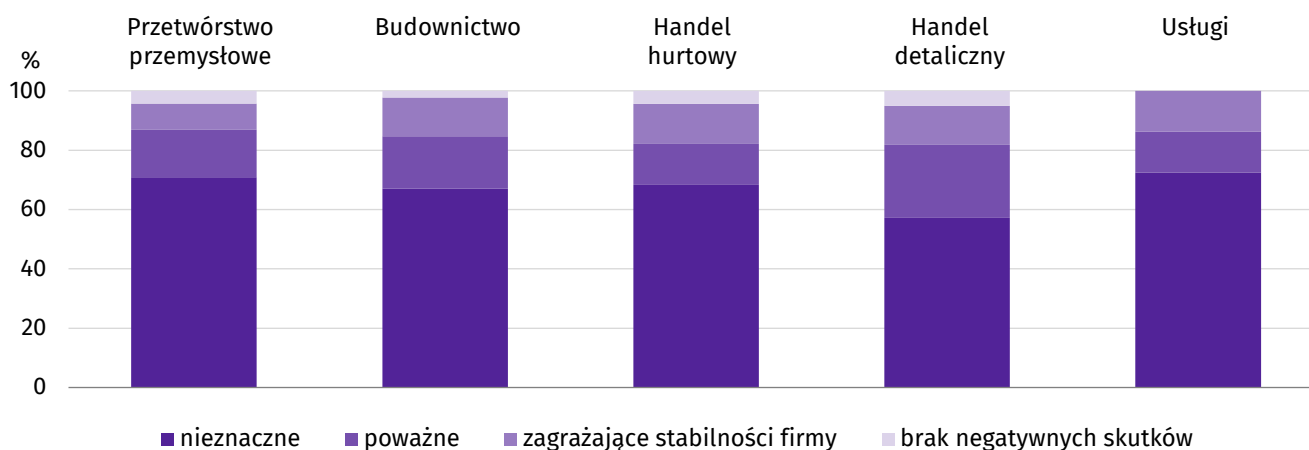


Wyniki badania dot. wpływu pandemii koronawirusa SARS-CoV-2 na koniunkturę gospodarczą⁵

Przedsiębiorcy we wszystkich badanych rodzajach działalności uważali, że w marcu pandemia stwarza nieznaczne zagrożenie dla ich firm. Jednak w dalszym ciągu wiele firm przewiduje jako poważne dla przedsiębiorstw oraz zagrażające stabilności firmy skutki istniejącej pandemii. Najwięcej ocen dotyczących poważnych dla przedsiębiorstw skutków pandemii odnotowano w handlu detalicznym.

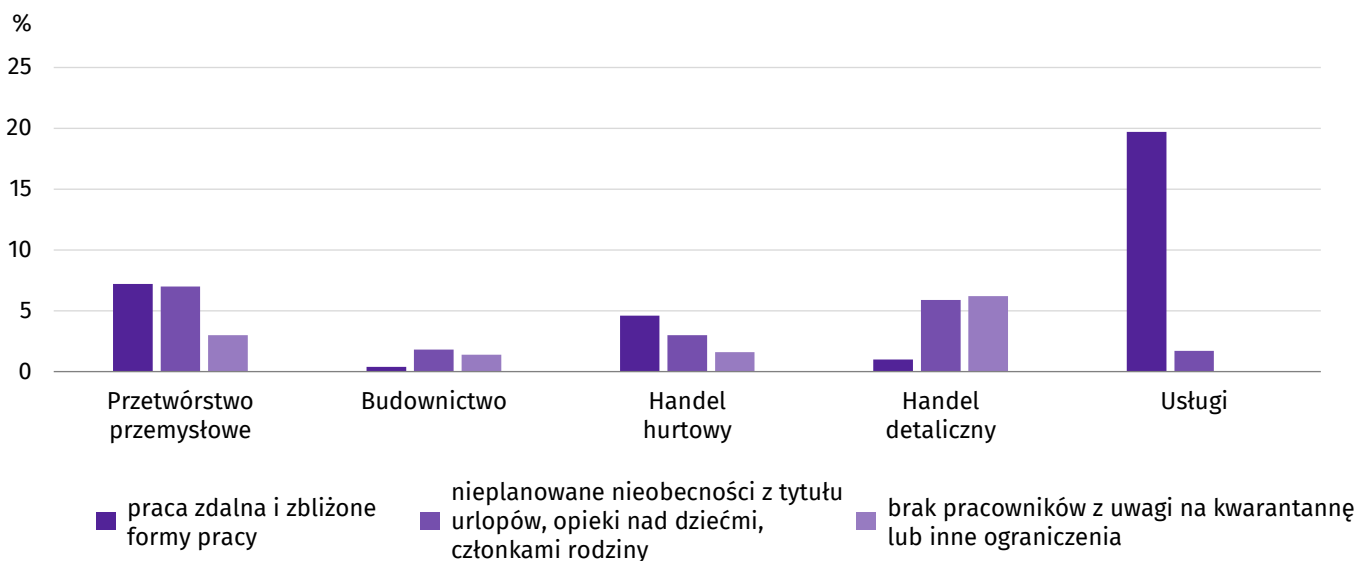
⁵ Badanie zostało przeprowadzone na próbie jednostek przemysłowych, budowlanych, handlowych i usługowych. W przeciwieństwie do podstawowego badania koniunktury, odpowiedzi na dodatkowy blok pytań były udzielane na zasadzie dobrowolności. W pytaniach 1, 2, i 3 zaprezentowana jest struktura odpowiedzi (procent odpowiedzi respondentów na dany wariant), a w pozostałych pytaniach – średnia z wartości udzielonych odpowiedzi. Dane zostały zagregowane zgodnie z metodologią agregacji (ważenia) stosowaną standardowo w badaniu koniunktury gospodarczej.

Pyt. 1. Negatywne skutki pandemii koronawirusa i jej konsekwencje dla prowadzonej przez Państwa firmę działalności gospodarczej będą w bieżącym miesiącu:



Wśród prezentowanych rodzajów działalności **pracą zdalną i zbliżonymi formami pracy** w najwyższym stopniu objęci byli zatrudnieni w usługach. W większości badanych obszarów przedstawiciele firm rzadziej niż w miesiącu poprzednim wskazywali na **nieobecność pracowników** wynikającą z nieplanowanych nieobecności z tytułu urlopów, opieki nad dziećmi, członkami rodzin itp. oraz na **brak pracowników** z uwagi na kwarantannę lub inne ograniczenia. Wyjątkiem jest sekcja przetwórstwo przemysłowe oraz handel detaliczny gdzie wzrósł szacunkowy procent pracowników nieobecnych w pracy z wyżej wymienionych przyczyn.

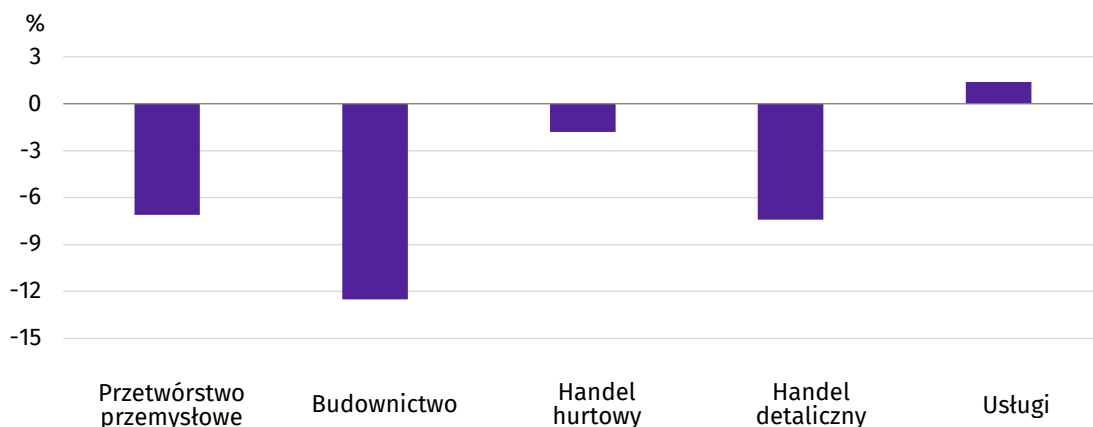
Pyt. 2. Proszę podać szacunkowo, jaki procent pracowników Państwa firmy (niezależnie od rodzaju umowy: o pracę, cywilnoprawną, pracowników samozatrudnionych, stażystów, agentów itp.) obejmie w bieżącym miesiącu każda z poniższych sytuacji:



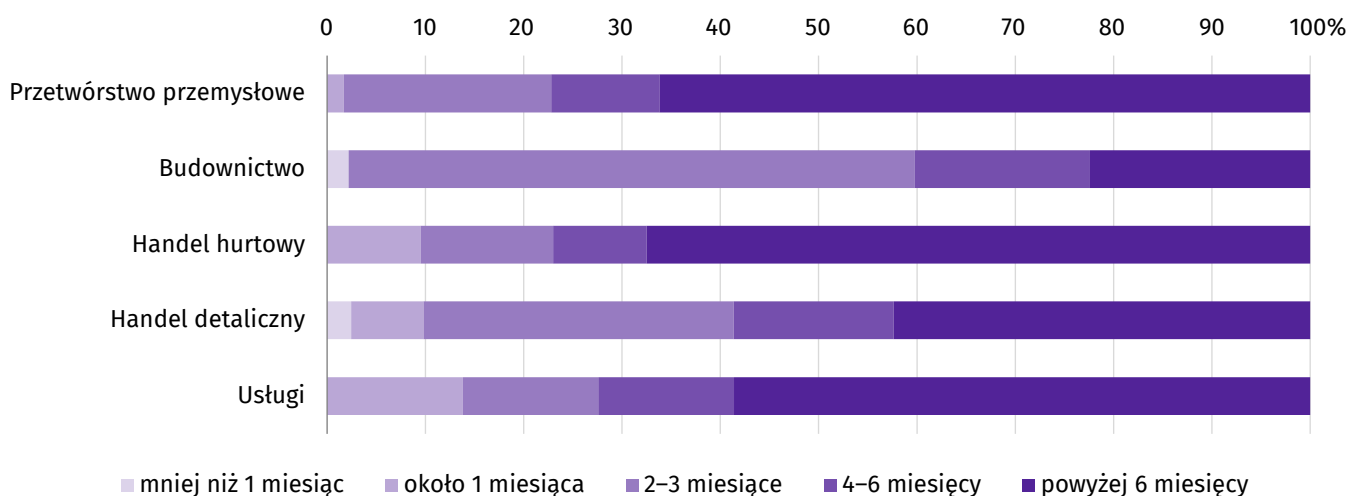
W dalszym ciągu przedsiębiorcy z prezentowanych obszarów działalności gospodarczej przewidują spadek **zamówień** przez klientów. Jedynie w usługach przewidywany jest wzrost zamówień.

Pyt. 3. Jaka będzie w bieżącym miesiącu szacunkowa (w procentach) zmiana zamówień na półprodukty, surowce, towary lub usługi itp. składanych w Państwa firmie przez klientów?

Niezależnie od przyczyny zmiany i w porównaniu do sytuacji gdyby nie było pandemii:

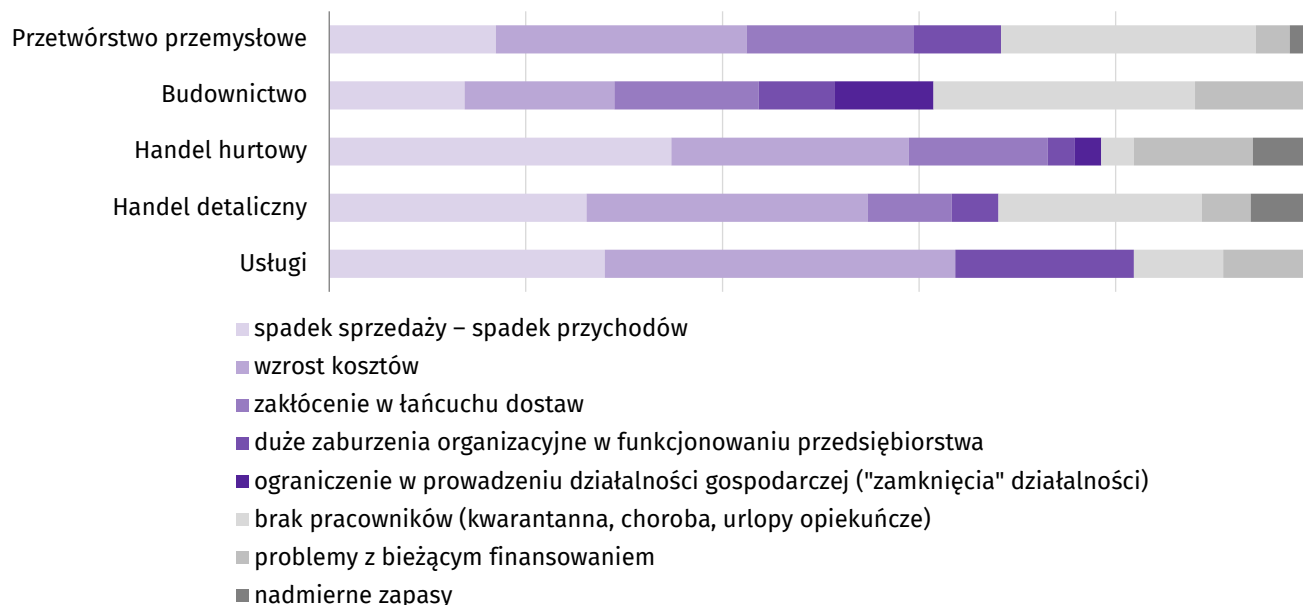


Pyt. 4. Jeżeli bieżące działania i ograniczenia powzięte w celu zwalczania koronawirusa przez władze państwowe w Polsce (ale także wynikające z działań innych krajów, np. w zakresie ruchu granicznego) funkcjonujące w momencie wypełniania ankiety utrzymywałyby się przez dłuższy czas, ile miesięcy Państwa przedsiębiorstwo byłoby w stanie przetrwać?



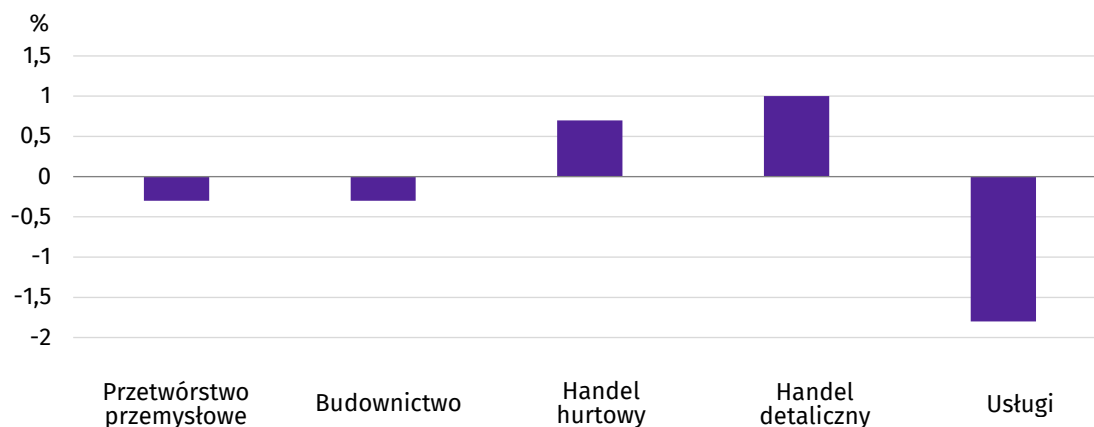
Przedstawiciele firm oceniają, że w ostatnich trzech miesiącach (grudzień, styczeń, luty) do najbardziej negatywnych skutków pandemii koronawirusa należy wzrost kosztów oraz spadek sprzedaży (spadek przychodów). Brak pracowników będących na kwarantannie, chorych, czy będących na urloпах opiekuńczych również negatywnie wpływa na bieżącą działalność przedsiębiorstwa.

Pyt. 5. Z zaobserwowanych w ostatnich trzech miesiącach (grudzień, styczeń, luty) negatywnych skutków pandemii koronawirusa najbardziej do Państwa firmy odnoszą się:



W stosunku do poprzedniego miesiąca spadek zatrudnienia przewiduje większość przedsiębiorców z prezentowanych rodzajów działalności. Przedstawiciele działalności handlowej (handel hurtowy i detaliczny) spodziewają się w marcu nieznacznego wzrostu zatrudnienia.

Pyt. 6. Jaka będzie w bieżącym miesiącu, w relacji do poprzedniego miesiąca, szacunkowa (w procentach) zmiana poziomu zatrudnienia w Państwa firmie?



Dane dotyczące wyników badań koniunktury gospodarczej

<https://zielonagora.stat.gov.pl/osrodki/osrodek-badan-koniunktury/obk-dane/>

Raport „**Koniunktura gospodarcza w województwie warmińsko-mazurskim w marcu 2021 r.**” ukaże się na stronie głównej Urzędu Statystycznego w Olsztynie olsztyn.stat.gov.pl w dniu 31 marca 2021 r.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2020 r. B – 2021 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw ^a (w tys. osób)	A	148,7	149,2	148,1	143,0	140,6	133,3	135,6	136,6	137,6	137,6	137,5	137,6
	B	136,6	137,1										
poprzedni miesiąc = 100	A	100,5	100,3	99,2	96,5	98,4	94,8	101,7	100,8	100,7	100,0	99,9	100,1
	B	99,2	100,4										
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	100,7	100,7	99,3	96,2	95,0	89,8	91,2	92,0	92,8	92,6	92,7	93,0
	B	91,8	91,9										
Bezrobotni zarejestrowani ^b (w tys. osób)	A	49,3	49,5	48,2	51,5	53,5	52,9	51,9	50,7	50,2	49,7	50,0	51,5
	B	54,3	54,8										
Stopa bezrobocia ^{bc} (w %)	A	9,7	9,7	9,5	10,1	10,5	10,4	10,2	10,0	9,9	9,8	9,9	10,1
	B	10,6	10,7										
Oferty pracy (zgłoszone w ciągu miesiąca)	A	4 044	4 340	3 270	2 172	2 568	4 483	3 819	3 775	4 620	3 521	2 799	2 666
	B	3 211	3 713										

a W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem. b Stan w końcu okresu. c Udział zarejestrowanych bezrobotnych w cywilnej ludności aktywnej zawodowo, szacowanej na koniec każdego miesiąca.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2020 r. B – 2021 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Liczba bezrobotnych na 1 ofertę pracy ^a	A	15	14	19	23	20	13	15	14	14	17	18	23
	B	19	19										
Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw ^b (w zł)	A	4 381,49	4 244,91	4 311,00	4 099,73	4 056,30	4 144,98	4 446,59	4 408,19	4477,34	4 537,10	4 430,80	4 828,45
	B	4 648,47	4 476,44										
poprzedni miesiąc = 100	A	98,1	96,9	101,6	95,1	98,9	102,2	107,3	99,1	101,6	101,3	97,7	109,0
	B	96,3	96,3										
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	107,3	109,0	105,9	100,1	99,4	101,4	106,4	105,5	107,8	108,7	106,7	108,1
	B	106,1	105,5										
Wskaźnik cen:													
towarów i usług konsumpcyjnych ^c :													
analogiczny okres poprzedniego roku = 100	A	.	.	105,0	.	.	103,0	.	.	103,2	.	.	103,2
	B	.	.										

a Stan w końcu okresu. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem. c W kwartale.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2020 r. B – 2021 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Wskaźnik cen (dok.):													
skupu ziarna zbóż:													
poprzedni miesiąc = 100	A	109,4	100,5	100,0	103,3	99,5	95,9	94,6	91,2	107,0	107,9	109,2	100,2
	B	105,0	105,8										
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	89,6	87,6	90,7	95,0	94,4	93,7	104,1	98,1	104,3	111,5	117,2	118,0
	B	113,2	119,2										
skupu żywca rzeźnego wołowego (bez cieląt):													
poprzedni miesiąc = 100	A	100,6	100,0	99,0	96,0	106,9	103,1	97,7	105,5	99,7	97,2	92,3	109,0
	B	107,1	102,1										
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	91,5	96,0	89,8	90,1	101,1	108,3	116,8	113,2	113,3	112,2	101,6	106,0
	B	112,8	115,2										
skupu żywca rzeźnego wieprzowego:													
poprzedni miesiąc = 100	A	92,4	105,3	101,9	97,2	90,7	103,0	91,3	99,5	94,5	95,1	92,2	95,6
	B	98,1	107,6										

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2020 r. B – 2021 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	141,6	147,5	138,1	105,5	94,8	98,8	91,2	87,3	82,9	80,3	73,8	64,7
	B	68,7	70,2										
Relacje cen skupu ^a żywca wieprzowego do cen targowiskowych jęczmienia	A	5,8	6,1	5,9	.	.	.	5,2	5,7	6,1	5,3	.	.
	B	.	.										
Produkcja sprzedana przemysłu ^b (w cenach stałych):													
poprzedni miesiąc = 100	A	111,5	99,9	105,1	71,7	112,1	96,3	105,6	94,0	113,1	102,3	97,7	95,5
	B	99,0*											
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	103,4	105,7	97,1	74,2	85,5	81,4	88,2	87,2	90,9	87,4	90,8	97,0
	B	86,1*											
Produkcja budowlano-montażowa ^b (w cenach bieżących)													
poprzedni miesiąc = 100	A	44,6	121,9	134,4	113,9	118,6	114,8	85,0	106,9	110,6	91,1	89,6	121,5
	B	45,6	102,5										
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	113,1	141,2	117,7	122,6	124,6	158,6	122,6	137,6	105,6	88,4	91,2	81,9
	B	83,8	70,4										

a Ceny bieżące bez VAT. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. * Dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2020 r. B – 2021 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Mieszkania oddane do użytkowania (od początku roku)	A	635	884	1 500	1 997	2 616	2 999	3 615	4 130	4 705	5 127	5 672	6 529
	B	433	889										
analogiczny okres poprzedniego roku = 100	A	140,9	105,2	122,7	128,8	137,7	124,3	112,1	109,0	102,7	102,2	104,7	112,5
	B	68,2	100,3										
Sprzedaż detaliczna towarów ^a (w cenach bieżących):													
poprzedni miesiąc = 100	A	81,9	101,1	104,8	87,3	113,4	113,9	109,7	96,7	95,9	97,7	89,0	115,3
	B	79,5	102,7										
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	108,1	109,5	99,6	80,4	94,4	105,6	106,4	105,3	107,2	99,4	93,7	99,8
	B	96,9	98,5										
Wskaźnik rentowności obrotu w przedsiębiorstwach ^b :													
brutto ^c (w %)	A	.	.	4,0	.	.	4,5	.	.	4,7	.	.	4,2
	B	.	.										

a W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 49 osób; dane są prezentowane narastająco. c Relacja wyniku finansowego brutto do przychodów z całokształtu działalności. * Dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (dok.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2020 r. B – 2021 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
netto ^a (w %)	A	.	.	3,3	.	.	3,8	.	.	3,9	.	.	3,5
	B	.	.										
Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw ^b (w mln zł; ceny bieżące)	A	.	.	325,9	.	.	567,1	.	.	896,3	.	.	1 388,8
	B	.	.										
analogiczny okres poprzedniego roku = 100 (ceny bieżące)	A	.	.	82,5	.	.	51,9	.	.	52,3	.	.	57,4
	B	.	.										
Podmioty gospodarki narodowej ^c w rejestrze REGON (stan w końcu okresu)	A	131 848	132 211	132 531	132 706	133 197	133 899	134 632	135 181	135 480	135 870	136 224	136 403
	B	136 420	136 681										
w tym spółki handlowe	A	8 654	8 709	8 772	8 821	8 874	8 895	8 929	8 972	9 010	9 056	9 093	9 139
	B	9 159	9 232										
w tym z udziałem kapitału zagranicznego	A	786	782	786	789	788	786	782	782	781	781	783	791
	B	789	789										

a Relacja wyniku finansowego netto do przychodów z całokształtu działalności. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 49 osób; dane są prezentowane narastająco. c Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.


W przypadku cytowania danych Głównego Urzędu Statystycznego prosimy o zamieszczenie informacji: „Źródło danych GUS”, a przypadku publikowania obliczeń dokonanych na danych opublikowanych przez GUS prosimy o zamieszczenie informacji: „Opracowanie własne na podstawie danych GUS”.


Opracowanie merytoryczne:
Urząd Statystyczny w Olsztynie
Dyrektor Marek Morze
Tel.: 89 524 36 66

Rozpowszechnianie:
Warmińsko-Mazurski Ośrodek Badań Regionalnych
Agnieszka Wobolewicz
Tel.: 89 524 36 16

Współpraca z mediami:
Tel.: 89 524 36 63
e-mail: m.wilczopolska@stat.gov.pl

 olsztyn.stat.gov.pl

 [@Olsztyn_STAT](https://twitter.com/Olsztyn_STAT)

 [@GlownyUrzadStatystyczny](https://www.facebook.com/GlownyUrzadStatystyczny)

Powiązane opracowania

<https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/inne-opracowania/informacje-o-sytuacji-spoleczo-gospodarczej/sytuacja-spoleczo-gospodarcza-kraju-w-lutym-2021-r-,1,106.html>

Temat dostępny w bazach danych

<https://bd.stat.gov.pl/BDL/start>

Ważniejsze pojęcia dostępne w słowniku

<http://stat.gov.pl/metainformacje/sownik-pojec/pojecia-stosowane-w-statystyce-publicnej/>