

# Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa warmińsko-mazurskiego w kwietniu 2020 r.

29.05.2020 r.  
Nr 4/2020

- Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w kwietniu 2020 r. zmniejszyło się w porównaniu z poprzednim miesiącem, a także w porównaniu do analogicznego miesiąca ubiegłego roku.
- W końcu kwietnia br. liczba bezrobotnych zwiększyła się w porównaniu do poprzedniego miesiąca, jak i w stosunku do kwietnia ub.r. Stopa bezrobocia rejestrowanego była wyższa niż przed miesiącem, jak i w porównaniu do analogicznego miesiąca roku ubiegłego.
- Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w kwietnia br. zmniejszyło się w stosunku do poprzedniego miesiąca, zwiększyło się natomiast w porównaniu do kwietnia ub.r.
- Ceny żywca rzeźnego wieprzowego w skupie były wyższe w skali roku, natomiast ceny zbóż ogółem, ziemniaków, żywca rzeźnego wołowego i drobiowego oraz mleka niższe. W skali miesiąca wzrosły ceny skupu zbóż ogółem, natomiast spadły ceny ziemniaków, żywca rzeźnego i mleka. Na targowiskach nie notowano cen produktów rolnych, ponieważ były zamknięte z powodu pandemii.
- Produkcja sprzedana przemysłu zmniejszyła się w porównaniu z rokiem poprzednim. Wzrosła natomiast produkcja budowlano-montażowa.
- Liczba oddanych do użytkowania mieszkań była większa niż w kwietniu ub.r. Mieszkania przekazali: deweloperzy oraz inwestorzy indywidualni.
- W porównaniu z kwietniem ub.r. spadła sprzedaż detaliczna oraz hurtowa.
- W I kwartale 2020 r. wyniki finansowe brutto i netto przedsiębiorstw były wyższe od uzyskanych rok wcześniej. Poprawiły się również podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe.
- Nakłady inwestycyjne poniesione przez przedsiębiorstwa w I kwartale 2020 r. były niższe w porównaniu do 2019 r. Niższa niż w 2019 r. była również wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych.

## Spis treści

Rynek pracy.....	5
Wynagrodzenia.....	9
Rolnictwo.....	12
Przemysł i budownictwo.....	16
Budownictwo mieszkaniowe.....	19
Rynek wewnętrzny.....	22
Wyniki finansowe przedsiębiorstw.....	23
Nakłady inwestycyjne.....	25
Podmioty gospodarki narodowej.....	26
Koniunktura gospodarcza.....	28
Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim.....	32

## Uwagi ogólne

Prezentowane w Komunikacie dane:

- o zatrudnieniu, wynagrodzeniach oraz o produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa, produkcji budowlano-montażowej, a także o sprzedaży detalicznej i hurtowej towarów dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem.
- o sektorze przedsiębiorstw, dotyczą podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki magazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (*head offices*); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.
- o cenach detalicznych dotyczą towarów żywnościowych i nieżywnościowych oraz usług, które pochodzą z notowań cen prowadzonych przez ankieterów w wybranych punktach sprzedaży, w wytypowanych rejonach badania cen; ceny żywności notowane są raz w miesiącu z wyjątkiem owoców i warzyw, w zakresie których notowania cen prowadzone są dwa razy w miesiącu.
- o skupie produktów rolnych obejmują skup od producentów z terenu województwa; ceny podano bez podatku VAT.
- o wynikach finansowych przedsiębiorstw oraz nakładach inwestycyjnych dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem przedsiębiorstw rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa, działalności finansowej i ubezpieczeniowej oraz szkół wyższych), w których liczba pracujących przekracza 49 osób.

Dane w ujęciu wartościowym wyrażone są w cenach bieżących i stanowią podstawę dla obliczenia wskaźników struktury. Wskaźniki dynamiki zaprezentowano na podstawie wartości w cenach bieżących, z wyjątkiem przemysłu, dla którego wskaźniki dynamiki podano na podstawie wartości w cenach stałych (średnie ceny bieżące 2015 r.).

Liczby względne (wskaźniki, odsetki) wyliczono na podstawie danych bezwzględnych, wyrażonych z większą dokładnością niż podane w tekście i tablicach.

Dane prezentuje się w układzie Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007.

## Polska klasyfikacja działalności 2007 (PKD 2007)

Skrót	Pełna nazwa
Sekcje	
wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę	wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych.
dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja	dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją
handel; naprawa pojazdów samochodowych	handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle
zakwaterowanie i gastronomia	działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi
obsługa rynku nieruchomości	działalność związana z obsługą rynku nieruchomości
administrowanie i działalność wspierająca	działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca
Działy	
produkcja skór i wyrobów skórzanych	produkcja skór i wyrobów ze skór wyprawionych
produkcja wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny	produkcja wyrobów z drewna, oraz korka z wyłączeniem mebli; produkcja wyrobów ze słomy i materiałów używanych do wyplatania
produkcja wyrobów z metali	produkcja metalowych wyrobów gotowych, z wyłączeniem maszyn i urządzeń
produkcja maszyn i urządzeń	produkcja maszyn i urządzeń, gdzie indziej niesklasyfikowana
produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep	produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep, z wyłączeniem motocykli
budowa budynków	roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków
budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej	roboty związane z budową obiektów inżynierii lądowej i wodnej

## Objaśnienia znaków umownych

Kreska (-)	Zjawisko nie wystąpiło.
Kropka (.)	Zupełny brak informacji albo brak informacji wiarygodnych.
Znak (x)	Wypełnienie pozycji jest niemożliwe lub niecelowe.
Znak (*)	Oznacza, że dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.
Znak (Δ)	Oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji.

**Dane charakteryzujące województwo warmińsko-mazurskie można również znaleźć w publikacjach statystycznych wydawanych przez US w Olsztynie oraz w publikacjach ogólnopolskich GUS.**

**Przy publikowaniu danych US prosimy o podanie źródła.**

## Rynek pracy

W kwietniu 2020 r. w porównaniu do analogicznego miesiąca ub.r. zaobserwowano spadek przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw przy jednoczesnym wzroście liczby bezrobotnych i stopy bezrobocia rejestrowanego.

**Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw** w kwietniu br. ukształtowało się na poziomie 143,0 tys. osób, tj. o 3,8% niższym niż przed rokiem (w kwietniu ub.r. – wzrost o 1,2%).

W porównaniu do kwietnia ub.r. zatrudnienie zmalało m.in. w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 23,9%), górnictwie i wydobywaniu (o 9,8%), zakwaterowaniu i gastronomii (o 8,4%), informacji i komunikacji (o 5,2%), transporcie i gospodarce magazynowej (o 4,6%) oraz handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 4,5%).

**Tablica 1. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw**

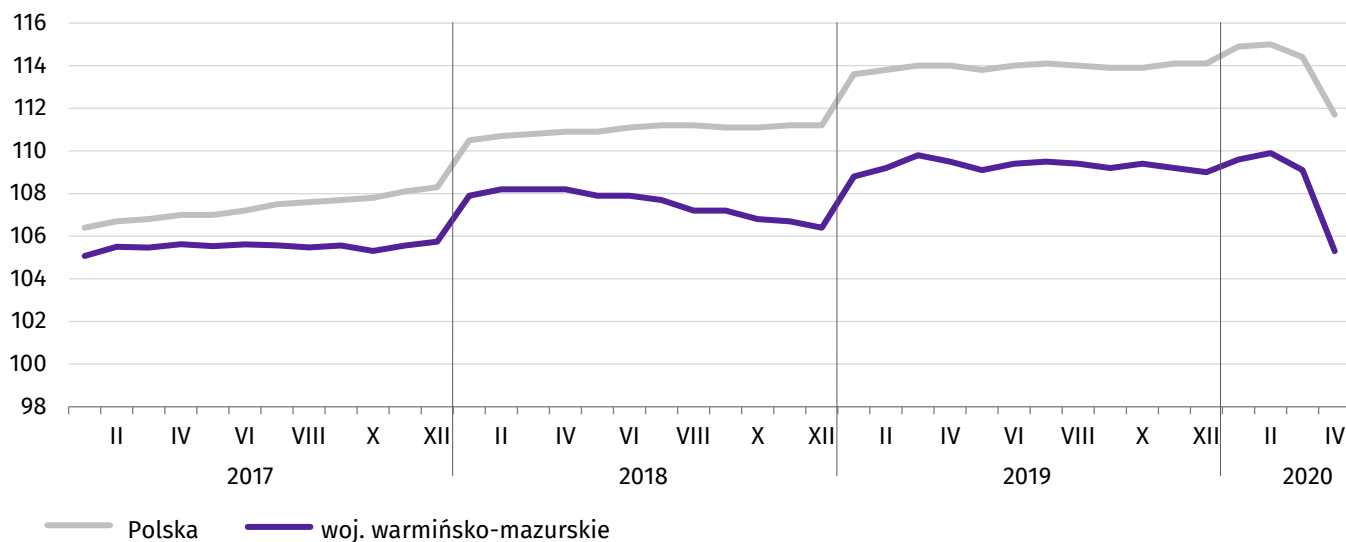
Wyszczególnienie	IV 2020		I–IV 2020	
	w tys.	IV 2019=100	w tys.	I–IV 2019=100
<b>Ogółem</b>	<b>143,0</b>	<b>96,2</b>	<b>148,1</b>	<b>99,8</b>
w tym:				
Przemysł	85,3	96,7	87,9	99,6
w tym przetwórstwo przemysłowe	77,5	96,3	80,0	99,4
Budownictwo	10,8	98,4	10,9	100,4
Handel; naprawa pojazdów samochodowych	19,9	95,5	21,1	101,4
Transport i gospodarka magazynowa	6,3	95,4	6,6	100,0
Zakwaterowanie i gastronomia	3,1	91,6	3,4	105,4
Informacja i komunikacja	1,0	94,8	1,1	97,8
Obsługa rynku nieruchomości	2,2	97,9	2,2	98,8
Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna <sup>a</sup>	2,2	76,1	2,2	80,2
Administrowanie i działalność wspierająca	6,0	96,6	6,4	101,5

a Nie obejmuje działów: Badania naukowe i prace rozwojowe oraz Działalność weterynaryjna.

W porównaniu do marca 2020 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyło się. Spadek wystąpił m.in. w zakwaterowaniu i gastronomii (o 11,0%), administrowaniu i działalności wspierającej (o 5,3%), informacji i komunikacji (o 4,6%), handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 4,2%) oraz transporcie i gospodarce magazynowej (o 3,9%).

W okresie styczeń–kwiecień 2020 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw ukształtowało się na poziomie 148,1 tys. osób i zmalało w porównaniu do analogicznego okresu 2019 r. (o 0,2%). W skali roku zmalało zatrudnienie m.in. w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 19,8%), górnictwie i wydobywaniu (o 8,1%) oraz informacji i komunikacji (o 2,2%), wzrosło natomiast w zakwaterowaniu i gastronomii (o 5,4%), administrowaniu i działalności wspierającej (o 1,5%) oraz handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 1,4%).

**Wykres 1. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw**  
(przeciętna miesięczna 2015 = 100)

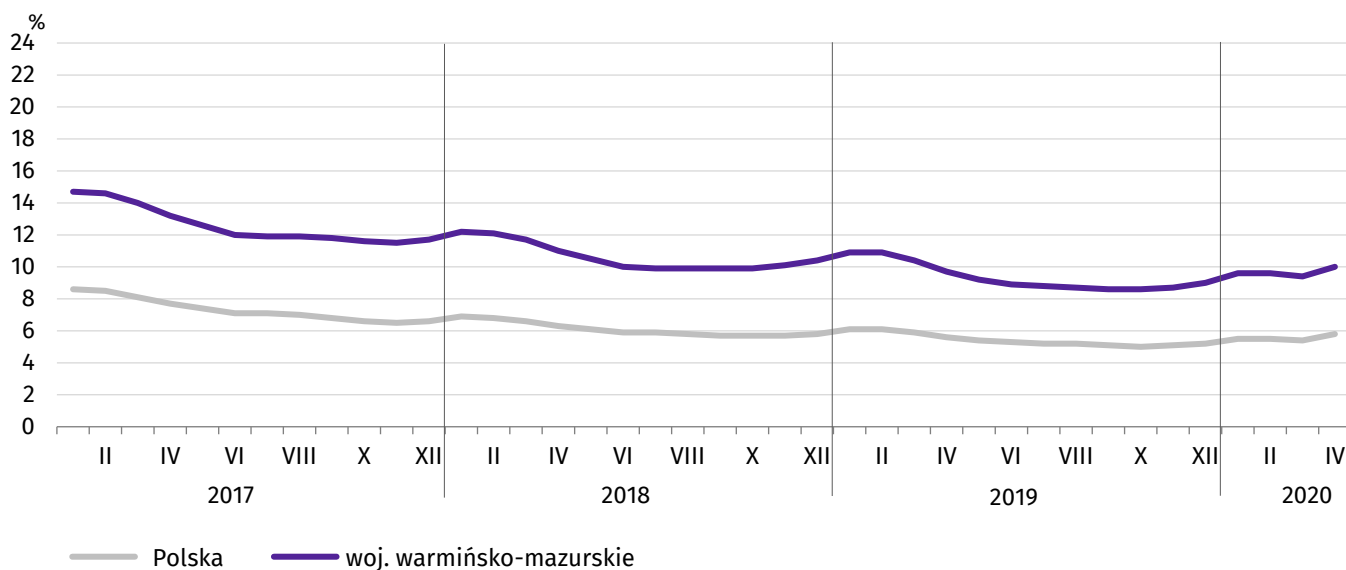


W końcu kwietnia br. liczba **bezrobotnych zarejestrowanych** w urzędach pracy wyniosła 51,5 tys. osób i była wyższa o 3,3 tys. osób (tj. o 6,8%) niż w poprzednim miesiącu oraz wyższa o 1,6 tys. osób (tj. o 3,1%) niż w kwietniu 2019 r. Kobiety stanowiły 55,9% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych (przed rokiem 56,9%).

**Tablica 2. Liczba bezrobotnych i stopa bezrobocia**

Wyszczególnienie	IV 2019	2020	
		III	IV
Bezrobotni zarejestrowani (stan w końcu miesiąca) w tys.	49,9	48,2	51,5
Bezrobotni nowo zarejestrowani (w ciągu miesiąca) w tys.	6,0	5,2	5,9
Bezrobotni wyrejestrowani (w ciągu miesiąca) w tys.	9,8	6,5	2,6
Stopa bezrobocia rejestrowanego (stan w końcu miesiąca) w %	9,7	9,4	10,0

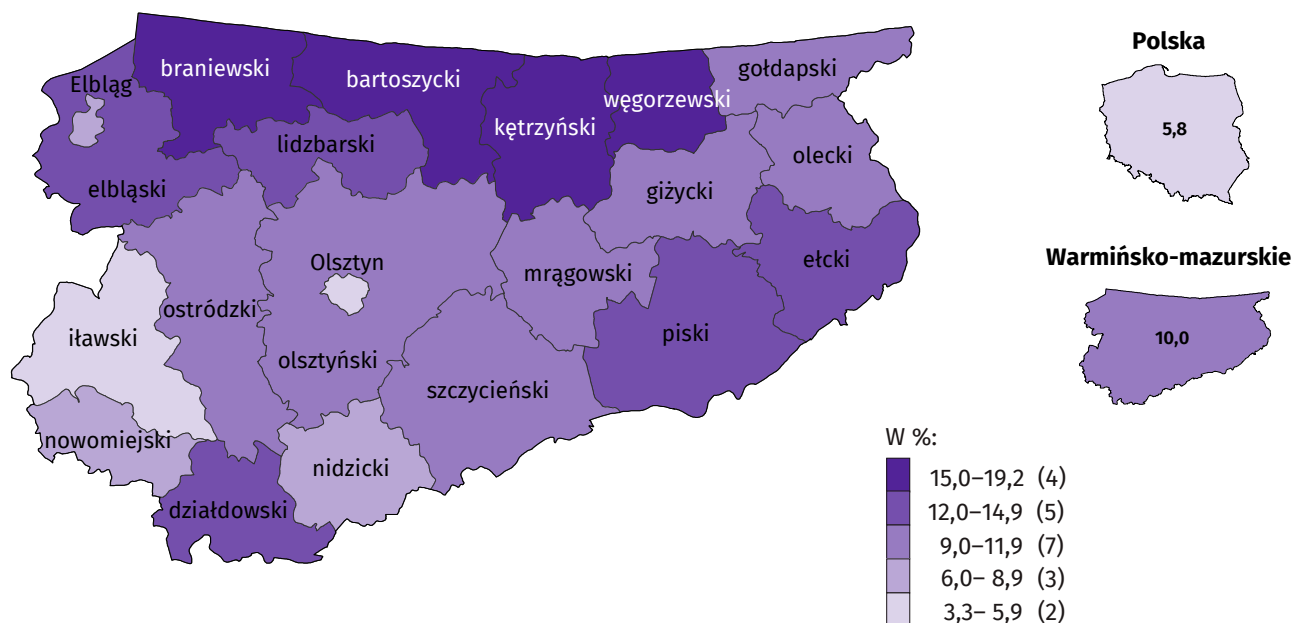
**Wykres 2. Stopa bezrobocia rejestrowanego**  
Stan w końcu miesiąca



W kwietniu 2020 r. **stopa bezrobocia rejestrowanego** ukształtowała się na poziomie 10,0% i była wyższa o 0,6 p. proc. niż przed miesiącem oraz o 0,3 p. proc. wyższa w porównaniu do kwietnia ub.r. Stopa bezrobocia w województwie była nadal najwyższa w kraju.

Do powiatów o najwyższej stopie bezrobocia należały: braniewski (19,2%, wobec 20,6% w kwietniu ub.r.), kętrzyński (18,8%, wobec odpowiednio 17,6%) i bartoszycki (17,2%, wobec odpowiednio 17,8%), a o najniższej – Olsztyn (3,3%, wobec odpowiednio 3,1%).

**Mapa 1. Stopa bezrobocia rejestrowanego według powiatów w 2020 r.**  
Stan w końcu kwietnia



W nawiasach podano liczbę powiatów.

W kwietniu 2020 r. w urzędach pracy **zarejestrowano** 5,9 tys. osób bezrobotnych, tj. o 13,1% więcej niż przed miesiącem i o 1,9% mniej niż przed rokiem. Udział osób rejestrujących się po raz kolejny w liczbie osób nowo zarejestrowanych ogółem był niższy niż przed rokiem o 2,5 p. proc. i wyniósł 84,8%. Zmniejszył się również udział osób dotychczas niepracujących (o 3,9 p. proc. do 5,7%).

Stopa napływu bezrobotnych do urzędów pracy (tj. stosunek nowo zarejestrowanych do liczby aktywnych zawodowo) wyniosła 1,1.

W kwietniu br. z ewidencji bezrobotnych **wyrejestrowano** 2,6 tys. osób, tj. mniej o 59,3% niż w marcu br. i o 73,1% mniej niż przed rokiem. Z tytułu podjęcia pracy (główniej przyczyny wyrejestrowania) z rejestru bezrobotnych wyłączono 1,7 tys. osób (przed rokiem 4,8 tys.). Udział tej kategorii osób w ogólnej liczbie wyrejestrowanych wzrósł w porównaniu do kwietnia 2019 r. (o 15,3 p. proc. do 63,9%). Zmniejszył się natomiast udział osób, które utraciły status bezrobotnego w wyniku niepotwierdzenia gotowości do podjęcia pracy (o 12,1 p. proc. do 5,4%), osób, które dobrowolnie zrezygnowały ze statusu osoby bezrobotnej (o 4,3 p. proc. do 3,6%) oraz osób, które rozpoczęły szkolenie lub staż u pracodawcy (o 3,2 p. proc. do 5,5%).

W końcu kwietnia br. **bez prawa do zasiłku** pozostawało 40,8 tys. bezrobotnych, a ich udział w liczbie bezrobotnych ogółem w porównaniu z rokiem ubiegłym zmniejszył się (o 2,0 p. proc. do 79,3%).

Bezrobotni będący **w szczególnej sytuacji na rynku pracy** w końcu kwietnia br. stanowili 81,4% ogółu bezrobotnych (przed rokiem 84,4%). Do bezrobotnych w szczególnej sytuacji na rynku pracy zaliczane są m.in. osoby długotrwale bezrobotne, których udział w liczbie zarejestrowanych ogółem zmniejszył się w skali roku (o 6,6 p. proc. odpowiednio do 45,0%). Zmniejszył się również udział osób powyżej 50 roku życia (o 0,9 p. proc. do 27,3%) oraz osób niepełnosprawnych (o 0,4 p. proc. do 6,7%). Zwiększył się natomiast udział osób do 25 roku życia (o 0,8 p. proc. do 13,2%).

W porównaniu do kwietnia ub.r. zmalała liczba osób długotrwale bezrobotnych (o 10,0%), osób posiadających co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia (o 5,4%), niepełnosprawnych (o 2,9%) oraz osób po 50 roku życia (o 0,4%), wzrosła natomiast liczba osób do 25 roku życia (o 9,7%).

**Tablica 3. Wybrane kategorie bezrobotnych w szczególnej sytuacji na rynku pracy**

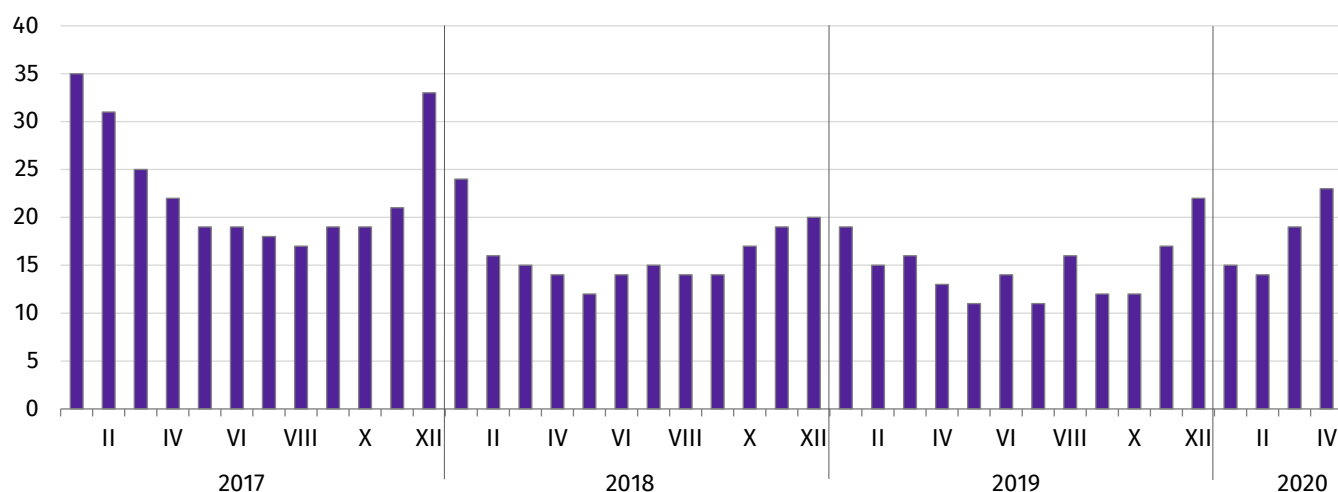
Wyszczególnienie	IV 2019	2020	
		III	IV
	w % ogółem		
Do 30 roku życia	26,4	26,9	27,3
w tym do 25 roku życia	12,4	13,1	13,2
Długotrwale <sup>a</sup>	51,6	46,6	45,0
Powyżej 50 roku życia	28,2	27,9	27,3
Posiadający co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia	22,0	20,9	20,2
Niepełnosprawni	7,1	7,0	6,7

a Do długotrwale bezrobotnych zalicza się osoby pozostające w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres ponad 12 miesięcy w okresie ostatnich 2 lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego w miejscu pracy.

W kwietniu br. do urzędów pracy zgłoszono 2,2 tys. ofert zatrudnienia, tj. o 1,1 tys. ofert mniej niż przed miesiącem i o 2,9 tys. ofert mniej niż przed rokiem. W końcu miesiąca na 1 ofertę pracy przypadało 23 bezrobotnych (przed miesiącem 19, przed rokiem 13).



**Wykres 3. Bezrobotni na 1 ofertę pracy**  
Stan w końcu miesiąca



Z danych urzędów pracy wynika, że na koniec kwietnia br. w województwie 10 zakładów pracy zapowiedziało zwolnienie w najbliższym czasie 468 pracowników (przed rokiem odpowiednio 5 zakładów, 138 pracowników).

## Wynagrodzenia

W kwietniu br. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw wyniosło 4 099,73 zł i było o 0,1% wyższe niż w analogicznym okresie ub.r. (przed rokiem wzrost o 3,2%).

W porównaniu do kwietnia ub.r. wzrost przeciętnych wynagrodzeń odnotowano m.in. w sekcji działalność profesjonalna, naukowa i techniczna (o 12,9%), budownictwo (o 7,4%), administrowanie i działalność wspierająca (o 4,1%) oraz transport i gospodarka magazynowa (o 3,4%). Spadek wynagrodzeń wystąpił m.in. w zakwaterowaniu i gastronomii (o 12,6%) oraz obstudze rynku nieruchomości (o 4,5%).

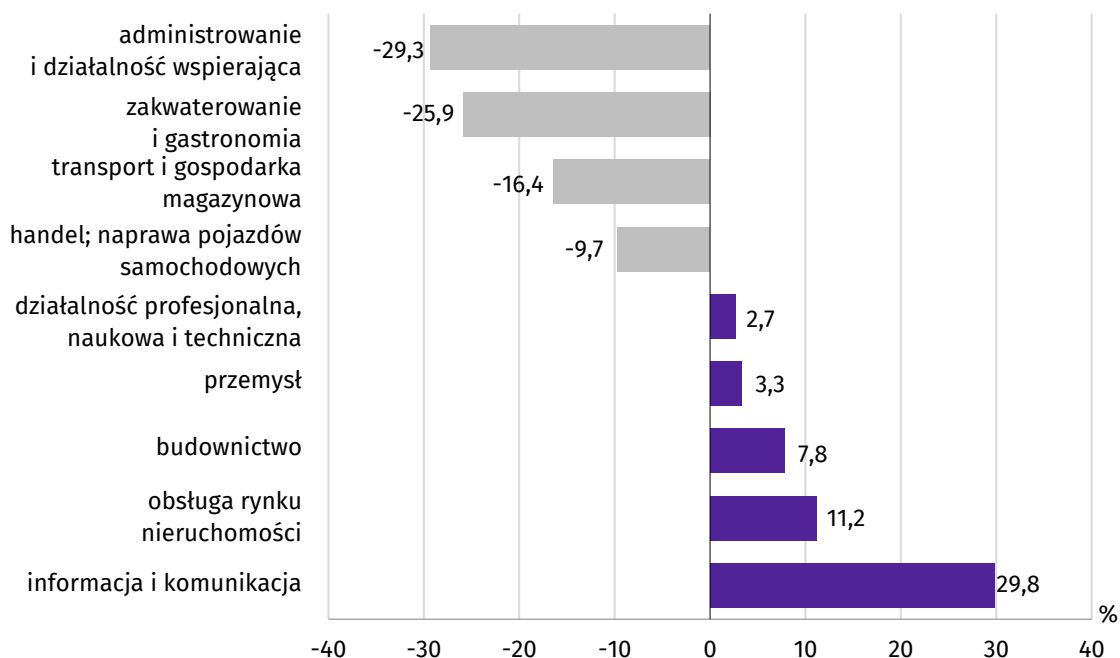
**Tablica 4. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw**

Wyszczególnienie	IV 2020		I-IV 2020	
	w tys.	IV 2019 = 100	w tys.	I-IV 2019 = 100
<b>Ogółem</b>	<b>4 099,73</b>	<b>100,1</b>	<b>4 249,97</b>	<b>105,3</b>
w tym:				
Przemysł	4 233,91	100,0	4 451,44	105,0
w tym przetwórstwo przemysłowe	4 201,69	99,9	4 454,55	105,1
Budownictwo	4 419,19	107,4	4 441,50	110,2
Handel; naprawa pojazdów samochodowych	3 703,47	100,0	3 742,22	105,8
Transport i gospodarka magazynowa	3 426,44	103,4	3 482,36	104,8
Zakwaterowanie i gastronomia	3 038,88	87,4	3 333,86	97,3
Informacja i komunikacja	5 320,92	98,2	5 568,92	103,4
Obsługa rynku nieruchomości	4 559,01	95,5	4 707,90	100,1
Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna <sup>a</sup>	4 212,42	112,9	4 316,32	120,7
Administrowanie i działalność wspierająca	2 897,26	104,1	2 959,28	106,7

a Nie obejmuje działów: Badania naukowe i prace rozwojowe oraz Działalność weterynaryjna.

W porównaniu do marca 2020 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie ogółem zmniejszyło się. Spadek wystąpił m.in. w zakwaterowaniu i gastronomii (o 8,3%), handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 7,4%), przetwórstwie przemysłowym (o 6,6%), obsłudze rynku nieruchomości (o 6,0%) oraz działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 5,3%). Wzrost natomiast wystąpił m.in. w górnictwie i wydobywaniu (o 8,3%) oraz budownictwie (o 1,5%).

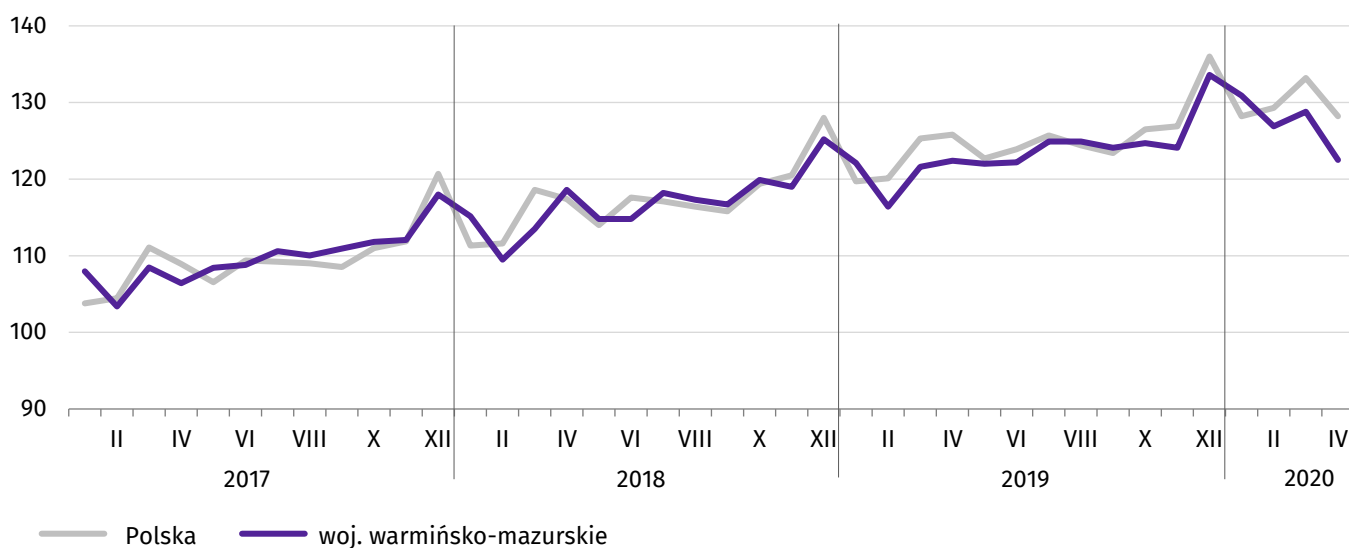
**Wykres 4. Odchylenia względne przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w wybranych sekcjach PKD od przeciętnego wynagrodzenia w województwie w kwietniu 2020 r.**



W kwietniu br. wyższe wynagrodzenia w odniesieniu do przeciętnego w sektorze przedsiębiorstw otrzymali zatrudnieni m.in. w informacji i komunikacji (o 29,8%) oraz obsłudze rynku nieruchomości (o 11,2%).

W okresie styczeń–kwiecień 2020 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw ukształtowało się na poziomie 4 249,97 zł, tj. o 5,3% wyższym od notowanego w analogicznym okresie 2019 r. W skali roku najbardziej wzrosły wynagrodzenia m.in. w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 20,7%), górnictwie i wydobywaniu (o 16,5%), budownictwie (o 10,2%) oraz administrowaniu i działalności wspierającej (o 6,7%). Spadek wynagrodzeń wystąpił tylko w zakwaterowaniu i gastronomii (o 2,7%).

**Wykres 5. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (przeciętna miesięczna 2015 = 100)**



## Rolnictwo

W kwietniu 2020 r. przeciętne ceny zbóż ogółem w skupie były niższe niż przed rokiem, natomiast w porównaniu do poprzedniego miesiąca były wyższe. Ceny żywca rzeźnego wieprzowego w skupie były wyższe w ujęciu rocznym, natomiast ziemniaków, żywca rzeźnego wołowego i drobiowego oraz mleka niższe. W ujęciu miesięcznym ceny ziemniaków, żywca rzeźnego i mleka w skupie były niższe. Na targowiskach nie notowano cen produktów rolnych, ze względu na ich zamknięcie z powodu pandemii.

W kwietniu 2020 r. średnia temperatura powietrza na obszarze województwa warmińsko-mazurskiego wyniosła 7,5°C i była taka sama, jak średnia z lat 1981–2010, przy czym maksymalna temperatura wyniosła 23,9°C (Kętrzyn), a minimalna minus 3,9°C (Olsztyn). Średnia suma opadów atmosferycznych (4,3 mm) stanowiła 12% normy z wielolecia<sup>1</sup>. Liczba dni z opadami wyniosła w zależności od regionu od 6 do 8.

Przez cały tegoroczny kwiecień w ciągu dnia utrzymywały się dodatnie temperatury, a w ciągu nocy występowało znaczne ochłodzenia i częste przymrozki. Kolejny problem stanowił deficyt opadów i pogłębiająca się susza. W początku miesiąca temperatury w dzień były dodatnie, a w nocy spadały nieznacznie poniżej zera. Ujemne wartości zanotowano lokalnie nie tylko przy gruncie, ale też na wysokości 2 metrów, co mogło być szkodliwe dla upraw sadowniczych. Nieznaczne ocieplenie nastąpiło dopiero w trzeciej dekadzie kwietnia. W pierwszej połowie kwietnia na znacznym obszarze województwa trwały intensywne siewy roślin jarych. Ze względu na brak opadów, kiełkowanie i wschody roślin jarych odbywały się w warunkach niedostatecznego uwilgotnienia gleby. Na polach było bardzo sucho. Na glebach lekkich występowały problemy z erozją wietrzną, a kurz i pył zasypywały wschodzące rośliny. Do końca kwietnia na większości plantacji rośliny wykształciły po kilka liści lub dopiero zaczynały wschodzieć. Stan plantacji ozimin oceniono jako zbliżony do roku ubiegłego. Straty w zasiewach ozimin były niewielkie i najczęściej związane z błędami agrotechnicznymi i zniszczeniami przez zwierzyńę leśną. Oziminy, które wyszły z okresu zimowania w słabszej kondycji, a potem dodatkowo ucierpiały wskutek marcowych przymrozków, po zastosowaniu odpowiedniej ochrony i nawożenia zregenerowały uszkodzone części roślin i nie wymagały zaorania. Ze względu na trwającą suszę słabszy był również odrost runi łąkowo-pastwiskowej. Oceniono, że wegetacja roślin jest o około tydzień wcześniejsza w porównaniu do roku ubiegłego. W trzeciej dekadzie kwietnia rzepak ozimy rozpoczął intensywne kwitnienie.

Tablica 5. Skup zbóż<sup>a</sup>

Wyszczególnienie	VII 2019–IV 2020		IV 2020		
	w tys. t	analogiczny okres roku poprzedniego = 100	w tys. t	IV 2019 = 100	III 2020 = 100
Ziarno zbóż podstawowych <sup>b</sup>	643,7	111,9	41,0	161,9	90,9
w tym:					
pszenica	450,5	110,1	28,7	174,0	84,4
żyto	64,2	145,9	5,6	187,0	133,0

a W okresie styczeń–kwiecień bez skupu realizowanego przez osoby fizyczne. b Obejmuje: pszenicę, żyto, jęczmień, owies i pszenżyto; łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego.

W okresie lipiec 2019 r.–kwiecień 2020 r. **skup zbóż podstawowych** (z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego) był większy o 11,9% niż w tym samym okresie poprzedniego sezonu. Wyższy był skup zarówno pszenicy (o 10,1%), jak i żyta

<sup>1</sup> Przeciętne wartości temperatur i opadów obliczono jako średnie arytmetyczne przeciętnych miesięcznych wartości z dwóch stacji hydrologiczno-meteorologicznych Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej zlokalizowanych w Kętrzynie i Olsztynie. Od stycznia 2018 r. IMGW nie prezentuje porównania danych meteorologicznych z normą wieloletnią dla Elbląga.

(o 45,9%). W kwietniu 2020 r. dostawy zbóż do skupu były mniejsze niż przed miesiącem – łącznie skupiono 41,0 tys. t zbóż, tj. o 9,1% mniej niż w marcu br. W porównaniu z kwietniem 2019 r. odnotowano wzrost podaży o 61,9%.

**Tablica 6. Skup podstawowych produktów zwierzęcych<sup>a</sup>**

Wyszczególnienie	I-IV 2020		IV 2020		
	w tys. t	I-IV 2019 = 100	w tys. t	IV 2019 = 100	III 2020 = 100
Żywiec rzeźny <sup>b</sup>	114,6	99,4	26,3	85,7	89,8
w tym:					
bydło (bez cieląt)	4,5	101,4	1,2	92,4	107,4
trzoda chlewna	30,3	89,5	6,9	90,0	79,9
drób	79,8	103,7	18,3	83,9	93,1
Mleko <sup>c</sup>	291,4	101,2	75,3	97,3	100,4

a Bez skupu realizowanego przez osoby fizyczne. b Obejmuje bydło, cielęta, trzodę chlewną, owce, konie i drób; w wadze żywej. c W milionach litrów.

Od początku br. skup **żywca rzeźnego** (w wadze żywej) był mniejszy o 0,6% niż w tym samym okresie ub.r. Odnotowano spadek skupu trzody chlewniej (o 10,5%) oraz wzrost skupu drobiu i bydła (odpowiednio o 3,7% i o 1,4%). W kwietniu br. producenci z województwa warmińsko-mazurskiego dostarczyli do skupu 26,3 tys. t żywca rzeźnego, tj. o 14,3% mniej niż przed rokiem i o 10,2% mniej niż przed miesiącem. Podaż wszystkich gatunków zwierząt zmalała w skali roku. W skali miesiąca zmniejszyła się podaż trzody chlewniej i drobiu, natomiast zwiększył się skup żywca wołowego.

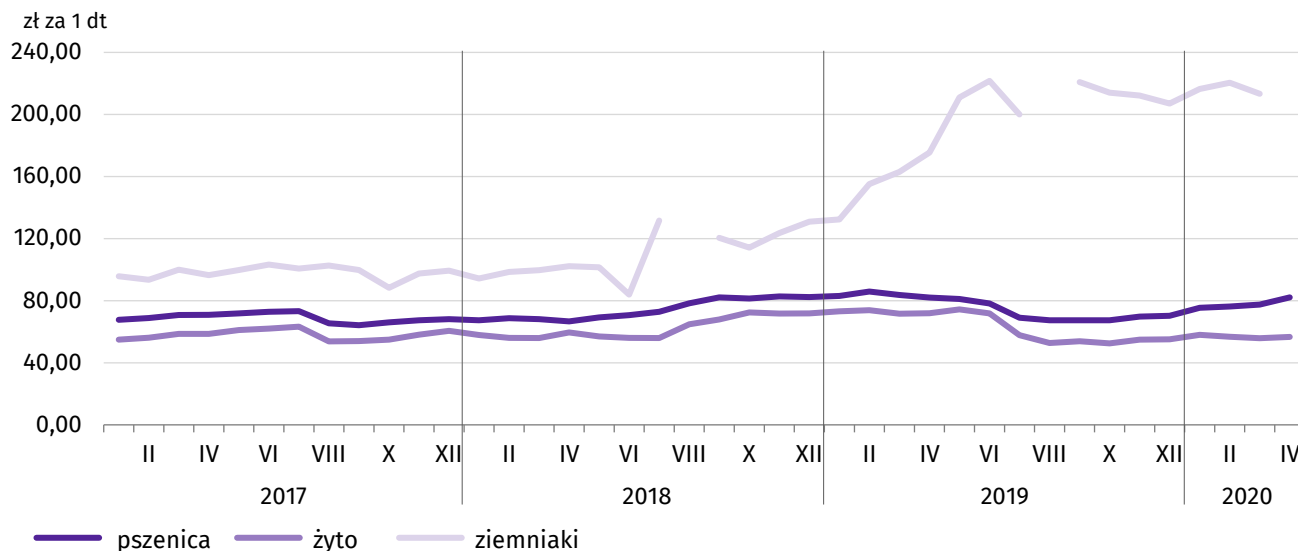
**Tablica 7. Przeciętne ceny podstawowych produktów rolnych**

Wyszczególnienie	Ceny w skupie					Ceny na targowiskach				
	IV 2020			I-IV 2020		IV 2020			I-IV 2020	
	zł	IV 2019 = = 100	III 2020 = = 100	zł	I-IV 2019 = = 100	zł	IV 2019 = = 100	III 2020 = = 100	zł	I-IV2019 = = 100
Ziarno zbóż <sup>a</sup> za 1 dt:										
pszenica	82,09	100,1	105,9	77,59	92,5	.	x	x	93,01	91,4
żyto	56,71	78,9	101,5	56,78	78,0	.	x	x	.	x
Ziemniaki <sup>b</sup> za 1 dt	98,31	88,0	78,0	115,41	116,8	.	x	x	216,72	138,5
Żywiec rzeźny za 1 kg wagi żywej:										
w tym:										
bydło (bez cieląt)	5,61	90,1	96,0	5,81	91,6	.	x	x	.	x
trzoda chlewna	6,07	105,5	97,2	6,06	131,9	.	x	x	.	x
drób	4,52	87,9	90,4	4,97	95,1	.	x	x	.	x
Mleko za 1 hl	136,35	98,8	98,4	138,04	96,4	.	x	x	.	x

a W skupie bez ziarna siewnego. b Na targowiskach – jadalne.

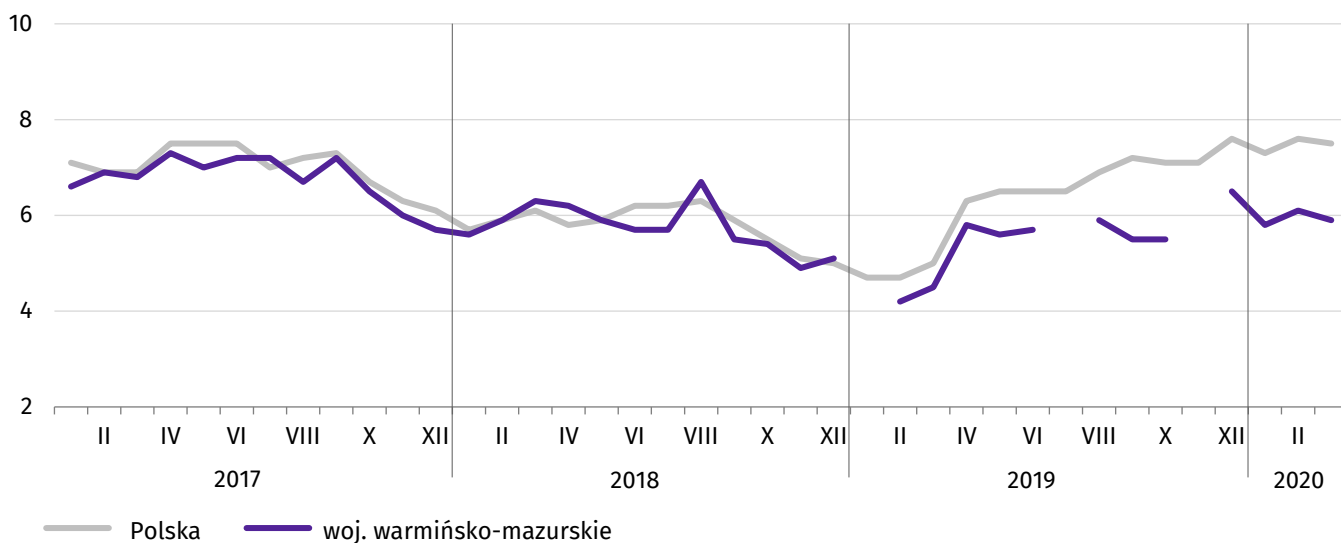
W kwietniu br., przy spadku podaży, producenci z województwa warmińsko-mazurskiego uzyskiwali wyższe niż przed miesiącem ceny za dostarczoną do skupu pszenicę (o 5,9%) i za żyto (o 1,5%). W kwietniu 2020 r. zatrzymała się tendencja spadkowa cen skupu pszenicy w porównaniu do analogicznego miesiąca poprzedniego roku, utrzymująca się od lipca 2019 r. Średnia cena pszenicy była wyższa od ubiegłorocznej w skupie o 0,1%. Średnia cena żyta w skupie była niższa o 21,1% od ubiegłorocznej.

**Wykres 6. Przeciętne ceny skupu zbóż i targowiskowe ceny ziemniaków**



W skupie **ziemniaków** w kwietniu 2020 r. zanotowano spadek cen tego surowca w porównaniu do poprzedniego roku i miesiąca. Średnio za 1 dt ziemniaków płacono w skupie 98,31 zł, tj. o 12,0% mniej niż w kwietniu 2019 r. i o 22,0% mniej niż w marcu 2020 r.

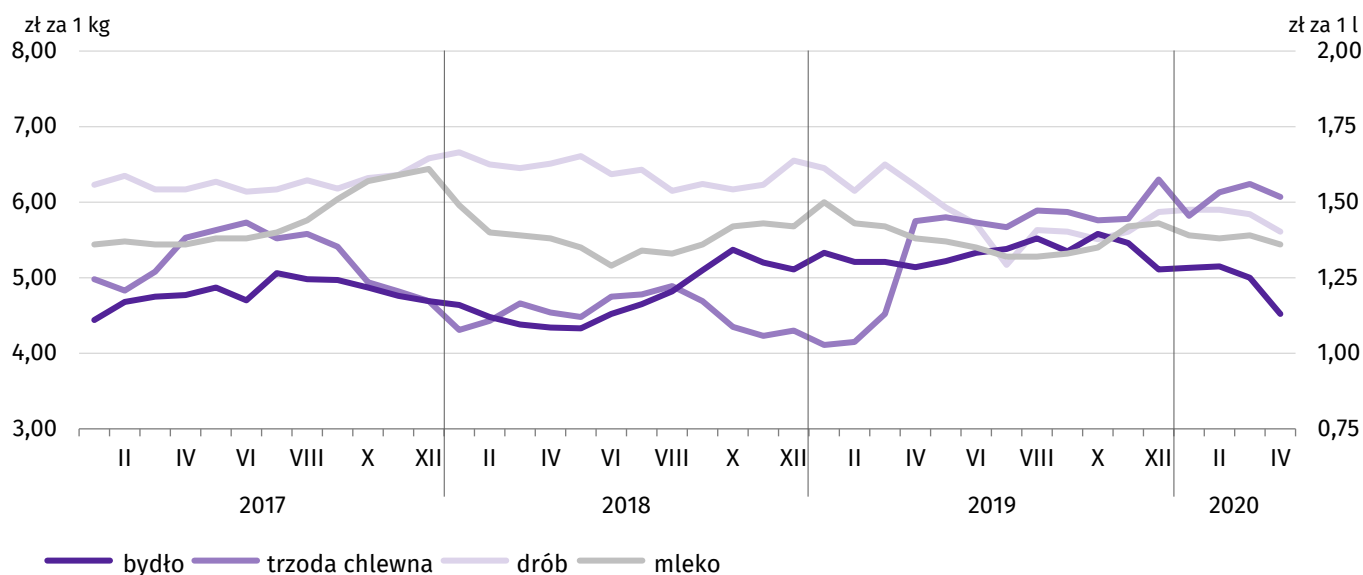
**Wykres 7. Relacja przeciętnych cen skupu żywca wieprzowego do przeciętnych cen jęczmienia na targowiskach**



W kwietniu 2020 r. w skali miesiąca odnotowano spadek cen **żywca wieprzowego** w skupie – za 1 kg tego surowca płacono 6,07 zł (spadek o 2,8%). W ujęciu rocznym przeciętne ceny żywca wieprzowego w skupie były wyższe o 5,5%.

Podaż **żywca drobiowego** w skupie w kwietniu 2020 r. ukształtowała się na niższym poziomie niż miesiąc temu. Przeciętna cena skupu drobiu rzeźnego (osiągając poziom 4,52 zł/kg) spadła o 9,6% w odniesieniu do marca br. i w porównaniu z kwietniem 2019 r. o 12,1%.

**Wykres 8. Przeciętne ceny skupu żywca i mleka**



W kwietniu 2020 r. przeciętna cena skupu **żywca wołowego** (osiągając poziom 5,61 zł/kg) w porównaniu z marcem br. spadła o 4,0% i w porównaniu z kwietniem 2019 r. spadła o 9,9%.

Od początku br. skup **mleka** wyniósł 291,4 mln l i był o 1,2% większy niż w analogicznym okresie 2019 r. Średnia cena tego surowca ukształtowała się na poziomie 138,04 zł za 100 l, tj. o 3,6% niższym niż przed rokiem. W kwietniu br. dostawy mleka do skupu były mniejsze w ujęciu rocznym o 2,7%, natomiast w ujęciu miesięcznym większe o 0,4%. Za 100 l mleka płacono średnio 136,35 zł, tj. o 1,2% mniej w porównaniu z kwietniem ub.r. W ujęciu miesięcznym cena mleka spadła o 1,6%.

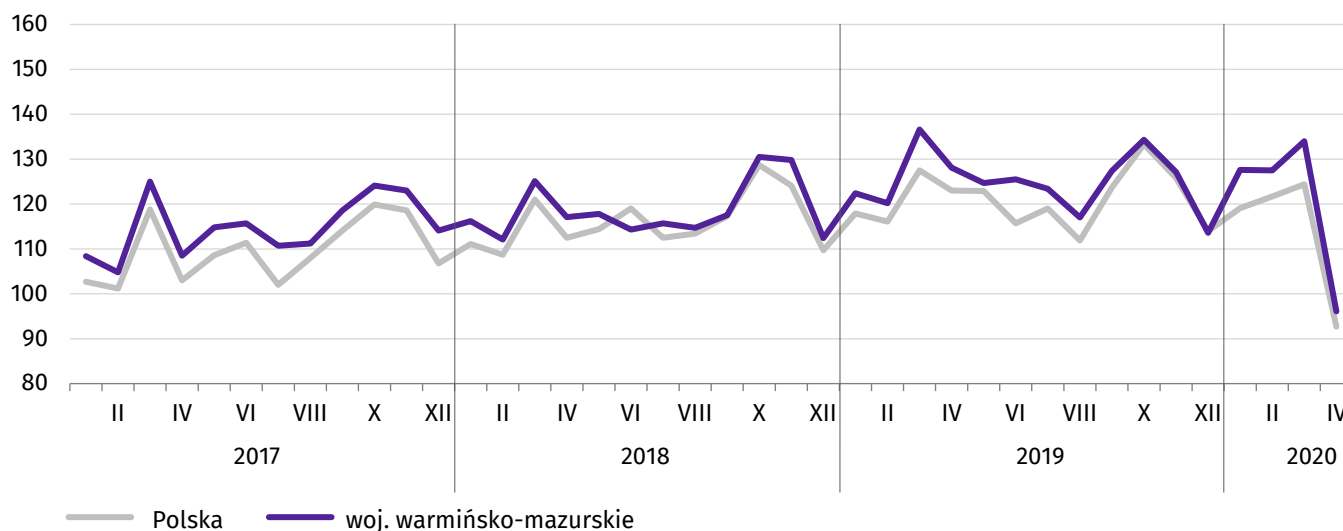
## Przemysł i budownictwo

**Produkcja sprzedana przemysłu** w kwietniu br. osiągnęła wartość (w cenach bieżących) 2 461,9 mln zł i była (w cenach stałych) niższa o 25,8% niż w kwietniu ub.r. oraz o 28,3% w porównaniu z poprzednim miesiącem. Wystąpił wzrost **produkcji budowlano-montażowej** – w stosunku do ub.r. o 13,9%.

W ujęciu rocznym spadek produkcji sprzedanej odnotowano w górnictwie i wydobywaniu (o 42,3%) oraz przetwórstwie przemysłowym (o 27,2%). Wzrost produkcji sprzedanej wystąpił w wytwarzaniu i zaopatrywaniu w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę (o 15,7%), dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji (o 4,1%).



**Wykres 9. Dynamika produkcji sprzedanej przemysłu**  
(przeciętna miesięczna 2015 = 100; ceny stałe)



Niższy niż w kwietniu ub.r. poziom produkcji sprzedanej wystąpił w 21 (spośród 28 występujących w województwie) działach przemysłu, wyższy w 7. Spadek sprzedaży odnotowano m.in. w produkcji: mebli (o 55,7%), wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych (o 52,6%), wyrobów z pozostałych mineralnych surowców niemetalicznych (o 21,8%). Spadek sprzedaży wystąpił również w produkcji artykułów spożywczych (o 12,8%), która w kwietniu br. stanowiła 42,8% produkcji przemysłowej (46,1% przetwórstwa przemysłowego) województwa. Wzrost sprzedaży odnotowano m.in. w produkcji wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny (o 2,8%).

W porównaniu z miesiącem poprzednim produkcja sprzedana w przetwórstwie przemysłowym zmniejszyła się o 29,7%. Wydajność pracy w przemyśle, mierzona produkcją sprzedaną na 1 zatrudnionego, w kwietniu br. wyniosła (w cenach bieżących) 28,8 tys. zł i była (w cenach stałych) o 23,3% niższa niż przed rokiem, przy spadku przeciętnego zatrudnienia o 3,3% i przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu brutto utrzymanym na poziomie ub.r.

W okresie styczeń–kwiecień 2020 r. produkcja sprzedana przemysłu osiągnęła wartość (w cenach bieżących) 12 316,7 mln zł i była (w cenach stałych) o 6,1% niższa niż przed rokiem. W przetwórstwie przemysłowym produkcja sprzedana spadła o 6,5%. Wydajność pracy w przemyśle na 1 zatrudnionego w tym okresie wyniosła (w cenach bieżących) 140,1 tys. zł i była (w cenach stałych) o 5,7% niższa niż przed rokiem.

**Tablica 8. Dynamika (w cenach stałych) i struktura (w cenach bieżących) produkcji sprzedanej przemysłu**

Wyszczególnienie	IV 2020	I–IV 2020	
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100	w odsetkach	
<b>Ogółem</b>	<b>74,2</b>	<b>93,9</b>	<b>100,0</b>
w tym:			
Górnictwo i wydobywanie	57,7	81,2	0,6
Przetwórstwo przemysłowe	72,8	93,5	93,9
w tym produkcja:			
artykułów spożywczych	87,2	100,5	38,2
wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny	102,8	112,5	7,2
papieru i wyrobów z papieru	76,7	103,0	1,0
poligrafia i reprodukcja zapisanych nośników informacji	57,8	86,5	1,1
produkcja wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych	47,4	81,7	15,8
wyrobów z pozostałych mineralnych surowców niemetalicznych	78,2	99,5	3,5
wyrobów z metali	92,0	97,9	7,5
urządzeń elektrycznych	89,9	95,3	1,5
maszyn i urządzeń	50,9	65,2	2,0
pozostałego sprzętu transportowego	63,3	84,3	2,5
mebli	44,3	85,3	10,6
Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę	115,7	101,1	2,0
Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja	104,1	105,2	3,4

**Produkcja sprzedana budownictwa** (w cenach bieżących) w kwietniu br. wyniosła 286,9 mln zł. Była wyższa o 2,1% niż w kwietniu ub.r. i niższa o 18,8% w porównaniu z marcem 2020 r. W kwietniu br. przeciętne zatrudnienie w budownictwie było o 1,6% niższe niż przed rokiem, przy wzroście przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto o 7,4%. Wydajność pracy w budownictwie, mierzona produkcją sprzedaną na 1 zatrudnionego, w kwietniu br. wyniosła (w cenach bieżących) 26,7 tys. zł i była (w cenach bieżących) wyższa o 3,8% niż przed rokiem.

**Produkcja budowlano-montażowa** (w cenach bieżących) w kwietniu br. ukształtowała się na poziomie 189,8 mln zł i stanowiła 66,2% ogółu produkcji sprzedanej budownictwa. W porównaniu do miesiąca poprzedniego produkcja budowlano-montażowa spadła o 17,5%, a w stosunku do kwietnia ub.r. wzrosła o 13,9%. W stosunku do kwietnia 2019 r. wzrost produkcji budowlano-montażowej odnotowano we wszystkich działach budownictwa. Największy wzrost wystąpił w przedsiębiorstwach zajmujących się głównie robotami budowlanymi specjalistycznymi (o 34,6%), w następnej kolejności w jednostkach, których podstawowym rodzajem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków (o 10,5%) oraz w dziale „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” (o 2,3%).

**Tablica 9. Dynamika i struktura produkcji budowlano-montażowej (w cenach bieżących)**

Wyszczególnienie	IV 2020	I–IV 2020	
		analogiczny okres roku poprzedniego = 100	w odsetkach
<b>Ogółem</b>	<b>113,9</b>	<b>122,6</b>	<b>100,0</b>
Budowa budynków	110,5	146,1	48,4
Budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej	102,3	85,4	21,3
Roboty budowlane specjalistyczne	134,6	129,0	30,3

W porównaniu z marcem 2020 r. spadek produkcji budowlano-montażowej odnotowano w działach: „roboty budowlane specjalistyczne” (o 30,4%) oraz „budowa budynków” (o 26,7%). Produkcja budowlano-montażowa wzrosła w dziale „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” (o 29,6%).

W okresie styczeń–kwiecień 2020 r. produkcja sprzedana budownictwa ukształtowała się na poziomie 1 245,2 mln zł i była o 23,5% większa niż w takim samym okresie roku ubiegłego. Wydajność pracy w budownictwie na 1 zatrudnionego w tym okresie wyniosła (w cenach bieżących) 114,6 tys. zł i była (w cenach bieżących) o 22,9% wyższa niż przed rokiem. W województwie produkcja budowlano-montażowa wzrosła w tym czasie o 22,6%. Wzrost produkcji budowlano-montażowej odnotowano w przedsiębiorstwach, których podstawowym rodzajem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków (o 46,1%) oraz w przedsiębiorstwach zajmujących się głównie robotami budowlanymi specjalistycznymi (o 29,0%). W dziale „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” produkcja budowlano-montażowa spadła o 14,6%.

## Budownictwo mieszkaniowe

W kwietniu br., w porównaniu z analogicznym miesiącem ub.r. wzrosła liczba mieszkań oddanych do użytkowania (o 48,8%). Spadła natomiast liczba mieszkań, na budowę których uzyskano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym (o 57,7%) oraz mieszkań, których budowę rozpoczęto (o 51,2%).

Według wstępnych danych<sup>2</sup>, w kwietniu br. **oddano do użytkowania** 488 mieszkań, tj. o 160 więcej niż przed rokiem (wzrost o 48,8%). W badanym miesiącu mieszkania do użytkowania przekazali: deweloperzy – 376 (77,0% ogółu oddanych mieszkań) oraz inwestorzy indywidualni – 112 (23,0%). Przed rokiem udział tych form budownictwa wyniósł odpowiednio: 50,9% i 49,1%.

Mieszkania oddane do użytkowania w województwie warmińsko-mazurskim w kwietniu br. stanowiły 3,6% mieszkań oddanych do użytkowania w kraju.

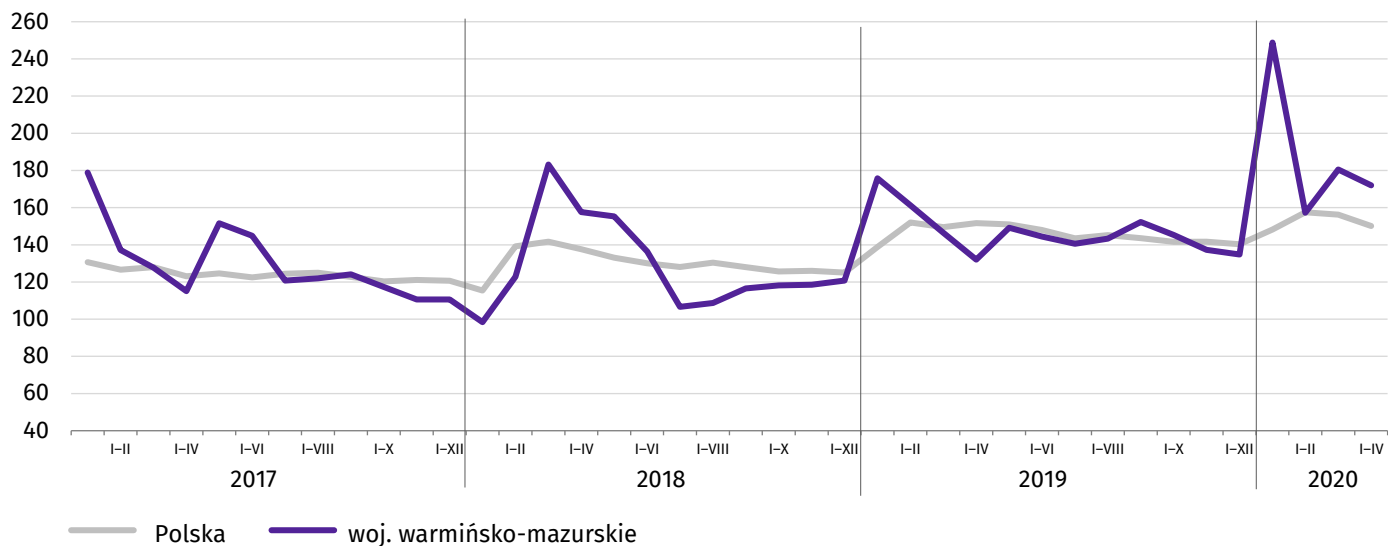
<sup>2</sup> Dane meldunkowe – mogą ulec zmianie po opracowaniu sprawozdań kwartalnych.

**Tablica 10. Liczba mieszkań oddanych do użytkowania w okresie styczeń-kwiecień br.**

Wyszczególnienie	Mieszkania oddane do użytkowania			Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania w m <sup>2</sup>
	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	I-IV 2019 = 100	
<b>Ogółem</b>	<b>1 988</b>	<b>100,0</b>	<b>128,3</b>	<b>79,7</b>
Indywidualne	570	28,7	95,5	136,5
Przeznaczone na sprzedaż lub wynajem	1 417	71,3	168,9	56,8
Zakładowe	1	0,1	100,0	110,0

W okresie styczeń–kwiecień 2020 r. w województwie oddano do użytkowania 1 988 mieszkań, tj. o 438 (o 28,3%) więcej niż w analogicznym okresie ub.r. **Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania** oddanego do użytkowania w tym czasie wyniosła 79,7 m<sup>2</sup> i była o 9,7 m<sup>2</sup> mniejsza niż przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania oddanego w okresie styczeń–kwiecień 2019 r. Inwestorzy indywidualni oddali mieszkania o ponad 2-krotnie większej przeciętnej powierzchni użytkowej niż deweloperzy. Były to jednak mieszkania o przeciętnej powierzchni użytkowej mniejszej niż w roku ubiegłym.

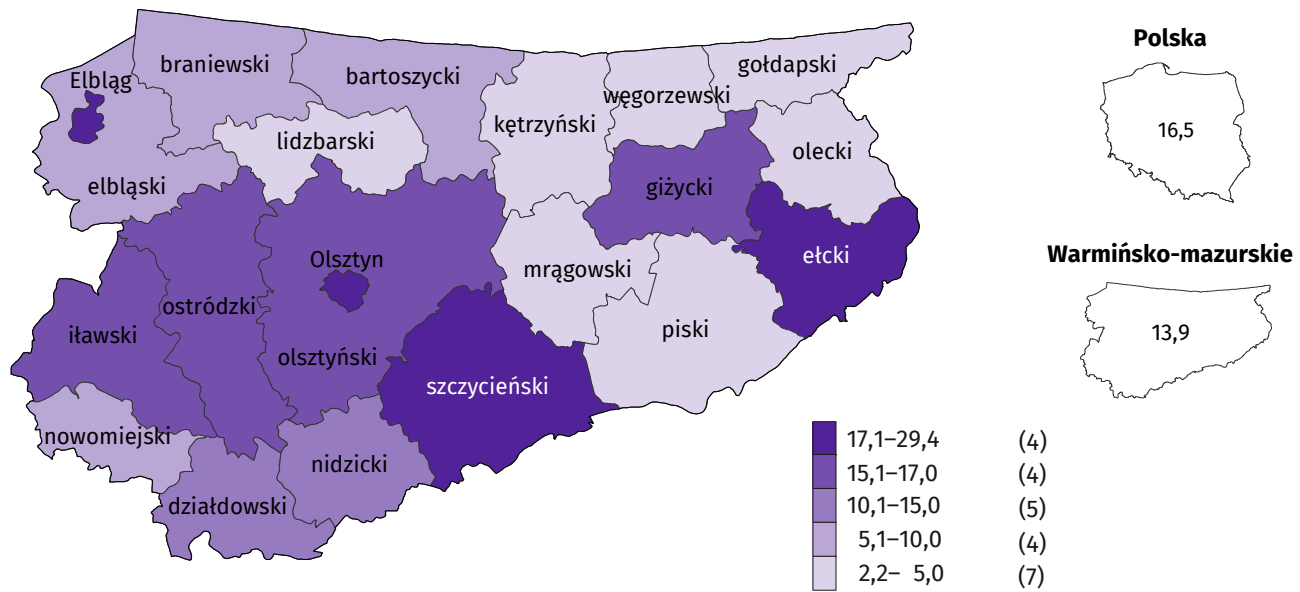
**Wykres 10. Dynamika mieszkań oddanych do użytkowania**  
(analogiczny okres 2015 = 100)



Najwięcej mieszkań przekazano do użytkowania w Olsztynie (506), następnie w powiecie olsztyńskim (212) i Elblągu (209), najmniej w powiatach: węgorzewskim (5), gołdapskim (6) i oleckim (9).

Mieszkania o największej przeciętnej powierzchni użytkowej powstały w powiatach: lidzbarskim (167,2 m<sup>2</sup>), węgorzewskim (149,2 m<sup>2</sup>) i mrągowskim (140,8 m<sup>2</sup>). Najmniejsze mieszkania (poniżej 70,0 m<sup>2</sup>) wybudowano w Olsztynie, Elblągu oraz powiecie giżyckim.

**Mapa 2. Mieszkania oddane do użytkowania na 10 tys. ludności<sup>a</sup> według powiatów w okresie styczeń–kwiecień 2020 r.**



a Stan w dniu 30 czerwca 2019 r.

W nawiasach podano liczbę powiatów

W kwietniu br. starostwa powiatowe wydały **pozwolenia na budowę lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym** 388 mieszkań, tj. o 529 (o 57,7%) mniej niż w kwietniu 2019 r. Z ogólnej liczby pozwoleń wydanych lub zgłoszeń dokonanych, 63,7% dotyczyło inwestorów indywidualnych, a 36,3% budujących mieszkania na sprzedaż lub wynajem.

**Tablica 11. Liczba mieszkań, na budowę których uzyskano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym i mieszkań, których budowę rozpoczęto w okresie styczeń–kwiecień br.**

Wyszczególnienie	Mieszkania, na budowę których wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym			Mieszkania, których budowę rozpoczęto		
	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	I–IV 2019 = = 100	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	I–IV 2019 = = 100
<b>Ogółem</b>	<b>1 960</b>	<b>100,0</b>	<b>70,7</b>	<b>2 000</b>	<b>100,0</b>	<b>102,4</b>
Indywidualne	1 039	53,0	100,9	892	44,6	107,1
Przeznaczone na sprzedaż lub wynajem	903	46,1	52,8	1 055	52,8	102,0
Komunalne	18	0,9	60,0	13	0,7	21,7
Zakładowe	-	-	x	40	2,0	x

W badanym miesiącu (w porównaniu z kwietniem 2019 r.) zmniejszyła się liczba **mieszkań rozpoczętych** (o 51,2%, do 379). W kwietniu br. budowę mieszkań rozpoczęli inwestorzy indywidualni (65,7% ogółu rozpoczętych mieszkań) i deweloperzy (34,3%).

W okresie styczeń–kwiecień 2020 r. wśród mieszkań, na budowę których wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym dominowali inwestorzy indywidualni, natomiast wśród mieszkań, których budowę rozpoczęto inwestorzy budujący mieszkania na sprzedaż lub wynajem.

## Rynek wewnętrzny

W kwietniu br. w stosunku do analogicznego miesiąca ub.r. wystąpił (w cenach bieżących) spadek **sprzedaży detalicznej** (o 19,6%) oraz **hurtowej** (o 16,4%).

W porównaniu z kwietniem ub.r. największy spadek sprzedaży detalicznej (zrealizowanej przez przedsiębiorstwa handlowe i niehandlowe) odnotowano w grupie „tekstylna, odzież, obuwie” (o 61,4%), następnie w grupie „pojazdy samochodowe, motocykle, części” (o 46,2%).

Wzrost sprzedaży wystąpił tylko w grupie „sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej” (ponad 4-krotny).

W porównaniu z marcem 2020 r. sprzedaż detaliczna zmniejszyła się o 12,7%. Spośród grup o znaczącym udziale w sprzedaży detalicznej województwa sprzedaż spadła w grupach: „pojazdy samochodowe, motocykle, części” (o 34,6%) oraz „paliwa” (o 9,5%). Sprzedaż wzrosła w grupie „żywność, napoje i wyroby tytoniowe” (o 10,6%).

W okresie styczeń–kwiecień 2020 r. sprzedaż detaliczna była o 1,5% większa niż przed rokiem. Wzrost sprzedaży odnotowano m.in. w grupach: „paliwa” (o 14,6%), „farmaceutyki, kosmetyki, sprzęt ortopedyczny” (o 9,4%), „żywność, napoje i wyroby tytoniowe” (o 8,8%). Sprzedaż spadła m.in. w grupie „tekstylna, odzież obuwie” (o 34,2%).

**Tablica 12. Dynamika i struktura sprzedaży detalicznej (w cenach bieżących)**

Wyszczególnienie	IV 2020	I–IV 2020	
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100		w odsetkach
<b>Ogółem<sup>a</sup></b>	<b>80,4</b>	<b>101,5</b>	<b>100,0</b>
w tym:			
Pojazdy samochodowe, motocykle, części	53,8	96,1	21,6
Paliwa stałe, ciekłe i gazowe	93,1	114,6	12,2
Żywność, napoje i wyroby tytoniowe	99,6	108,8	30,0
Farmaceutyki, kosmetyki, sprzęt ortopedyczny	97,6	109,4	6,0
Tekstylna, odzież, obuwie	38,6	65,8	4,5
Meble, RTV, AGD	64,0	100,8	6,8
Prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecjalizowanych sklepach	77,6	87,1	3,4
Pozostałe	73,7	98,4	11,6

a Grupowania przedsiębiorstw dokonano na podstawie Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007, zaliczając przedsiębiorstwo do określonej kategorii według przeważającego rodzaju działalności, zgodnie z aktualnym w omawianym okresie stanem organizacyjnym. Odnotowane zmiany (wzrost/spadek) sprzedaży detalicznej w poszczególnych grupach rodzajów działalności przedsiębiorstw mogą zatem również wynikać ze zmiany przeważającego rodzaju działalności przedsiębiorstwa oraz zmian organizacyjnych. Nie ma to wpływu na dynamikę sprzedaży detalicznej ogółem.

**Sprzedaż hurtowa** (w cenach bieżących) w przedsiębiorstwach handlowych w kwietniu br. była mniejsza o 23,3% niż przed rokiem i o 54,7% w porównaniu z marcem 2020 r., a w przedsiębiorstwach hurtowych odpowiednio: spadek o 14,4% i o 58,6%.

W okresie styczeń–kwiecień 2020 r. sprzedaż hurtowa spadła w przedsiębiorstwach handlowych (o 3,4%) oraz wzrosła w hurtowych (o 3,6%).

## Wyniki finansowe przedsiębiorstw

W I kwartale 2020 r. wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw niefinansowych były bardziej korzystne niż uzyskane rok wcześniej (z wyjątkiem wyniku na pozostałej działalności operacyjnej i na operacjach finansowych). W efekcie większego wzrostu przychodów z całokształtu działalności niż kosztów ich uzyskania, obniżył się wskaźnik poziomu kosztów. Bardziej korzystne niż przed rokiem były również inne podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe.

**Tablica 13. Przychody, koszty oraz wyniki finansowe podmiotów objętych badaniem**

Wyszczególnienie	I-III 2019	I-III 2020
	w mln zł	
Przychody z całokształtu działalności	10 969,6	11 657,4
w tym przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	10 832,0	11 483,0
Koszty uzyskania przychodów z całokształtu działalności	10 558,5	11 186,1
w tym koszt własny sprzedanych produktów oraz wartość sprzedanych towarów i materiałów	10 438,1	10 956,8
Wynik na sprzedaży produktów, towarów i materiałów	394,0	526,2
Wynik na pozostałej działalności operacyjnej	36,5	16,3
Wynik na operacjach finansowych	-19,4	-71,2
Wynik finansowy brutto	411,1	471,3
Wynik finansowy netto	342,9	388,5
zysk netto	454,2	558,7
strata netto	111,3	170,2

**Przychody z całokształtu działalności** w I kwartale 2020 r. były o 6,3% wyższe niż w tym samym okresie 2019 r., a **koszty uzyskania tych przychodów** zwiększyły się o 5,9%, co znalazło odzwierciedlenie w poprawie wskaźnika poziomu kosztów. Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów oraz koszty tej działalności były wyższe niż przed rokiem – odpowiednio o 6,0% i o 5,0%. W ujęciu wartościowym największy wzrost przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów notowano w przetwórstwie przemysłowym i budownictwie, a spadek w działalności związanej z handlem; naprawą pojazdów samochodowych oraz opieką zdrowotną i pomocą społeczną.

Wynik finansowy ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów był o 33,6% wyższy niż przed rokiem i wyniósł 526,2 mln zł. Wynik na pozostałej działalności operacyjnej pogorszył się o 55,4% i osiągnął wartość 16,3 mln zł. Mniej korzystny niż przed rokiem był także wynik na operacjach finansowych (minus 71,2 mln zł, wobec minus 19,4 mln zł), co było następstwem większego wzrostu kosztów finansowych (o 161,7%) niż przychodów finansowych (o 108,6%).

Wynik finansowy brutto osiągnął wartość 471,3 mln zł i był wyższy o 60,1 mln zł (tj. o 14,6%) od uzyskanego w I kwartale 2019 r. Obciążenia wyniku finansowego brutto podatkiem dochodowym zwiększyły się w okresie I–III 2020 r. w porównaniu do tego samego okresu 2019 r. o 21,3% do 82,8 mln zł. Relacja podatku dochodowego od osób prawnych i fizycznych do zysku brutto pozostała na tym samym poziomie i wyniosła 13,0%. **Wynik finansowy netto** ukształtował się na poziomie 388,5 mln zł i był wyższy o 45,6 mln zł (tj. o 13,3%) w porównaniu z uzyskanym rok wcześniej; zwiększył się zysk netto o 23,0% i strata netto o 52,9%.

W omawianym okresie zysk netto wykazało 64,8% badanych przedsiębiorstw, wobec 64,9% przed rokiem. Udział przychodów przedsiębiorstw wykazujących zysk netto w ogólnej kwocie przychodów z całokształtu działalności zwiększył się z 80,2% do 81,6%. W przetwórstwie przemysłowym zysk netto odnotowało 73,9% przedsiębiorstw (w I kwartale 2019 r. – 76,7%), a udział uzyskanych przez nie przychodów w przychodach wszystkich podmiotów tej sekcji stanowił 85,0% (rok wcześniej 85,7%).

W badanych przedsiębiorstwach odnotowano poprawę podstawowych **wskaźników ekonomiczno-finansowych**. W ciągu pierwszych trzech miesięcy 2020 r. wskaźnik poziomu kosztów z całokształtu działalności poprawił się o 0,3 p. proc. Wskaźniki rentowności obrotu brutto i obrotu netto poprawiły się odpowiednio o 0,3 p. proc. i o 0,2 p. proc. Obniżyły się wskaźniki płynności finansowej: I stopnia o 3,6 p. proc. i II stopnia o 9,3 p. proc. Wskaźnik rentowności sprzedaży produktów, towarów i materiałów wzrósł o 1,0 p. proc.

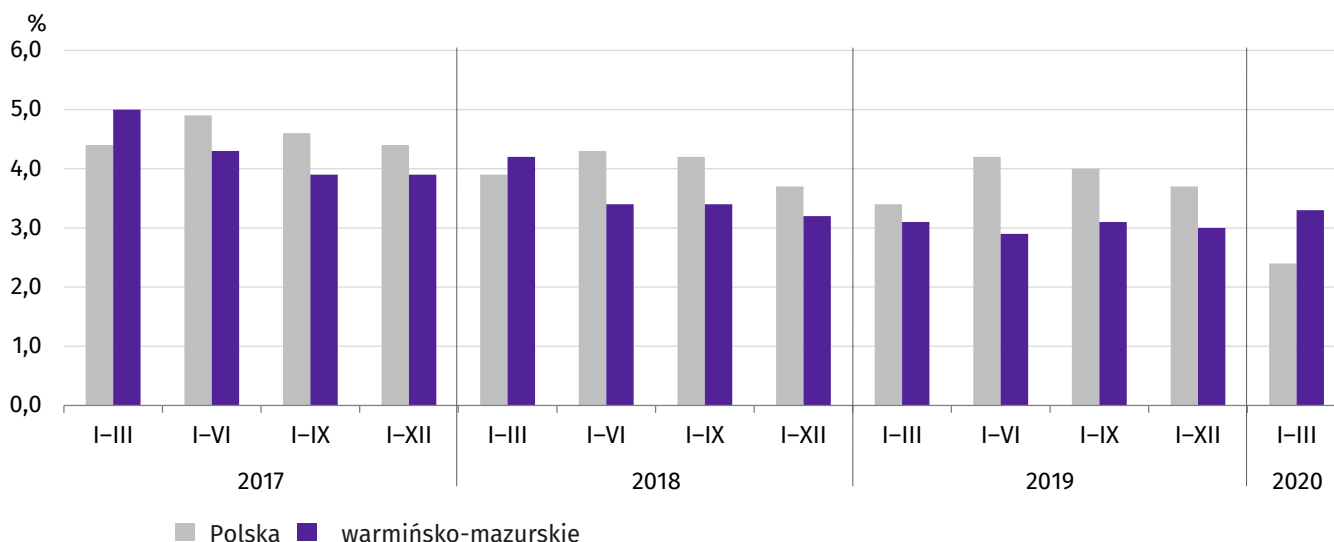
**Tablica 14. Podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe podmiotów objętych badaniem**

Wyszczególnienie	I–III 2019	I–III 2020
	w %	
Wskaźnik poziomu kosztów	96,3	96,0
Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	3,6	4,6
Wskaźnik rentowności obrotu brutto	3,7	4,0
Wskaźnik rentowności obrotu netto	3,1	3,3
Wskaźnik płynności finansowej I stopnia	24,0	20,4
Wskaźnik płynności finansowej II stopnia	93,4	84,1

Jednym z najbardziej opłacalnych rodzajów działalności było wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę (wskaźnik rentowności obrotu netto 7,6%) oraz informacja i komunikacja (wskaźnik 4,2%). W porównaniu z I kwartałem 2019 r. poprawę rentowności obrotu netto odnotowano w 7 sekcjach.



**Wykres 11. Wskaźnik rentowności obrotu netto**



Wartość **aktywów obrotowych** badanych przedsiębiorstw wyniosła na koniec marca 2020 r. 14 816,3 mln zł i była o 1,6% wyższa niż w końcu marca 2019 r., z tego wzrosły zapasy o 8,7% i należności krótkoterminowe o 1,7%, natomiast zmalały krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe o 24,2% i inwestycje krótkoterminowe o 5,8%. W rzeczowej strukturze aktywów obrotowych zwiększył się udział zapasów (z 33,4% do 35,8%), obniżył się natomiast udział inwestycji krótkoterminowych (z 15,8% do 14,7%) i krótkoterminowych rozliczeń międzyokresowych (z 5,0% do 3,7%). Udział należności krótkoterminowych pozostał bez zmian (45,8%). W strukturze zapasów wzrósł udział produktów gotowych (z 20,9% do 21,5%) i towarów (z 27,7% do 29,5%), zmniejszył się natomiast udział materiałów (z 31,6% do 30,4%) oraz półproduktów i produktów w toku (z 18,5% do 17,5%).

Aktywa obrotowe finansowane były głównie zobowiązaniami krótkoterminowymi – relacja zobowiązań krótkoterminowych do aktywów obrotowych wyniosła 72,0% (rok wcześniej 66,0%).

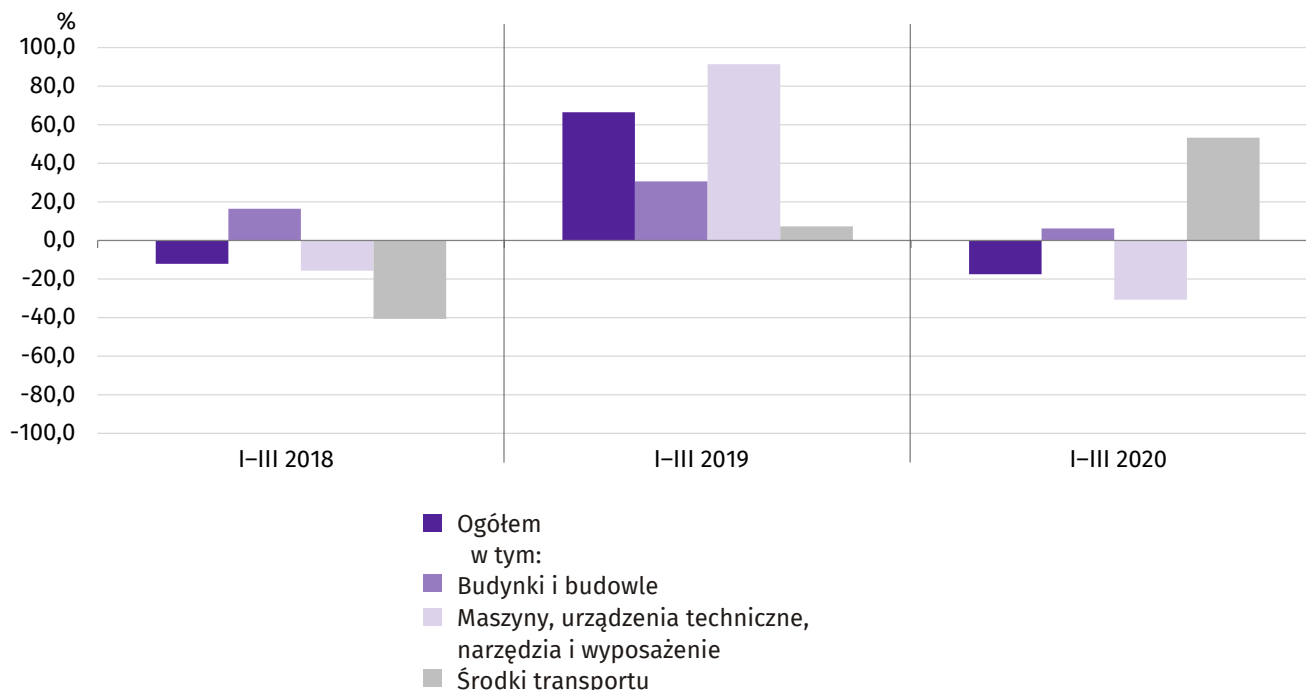
**Zobowiązania długo- i krótkoterminowe** (bez funduszy specjalnych) w końcu marca 2020 r. wyniosły 14 130,4 mln zł i były o 8,1% wyższe niż przed rokiem. Zobowiązania długoterminowe stanowiły 24,6% ogółu zobowiązań (wobec 26,4% w marcu 2019 r.). Wartość zobowiązań długoterminowych wyniosła 3 469,5 mln zł i była o 0,8% większa niż rok wcześniej. Zobowiązania krótkoterminowe badanych przedsiębiorstw wyniosły 10 660,9 mln zł i były wyższe o 10,8%, w tym z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń i innych świadczeń o 26,9%, kredytów i pożyczek o 5,7% oraz dostaw i usług o 0,4%.

## Nakłady inwestycyjne

**Nakłady inwestycyjne** zrealizowane w I kwartale 2020 r. przez przedsiębiorstwa województwa warmińsko-mazurskiego osiągnęły wartość 325,9 mln zł i były (w cenach bieżących) o 17,5% niższe niż w okresie I-III 2019 r.

Nakłady na zakupy zmniejszyły się o 24,3%, przy czym nakłady na maszyny, urządzenia techniczne, narzędzia i wyposażenie były niższe o 30,7%, natomiast nakłady na środki transportu wyższe o 53,2%. Udział zakupów w nakładach ogółem wyniósł 71,2% (przed rokiem 77,6%). Nakłady na budynki i budowle zwiększyły się o 6,2%.

**Wykres 12. Nakłady inwestycyjne (ceny bieżące)**  
wzrost/spadek w stosunku do roku poprzedniego



Wzrost nakładów miał miejsce m.in. w transporcie i gospodarce magazynowej oraz informacji i komunikacji. Spadek nakładów odnotowano m.in. w działalności związanej z budownictwem.

W I kwartale 2020 r. inwestowały głównie przedsiębiorstwa prowadzące działalność w zakresie przetwórstwa przemysłowego, na które przypadało 75,6% ogółu poniesionych nakładów (w analogicznym okresie poprzedniego roku 84,8%). W strukturze nakładów według sekcji w porównaniu z 2019 r. zwiększył się udział nakładów poniesionych przez przedsiębiorstwa zajmujące się m.in. transportem i gospodarką magazynową (o 3,1 p. proc.), natomiast zmniejszył się udział nakładów przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie m.in. przetwórstwa przemysłowego (o 9,2 p. proc.).

W I kwartale 2020 r. rozpoczęto 134 inwestycje, tj. o 36,7% więcej niż rok wcześniej. Łączna wartość kosztorysowa inwestycji nowo rozpoczętych wyniosła 146,1 mln zł i była o 43,5% niższa niż w okresie I-III 2019 r. Na ulepszenie (tj. przebudowę, rozbudowę, rekonstrukcję lub modernizację) istniejących środków trwałych przypadało 21,1% wartości kosztorysowej wszystkich inwestycji rozpoczętych (rok wcześniej 47,9%).

## Podmioty gospodarki narodowej

Według stanu na koniec kwietnia br. w rejestrze REGON wpisanych było 132,7 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**<sup>3</sup>, tj. o 2,9% więcej niż przed rokiem i o 0,1% więcej w końcu marca br.

Liczba zarejestrowanych **osób fizycznych** prowadzących działalność gospodarczą wyniosła 94,9 tys. i w porównaniu z analogicznym okresem ub.r. wzrosła o 3,2%. Do rejestru REGON wpisanych było 15,4 tys. **spółek**, w tym 8,8 tys. spółek handlowych, spółek cywilnych – 6,6 tys. Liczba tych podmiotów wzrosła w skali roku odpowiednio o 4,2%, 7,5% i spadła o 0,1%.

**Według przewidywanej liczby pracujących**, przeważały podmioty o liczbie pracujących poniżej 10 osób (96,1% ogółu podmiotów). Udział podmiotów o przewidywanej liczbie pracujących 10–49 wyniósł 3,1%, a podmioty powyżej 49 pracujących stanowiły 0,8% wszystkich podmiotów wpisanych do rejestru REGON. W skali roku wzrost liczby podmiotów wystąpił w przedziale liczby pracujących 0–9, tj. o 3,2%.

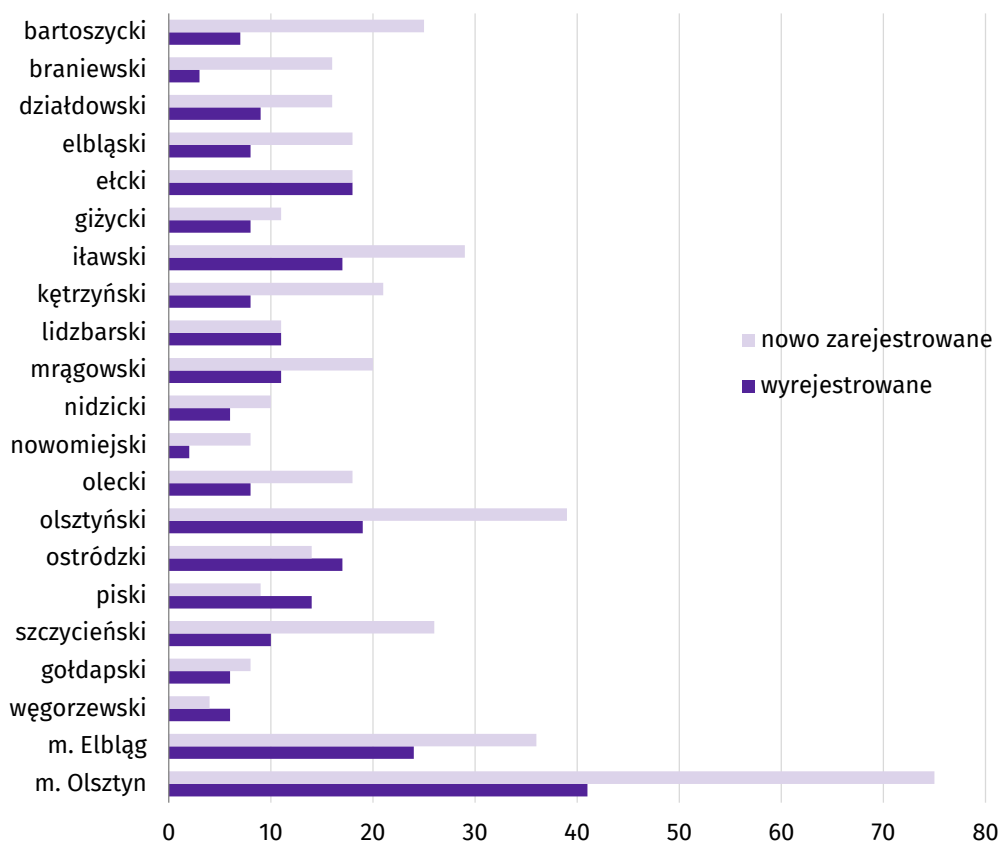
W analizowanym okresie największy wzrost liczby podmiotów odnotowano w sekcjach: wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę<sup>Δ</sup> (o 15,5%), budownictwo (o 9,7%), informacja i komunikacja (o 7,7%).

<sup>3</sup> Dotyczy osób prawnych, jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej oraz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (bez osób fizycznych prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie).

W kwietniu br. do rejestru REGON wpisano 432 **nowe podmioty**, tj. o 44,3% mniej niż w poprzednim miesiącu. Wśród nowo zarejestrowanych jednostek przeważały osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, których wpisano 367 (o 44,9% mniej niż w marcu br.). Liczba nowo zarejestrowanych spółek handlowych była mniejsza o 15,2%, w tym spółek z ograniczoną odpowiedzialnością – o 12,1%.

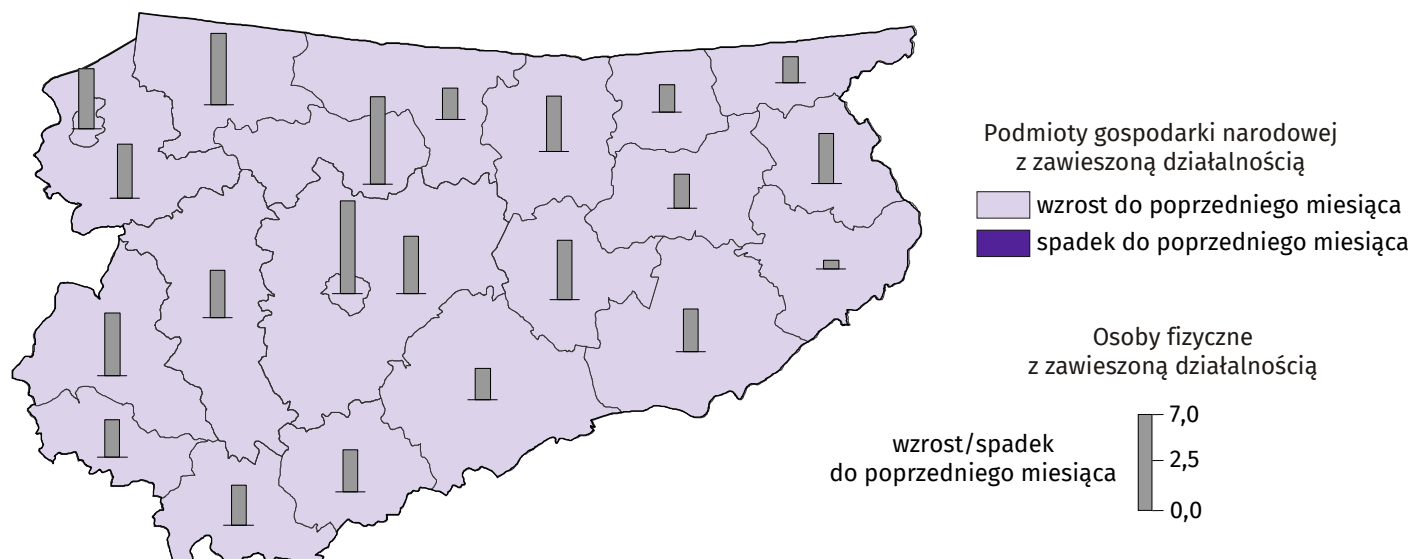
W kwietniu br. **wykreślono** z rejestru REGON 253 podmioty (o 42,0% mniej niż przed miesiącem), w tym 230 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (odpowiednio o 44,3% mniej).

**Wykres 13. Podmioty gospodarki narodowej nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w kwietniu 2020 r.**



Według stanu na koniec kwietnia br. w rejestrze REGON 15,6 tys. podmiotów miało zawieszoną działalność (o 3,9% więcej niż przed miesiącem). Zdecydowaną większość stanowiły osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą (96,7%, wobec 96,6% w marcu br.).

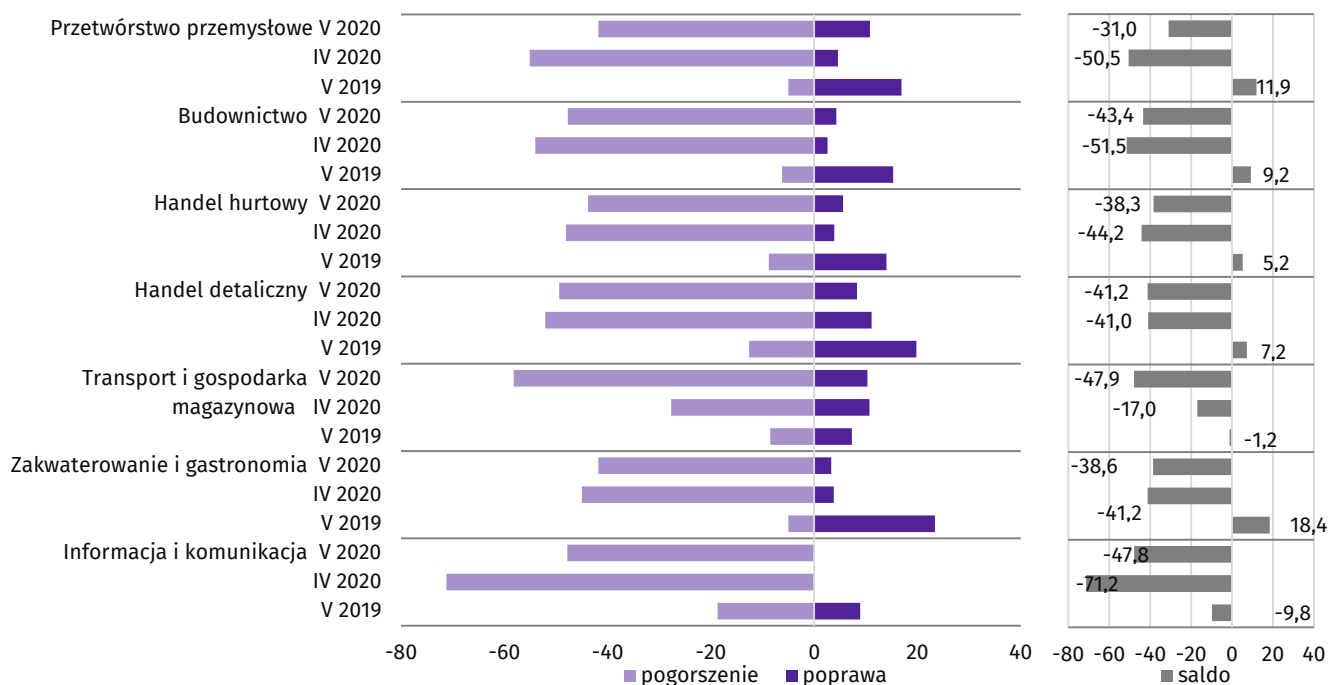
### Mapa 3. Podmioty gospodarki narodowej z zawieszoną działalnością



### Koniunktura gospodarcza

W większości badanych obszarów przedsiębiorcy w maju br. oceniają koniunkturę<sup>4</sup> mniej pesymistycznie niż w kwietniu br. Największy wzrost ocen w tym zakresie odnotowano w sekcji informacja i komunikacja, największy spadek – w dziale transport i gospodarka magazynowa

Wykres 14. Wskaźniki ogólnego klimatu koniunktury według rodzaju działalności (sekcje i działy PKD 2007)

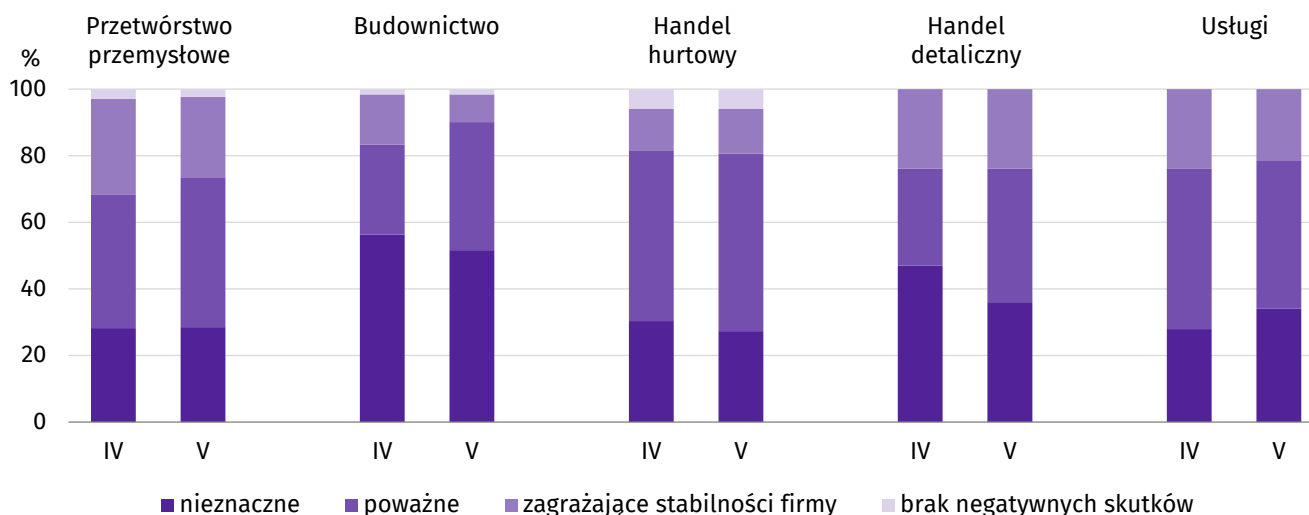


<sup>4</sup> Na podstawie opinii formułowanych przez przedsiębiorstwa mające siedzibę na terenie województwa w okresie 1–10 maja.

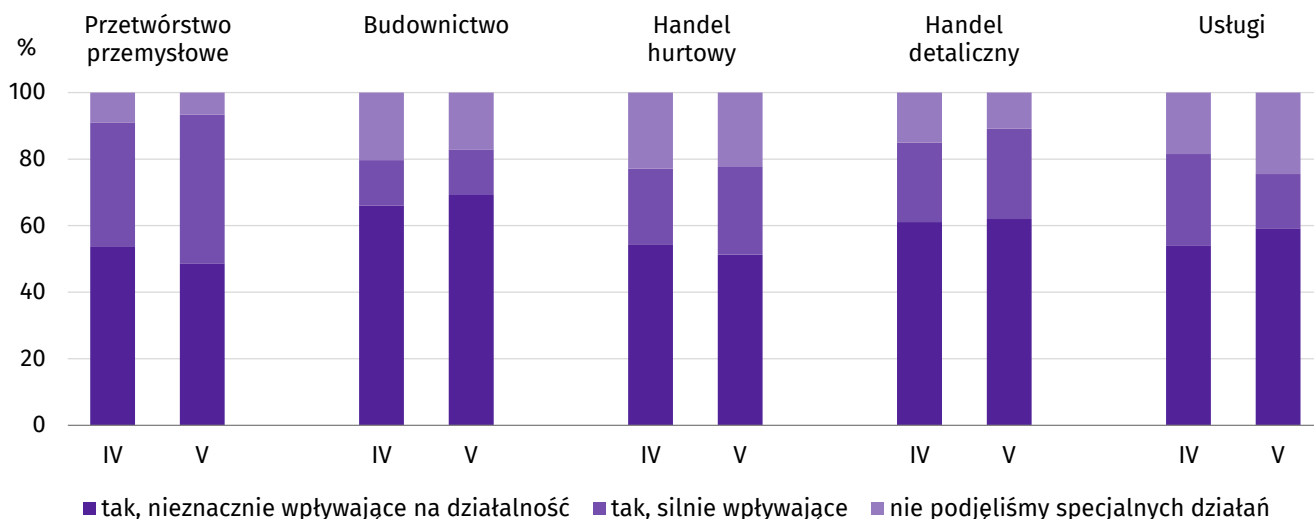
## Wyniki badania dot. wpływu pandemii koronawirusa SARS-CoV-2 na koniunkturę gospodarczą<sup>5</sup>

Przedsiębiorcy ze wszystkich rodzajów działalności uważali, że w maju pandemia stwarza poważne zagrożenie. W porównaniu z ocenami z marca i kwietnia, wzrósł odsetek jednostek, które zamierzały **wdrożyć działania silnie wpływające na funkcjonowanie firmy i zmniejszające negatywne dla firmy skutki pandemii**. Spadł natomiast udział przedsiębiorstw, które nie planowały wdrażać żadnych działań.

Pyt. 1. Negatywne skutki pandemii „koronawirusa” i jej konsekwencje dla prowadzonej przez Państwa firmę działalności gospodarczej były (w kwietniu) i będą (w maju):



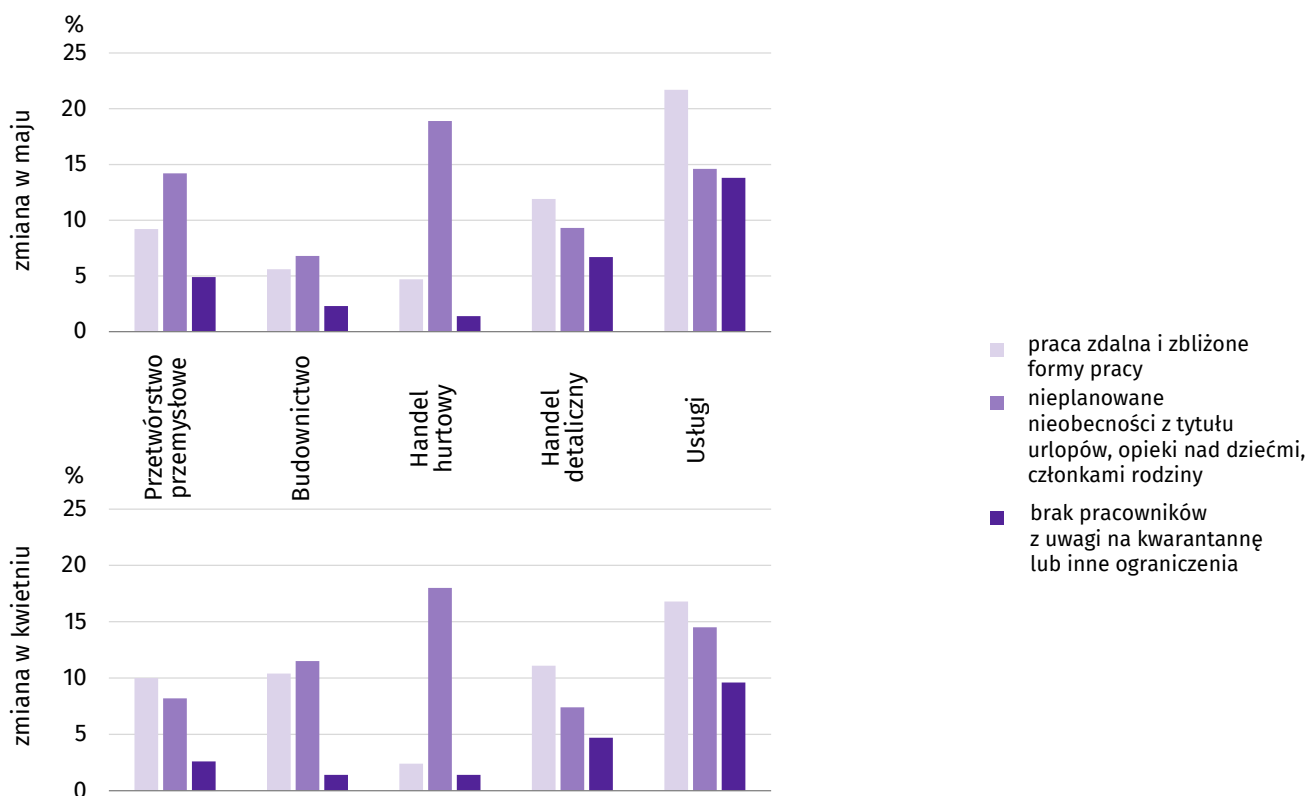
Pyt. 2. Czy w związku z wystąpieniem pandemii „koronawirusa” wdrożyli Państwo (w kwietniu) i planują (w maju) wdrożyć działania mające na celu zmniejszenie jej negatywnych skutków dla Państwa firmy?



Wśród prezentowanych rodzajów działalności **pracą zdalną i zbliżonymi formami pracy** w najwyższym stopniu objęci byli zatrudnieni w usługach. Przedstawiciele działalności związanych z handlem hurtowym najczęściej wskazywali na **nieobecność pracowników** wynikającą z nieplanowanych nieobecności z tytułu urlopów, opieki nad dziećmi, członkami rodzin itp.

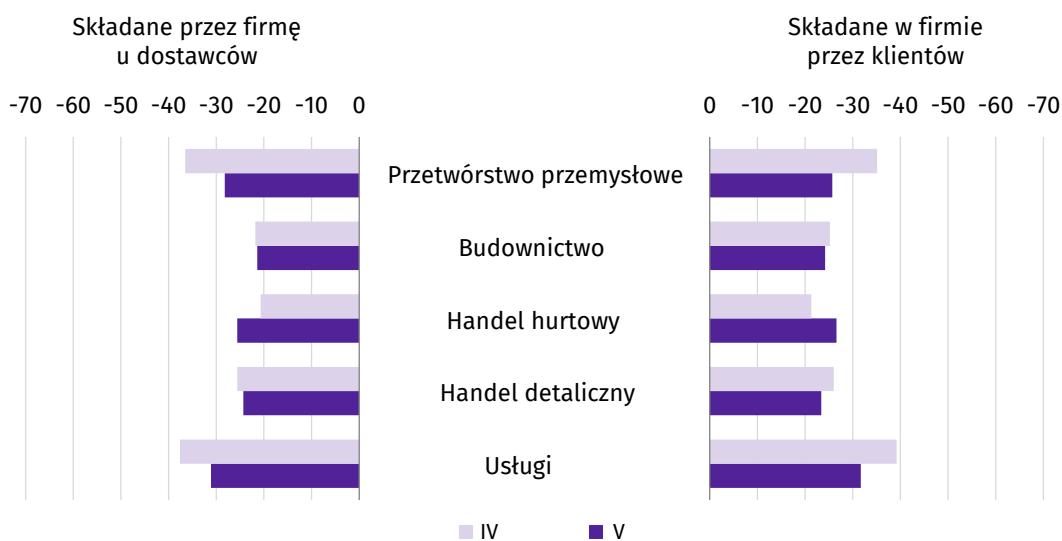
<sup>5</sup> Badanie zostało przeprowadzone na próbie jednostek przemysłowych, budowlanych, handlowych i usługowych. W przeciwieństwie do podstawowego badania koniunktury, odpowiedzi na dodatkowy blok pytań były udzielane na zasadzie dobrowolności. W pytaniach 1, 2 i 7 zaprezentowana jest struktura odpowiedzi (procent odpowiedzi respondentów na dany wariant), a w pozostałych pytaniach – średnia z wartości udzielonych odpowiedzi. Dane zostały zagregowane zgodnie z metodologią agregacji (ważenia) stosowaną standardowo w badaniu koniunktury gospodarczej.

Pyt. 3. Proszę podać szacunkowo, jaki procent pracowników Państwa firmy (niezależnie od rodzaju umowy: o pracę, cywilnoprawną, pracowników samozatrudnionych, stażystów, agentów itp.) objęta (w kwietniu) i objemie (w maju) każda z poniższych sytuacji:

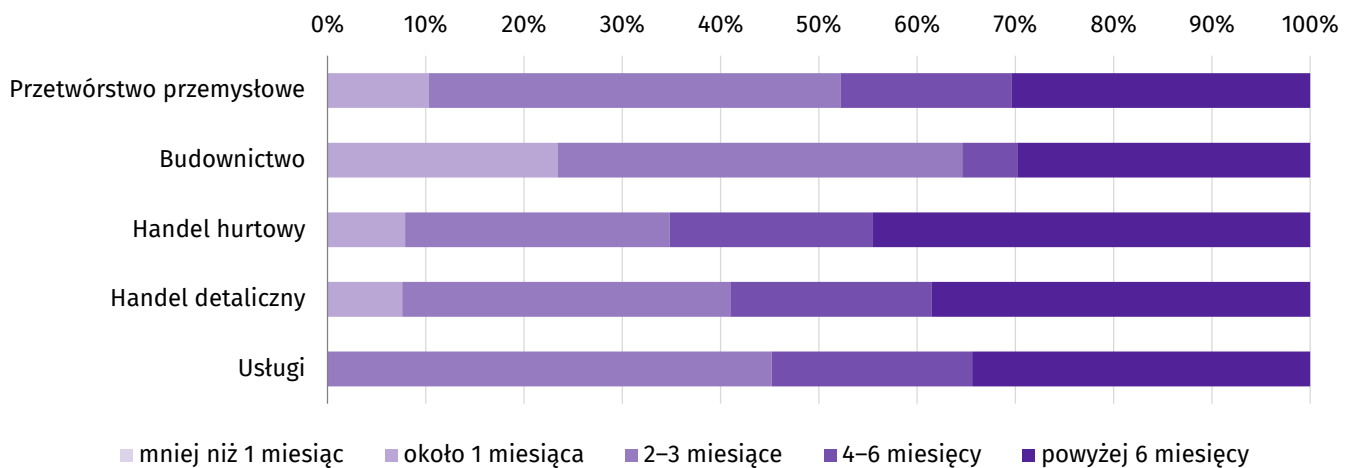


W maju przedsiębiorcy z prezentowanych obszarów działalności gospodarczej przewidywali spadek **zamówień** (zarówno tych składanych u dostawców, jak i przez klientów).

Pyt. 4–5. Jaka była (w kwietniu) i będzie (w maju) szacunkowa (w procentach) zmiana zamówień na półprodukty, surowce, towary lub usługi itp. składanych przez Państwa firmę u dostawców i składanych w Państwa firmie przez klientów?

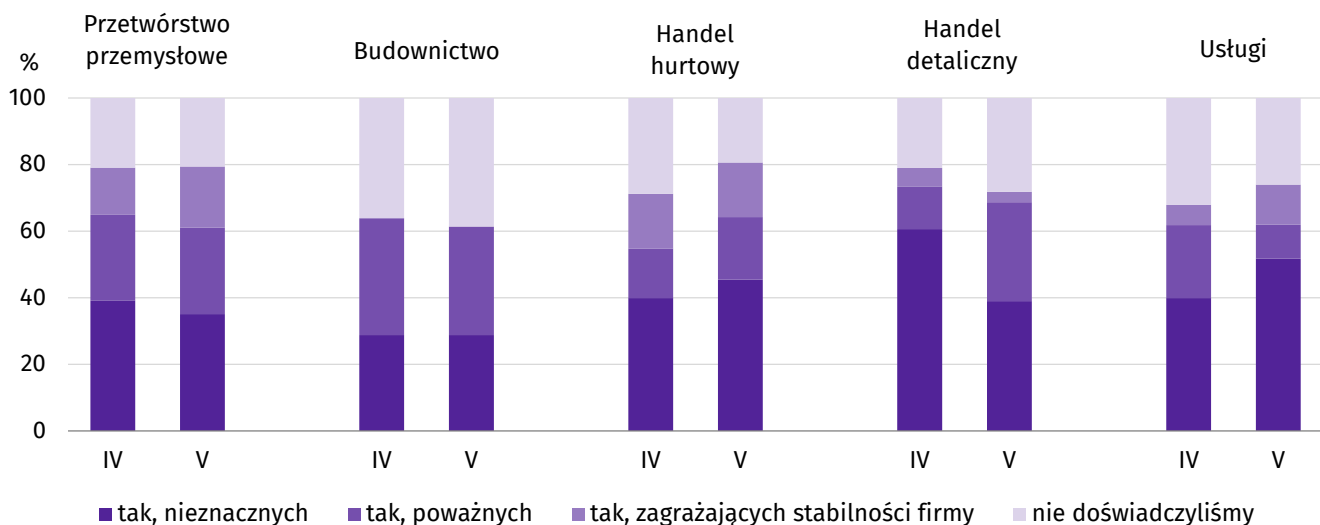


Pyt. 6. Jeżeli bieżące działania powzięte w celu zwalczania „koronawirusa”, takie jak: zamknięcie szkół/uczelni/sklepów, izolacja w mieszkaniach, obostrzenia na granicach itp. utrzymywałyby się przez dłuższy czas, ile miesięcy Państwa przedsiębiorstwo byłoby w stanie przetrwać?



Przedsiębiorcy w usługach deklarowali najczęściej nieznaczne **zatory płatnicze** (51,7%). Utrudnienia w tym zakresie zagrażające stabilności firmy odczuwane były najbardziej w przetwórstwie przemysłowym (18,6%).

Pyt. 7. Czy Państwa firma doświadczyła (w kwietniu) i oczekuje (w maju) pojawienia się zatorów płatniczych lub ich nasilenia?



Dane dotyczące wyników badań koniunktury gospodarczej

<https://zielonagora.stat.gov.pl/osrodki/osrodek-badan-koniunktury/obk-dane/>

Raport „**Koniunktura gospodarcza w województwie warmińsko-mazurskim w maju 2020 r.**” ukazał się na stronie głównej Urzędu Statystycznego w Olsztynie [olsztyn.stat.gov.pl](https://olsztyn.stat.gov.pl) w dniu 28 maja 2020 r.

## Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw <sup>a</sup> (w tys. osób)	A	147,7	148,2	149,1	148,7	148,1	148,5	148,6	148,5	148,3	148,5	148,3	147,9
	B	148,7	149,2	148,1	143,0								
poprzedni miesiąc = 100	A	102,2	100,3	100,6	99,7	99,6	100,2	100,1	99,9	99,9	100,2	99,8	99,8
	B	100,5	100,3	99,2	96,5								
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	100,9	100,9	101,5	101,2	101,1	101,4	101,7	102,1	101,9	102,5	102,4	102,4
	B	100,7	100,7	99,3	96,2								
Bezrobotni zarejestrowani <sup>b</sup> (w tys. osób)	A	56,5	56,4	53,7	49,9	47,0	45,1	44,5	44,2	43,4	43,4	44,2	45,7
	B	49,3	49,5	48,2	51,5								
Stopa bezrobocia <sup>bc</sup> (w %)	A	10,9	10,9	10,4	9,7	9,2	8,9	8,8	8,7	8,6	8,6	8,7	9,0
	B	9,6	9,6	9,4	10,0								
Oferty pracy (zgłoszone w ciągu miesiąca)	A	4 123	4 907	5 173	5 112	5 267	4 661	5 393	4 102	4 547	4 025	3 031	2 671
	B	4 044	4 340	3 270	2 172								

a W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem. b Stan w końcu okresu. c Udział zarejestrowanych bezrobotnych w cywilnej ludności aktywnej zawodowo, szacowanej na koniec każdego miesiąca.



**Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Liczba bezrobotnych na 1 ofertę pracy <sup>a</sup>	A	19	15	16	13	11	14	11	16	12	12	17	22
	B	15	14	19	23								
Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw <sup>b</sup> (w zł)	A	4 084,87	3 894,27	4 069,65	4 095,55	4 081,75	4 087,29	4 177,59	4 178,54	4 151,92	4 172,21	4 153,00	4 468,51
	B	4 381,49	4 244,91	4 311,00	4 099,73								
poprzedni miesiąc = 100	A	97,5	95,3	104,5	100,6	99,7	100,1	102,2	100,0	99,4	100,5	99,5	107,6
	B	98,1	96,9	101,6	95,1								
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	106,0	106,3	107,2	103,2	106,3	106,4	105,6	106,5	106,3	104,0	104,3	106,7
	B	107,3	109,0	105,9	100,1								
Wskaźnik cen:													
towarów i usług konsumpcyjnych <sup>c</sup> :													
analogiczny okres poprzedniego roku = 100	A	.	.	101,0	.	.	102,9	.	.	103,3	.	.	103,2
	B	.	.	.	.								

a Stan w końcu okresu. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem. c W kwartale.

**Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Wskaźnik cen (dok.):													
skupu ziarna zbóż:													
poprzedni miesiąc = 100	A	100,6	102,7	96,6	98,6	100,1	96,7	85,1	96,7	100,7	100,9	103,8	99,6
	B	109,4	100,5	100,0	103,3								
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	124,6	124,3	120,8	120,9	118,1	112,5	96,2	86,4	80,2	81,7	83,6	82,4
	B	89,6	87,6	90,7	95,0								
skupu żywca rzeźnego wołowego (bez cieląt):													
poprzedni miesiąc = 100	A	98,4	95,3	105,8	95,7	95,2	96,3	90,6	108,9	99,6	98,1	101,9	104,5
	B	100,6	100,0	99,0	96,0								
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	96,8	94,6	100,8	95,6	89,7	89,6	80,5	91,7	89,9	89,3	90,1	89,6
	B	91,5	96,0	89,8	90,1								
skupu żywca rzeźnego wieprzowego:													
poprzedni miesiąc = 100	A	95,5	101,0	108,8	127,3	100,9	98,8	98,9	104,0	99,6	98,2	100,3	109,0
	B	92,4	105,3	101,9	97,2								

**Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	95,5	93,7	97,0	126,8	129,6	120,8	118,5	120,6	125,0	132,5	136,5	146,4
	B	141,6	147,5	138,1	105,5								
Relacje cen skupu <sup>a</sup> żywca wieprzowego do cen targowiskowych jęczmienia	A	x	4,2	4,5	5,8	5,6	5,7	.	5,9	5,5	5,5	.	6,5
	B	5,8	6,1	5,9	.								
Produkcja sprzedana przemysłu <sup>b</sup> (w cenach stałych):													
poprzedni miesiąc = 100	A	109,8	97,7	114,4	93,9	97,3	101,1	97,5	95,1	108,5	106,4	94,0	89,4*
	B	111,5	99,9	105,1*	71,7								
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	105,2	106,6	109,3	109,6	106,0	110,4	106,4	102,4	108,2	103,5	97,8	101,8*
	B	103,4	105,7	97,1*	74,2								
Produkcja budowlano-montażowa <sup>b</sup> (w cenach bieżących)													
poprzedni miesiąc = 100	A	39,3	97,7	161,2	85,2	79,2	90,2	110,0	95,2	144,1	108,8	86,9	135,2
	B	44,6	121,9	134,4	113,9								
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	117,8	77,7	113,2	81,4	93,3	70,8	66,6	79,1	102,1	137,5	113,5	99,6
	B	113,1	141,2	117,7	122,6								

a Ceny bieżące bez VAT. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. \* Dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.

**Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Mieszkania oddane do użytkowania (od początku roku)	A	452	840	1 222	1 550	1 900	2 411	3 267	3 813	4 548	5 023	5 412	5 811
	B	637	884	1 500	1 988								
analogiczny okres poprzedniego roku = 100	A	172,5	119,8	82,8	86,9	89,5	104,1	129,6	131,3	130,4	122,2	115,4	111,7
	B	140,9	105,2	122,7	128,3								
Sprzedaż detaliczna towarów <sup>a</sup> (w cenach bieżących):													
poprzedni miesiąc = 100	A	74,6	99,7	115,2	108,2	96,5	101,9	108,9	97,7	94,1	105,4	94,5	108,3
	B	81,9	101,1	104,8	87,3								
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	99,1	102,6	100,2	109,7	99,2	100,1	104,1	102,6	102,5	105,7	96,5	98,5
	B	108,1	109,5	99,6	80,4								
Wskaźnik rentowności obrotu w przedsiębiorstwach <sup>b</sup> :													
brutto <sup>c</sup> (w %)	A	.	.	3,7	.	.	3,5	.	.	3,6	.	.	3,5
	B	.	.	4,0	.								

a W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 49 osób; dane są prezentowane narastająco. c Relacja wyniku finansowego brutto do przychodów z całokształtu działalności. \* Dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.

**Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (dok.)**

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
netto <sup>a</sup> (w %)	A	.	.	3,1	.	.	2,9	.	.	3,1	.	.	3,0
	B	.	.	3,3	.	.							
Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw <sup>b</sup> (w mln zł; ceny bieżące)	A	.	.	395,0	.	.	1 092,8	.	.	1 715,3	.	.	2 418,9
	B	.	.	325,9	.	.							
analogiczny okres poprzedniego roku = 100 (ceny bieżące)	A	x	x	166,5	x	x	184,8	x	x	164,9	x	x	134,9
	B	x	x	82,5	x								
Podmioty gospodarki narodowej <sup>c</sup> w rejestrze REGON (stan w końcu okresu)	A	127 345	127 720	128 285	128 944	129 612	130 191	130 668	131 105	131 280	131 681	132 055	131 908
	B	131 848	132 211	132 531	132 706								
w tym spółki handlowe	A	8 031	8 072	8 148	8 203	8 244	8 284	8 323	8 374	8 415	8 460	8 523	8 574
	B	8 654	8 709	8 772	8 821								
w tym z udziałem kapitału zagranicznego	A	759	757	758	756	753	753	758	756	765	773	783	781
	B	786	782	786	789								

a Relacja wyniku finansowego netto do przychodów z całokształtu działalności. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 49 osób; dane są prezentowane narastająco. c Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.

Opracowanie merytoryczne:  
**Urząd Statystyczny w Olsztynie**  
**Dyrektor Marek Morze**  
Tel.: 89 524 36 66

Rozpowszechnianie:  
**Warmińsko-Mazurski Ośrodek Badań Regionalnych**  
**Agnieszka Wobolewicz**  
Tel.: 89 524 36 16

**Współpraca z mediami:**  
Tel.: 89 524 36 63  
**e-mail: [m.wilczopolska@stat.gov.pl](mailto:m.wilczopolska@stat.gov.pl)**



[olsztyn.stat.gov.pl](http://olsztyn.stat.gov.pl)



[@Olsztyn\\_STAT](https://twitter.com/Olsztyn_STAT)



[@GlownyUrzadStatystyczny](https://www.facebook.com/GlownyUrzadStatystyczny)

#### **Powiązane opracowania**

<https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/inne-opracowania/informacje-o-sytuacji-spoleczo-gospodarczej/sytuacja-spoleczo-gospodarcza-kraju-w-kwietniu-2020-r-,1,96.html>

#### **Temat dostępny w bazach danych**

<https://bd.stat.gov.pl/BDL/start>

#### **Ważniejsze pojęcia dostępne w słowniku**

<http://stat.gov.pl/metainformacje/sownik-pojec/pojecia-stosowane-w-statystyce-publicznej/>